

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-11P/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5923200953
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5923200953.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XX/XX, F., okr. Ružomberok, adresa na doručovanie písomnosti: G. XX, H. a otec I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX/XX, F., okr. Ružomberok, v konaní o návrhu matky na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh matky na zníženie výživného v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.05.2023 bol súdu doručený návrh matky maloletého na zníženie výživného. Návrh odôvodnila skutočnosťou, že je dlhodobo nezamestnaná, rekvalifikuje sa na úrade práce, aby sa mohla uplatniť na trhu práce. V súčasnosti už nemá nárok na podporu. Nemá z čoho posielat' výživné. Doteraz si svoju povinnosť platila poctivo a platila aj nad rámec. Platila 160,-eur a nie 100,-eur. K svojmu návrhu priložila tiež potvrdenie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok a zároveň oznámila súdu zmenu priezviska na C. A., nakoľko po rozvoze manželstva sa vrátila k svojmu predošlému priezvisku.

2. Uznesením okresného súdu č.k. RK-11P/53/2023-22 zo dňa 01.06.2023 bol maloletému dieťaťu ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

3. Rodičia sa zúčastnili informatívneho stretnutia na okresnom súde, kde však neprejavili záujem o uzavretie rodičovskej dohody, keď matka naďalej zotrvala na podanom návrhu pokiaľ ide o zníženie výživného, otec s návrhom nesúhlasil, nakoľko má za to, že nie je v záujme mal. dieťaťa. Navyše matka podľa neho ukončila pracovný pomer účelovo.

4. Otec sa k podanému návrhu vyjadril písomne dňa 31.08.2023. V písomnom vyjadrení uviedol, že zásadne nesúhlasí s podaným návrhom na zníženie výživného. Je jediný žiteľ jeho dvoch synov, z ktorých jeden je už t.č. plnoletý. Nemá záujem sa s matkou maloletého dohodnúť o to viac, že výživné bolo podľa jeho názoru vypočítané v omnoho ľahšej ekonomickej dobe aká je momentálne teraz. Má za to, že legislatíva štátu by mala ochraňovať slabších t.z. maloleté deti a zodpovedných občanov čo si plnia svoje rodičovské povinnosti a nikto im to nemusí prikazovať. Má za to, že matka maloletého koná účelovo, pričom už v minulosti sa mu vyhrážala, že nech si nemyslí, že ona bude platiť. Účelovo a takticky opustila, resp. dala výpoveď zo zamestnania, aby splnila svoje vyhrážky, pričom sama prehlasuje, že dala výpoveď zo zdravotných dôvodov, čo sa nezakladá na pravde. Aj na informačnom stretnutí rodičov klamala a zavádzala, čo by sa podľa neho dalo považovať aj za marenie spravodlivosti, či krivú výpoveď. Podľa jeho informácií navrhovateľka stále pracuje ako ošetrovateľka, alebo opatrovateľka a dostáva

peniaze na ruku a vedome klame súd a prehlasuje, že nemá žiaden druh príjmu. Súdu klame, že sa v budúcnosti chce zamestnať a čaká na pracovnú príležitosť. Synov nevzala ani cez jedny prázdniny nikam na výlet ani na dovolenku a pritom s cudzou rodinou a cudzími deťmi trávi dovolenky a rôzne výlety, na čo má zrejme dostatok financií. Keď ju náhodou stretne, vidí ju neustále v novom oblečení, v novej obuvi s patrične drahým make-upom. Naproti tomu on v podstate od augusta 2021 až do septembra 2022 vyživoval maloletého syna výhradne sám z jeho príjmu, pričom matka sa nepodieľala nijak na ich výžive a ešte z domu odcudzila úspory v hodnote 6.400,-eur, všetky cennosti a niektoré osobné veci synov a aj jeho. V tom čase ešte aj poberala detské prídavky a daňové bonusy na synov. Tieto prostriedky potom míňala na dovolenky a výlety s cudzou rodinou. Myslí si, že matka mal. má dostatok prostriedkov z úspor, taktiež zlatých retiazok a prívesskov, jeho značkových hodiniiek, ktoré vzala jemu a synom. Rovnako musel splácať dlh 700,-eur jej mame, ktorý vytvorila a je súčasťou vyhlásenia iného spisu. Súd by mal pri rozhodovaní vziať do úvahy, že náklady na život jeho synov sú diametrálne odlišné ako v čase posledného rozhodovania súdu, taktiež skutočnosť, že v čase, keď on vyživoval a staral sa o synov sám, matka si neplnila vyživovaciu povinnosť a ešte aj poberala detské prídavky a daňové bonusy, ktoré míňala na cudzie deti a seba. Matka navyše už 3 mesiace neplatí výšku výživného v rozsudku súdom určenú a tým marí úradné rozhodnutie. Jeho úmyslom je len zabezpečiť pre maloleté dieťa dostatok finančných prostriedkov pre pokrytie skutočných potrieb a zabezpečenie riadnej životnej úrovne maloletého.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnili obaja rodičia maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník.

6. Na pojednávaní matka zotrvala na podanom návrhu. Doplnila, že časom má záujem aj o striedavú starostlivosť, resp. o osobnú starostlivosť o syna. Je si však vedomá, že v súčasnosti ešte tie podmienky vytvorené nemá, ale pracuje na nich a čoskoro ich vytvorené bude mať. Bude sa sťahovať do domu, kde teraz býva otec s deťmi a keď tam už bývať bude, bude zabezpečovať aj starostlivosť o deti a keď ju zabezpečovať bude, podá si návrh o zmenu zverenia, resp. starostlivosti. Chce otcovi dokázať a preukázať, že aj z mála vie zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Navrhla znížiť výživné, nakoľko si myslí, že došlo k zmene pomerov. Navrhuje jeho zníženie na najnižšiu možnú sumu, prípadne na nejakých 40 – 50,-eur. To by bola ešte schopná platiť. Zmena pomerov nastala najmä v jej zamestnaní. Keď sa naposledy rozhodovalo, bola ešte zamestnaná ako zdravotná sestra v ÚVN v Ružomberku. Teraz už nepracuje v nemocnici. Skončila tam kvôli zdravotným problémom, pre ktoré musela dať výpoveď. Má vysoký tlak. Lieči sa na to, tak isto aj jej otec zomrel v dôsledku vysokého krvného tlaku. Majú to dedičné. Odkedy dala výpoveď je v klude a aj tlak sa jej znížil. Užíva aj lieky. V súčasnosti nie je na PN, je evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná. Rozhodla sa dať výpoveď a ísť si za svojím cieľom, svojím snom. Chce sa stať kozmetičkou, preto si robí aj rekvalifikačný kurz. Na úrade musí byť evidovaná do novembra, aby jej vznikol nárok na dotáciu a mohla začať pracovať ako kozmetička. Výpoveď dala najmä kvôli tomu, že už nechce robiť veci pre ostatných, ale chce sa starať o seba a robiť veci pre seba. Už sa zdravotne necítila dobre, nevládala ťahať 12-ťky, nebolo jej odporúčané robiť nočné a mala aj psychické problémy, bola slabá. Predtým ako výpoveď dala, nepožiadala zamestnávateľa o zmenu pracovnej doby, resp. o nejaké úľavy alebo preradenie na inú vhodnú prácu zo zdravotných dôvodov, nakoľko jej bolo už predtým ústne povedané, že to nie je možné. Tú výpoveď dala aj kvôli dochádzaniu pretože, keď pracovala musela skoro ráno vstávať, aby bola načas v robote. V čase posledného rozhodovania súdu bývala v J. kvôli synovi, kde platila nájom vo výške 550 eur, ale keďže sa syn s ňou nestretával, odsťahovala sa ku kamarátovi do H.. Tam je to aj lacnejšie. Dohodli sa, že mu bude platiť 250,-eur mesačne, ale keďže teraz on vie v akej je situácii, neplatí mu, ale snaží sa mu pomáhať ako to ide. Čo sa týka jej momentálneho príjmu, tento žiadny nemá. Pol roka poberala podporu vo výške okolo 700 – 800,-eur. Výdavky má v súvislosti s telefónom, to platí okolo 20,-eur, ďalej má poisťku vo výške 12,-eur, do komory sestier by mala platiť 15,90 eur, potom je to ešte poistenie vo výške 25,-eur. Taktiež musí, resp. by mala platiť Cepru, t.j. skladné za skladovanie pupečníkovej krvi. Prišla jej tam upomienka, že nemá zaplatené 5 x po 76,-eur. Keďže jej zomrel otec prebiehalo dedičské konanie, aj tam musela zaplatiť 145,-eur. Synom platila výživné riadne, ale teraz posledné 2 mesiace posielala po 100,-eur, lebo jej to už nevychádza. V súvislosti s dedičským konaním nadobudla 1 nehnuteľnosti rodinného domu, kde momentálne býva aj jej bývalý manžel s deťmi a jej mama. Aj ona sa tam chystá presťahovať, keď už prebehne katastrálne konanie a ona bude taktiež zapísaná ako podielový spoluvlastník danej nehnuteľnosti. Má tam aj trvalý pobyt. Keď tam naposledy prišla, spala tam na zemi, pretože jej izbu po otcovi zapratali jej vecami. Ďalšie náklady má v súvislosti s cestovným. Za mesiac precestuje aj 100,-eur. Keďže si robí rekvalifikačný kurz v Ružomberku a aj na úrade práce je evidovaná v Ružomberku.

Aj keď chce deti vidieť, musí za nimi cestovať z H. do F.. Myslí si, že potreby detí sú v súčasnosti riadne zabezpečené. Deťom nič nechýba, keďže otec má dostatok prostriedkov, býva ako príživník v dome, ktorý patrí aj jej a jej rodine, navyše dosť zarába, lebo zarába aj na čierne s autami, o čom hovorila už v rámci rozvodového konania. Okrem toho mu so starostlivosťou o deti pomáha aj jej sestra aj jej matka. Myslí si, že otec zle vplyva na deti. Aj A. nahovára na rôzne veci. Predložila súdu aj záznam o tom, že maloletý A. u nej v Martine jej mal zobrať zo skrine hard disk o veľkosti 500 GB. Oznamovala to na polícii, ale vec bola následne odložená 15.05.2023, pretože nemal ešte 15 rokov. Od posledného rozhodovania súdu, čo bolo zhruba pred rokom, bola s maloletým A. na zimnej dovolenke, boli sa lyžovať na Martinských holiach. Všetko mu tam platila, aj školu snowboardu. Tak isto keď syn niečo potrebuje a príde za ňou, tak mu kúpi. Aj nohavice mu minule kupovala za 42,-eur. Keď príde za ňou, tak ho zoberie sa aj niekam najesť. Kupovala mu aj tričká aj topánky. Synovi by dala aj posledné, ale teraz nemá z čoho. Nemá problém mu prispieť, keď si pýta, vždy mu dá. Aj teraz 23.08.2023 mu poslala 10,-eur, 02.08.2023 20,-eur. K tomu predložila na nahliadnutie výpis z účtu cez mobilný telefón. V podstate z tých výdavkov, ktoré špecifikovala, si momentálne reálne platí iba telefón, cestovné, stravu a lieky, nakoľko na ostatné jej peniaze nevychádzajú. Na otázku kolíznej opatrovníčky, či odmietla stabilizačný príspevok, ktorý sa ku koncu minulého roka vyplácal zdravotníkom za podmienky, že sa zaviažu zotrvať 5 rokov v práci, matka uviedla, že jej nebol ponúknutý, že si nič také nepamätá. Na otázku kolíznej opatrovníčky uviedla, že naposledy bola v Bratislave, v súvislosti s komparzom, niekedy v novembri. Ak na informačnom stretnutí uviedla, že tam bola v máji, k tomu reagovala, že to sú zanedbateľné peniaze, ktoré z toho má. Je to 20, 30,-eur, niekedy aj 15,-eur. O dávku v hmotnej núdzi si zatiaľ nepožiadala, nakoľko jej bolo povedané, že nemá trvalý pobyt, takže sa nemala ani kde ísť hlásiť. Okrem iného viac precestuje, ako by dostala, keď je dávka v hmotnej núdzi okolo 50 – 60,-eur. Tak ako už spomínala cez úrad práce si robila rekvalifikačný kurz kozmetičky, tomu by sa chcela venovať. V rámci toho rekvalifikačného kurzu jej bol vyplácaný aj príspevok na cestovné, asi nejakých 200,-eur.

7. Otec na pojednávaní zotrval na svojom písomnom vyjadrení. Má za to, že pomery sa nezmenili v tom zmysle, aby odôvodňovali zníženiu výživného. Skôr naopak, od posledného rozhodovania súdu sa náklady zvýšili, a preto by videl skôr priestor na zvýšenie výživného, ako na jeho zníženie. Syn A. je momentálne žiak na ZŠ. On ho má zvereného do starostlivosti a riadne sa o neho stará. Matka od posledného rozhodovania nijako trvalejšie, resp. vo väčšej miere nezabezpečovala osobnú starostlivosť o syna. Je to skôr on, ktorý musí syna nútiť a motivovať k tomu, aby sa s mamou stretol. Staršiemu synovi zabezpečil auto a natankoval mu do neho pohonné hmoty, aby mohli ísť pozrieť matku do Martina, aby tak nemusela míňať zbytočné peniaze na cestovné, ak by ich chcela vidieť. Aj tá situácia s tým hard diskom bola iná, ako ju matka popísala. V podstate išlo o notebook, ku ktorému bol pripojený hard disk. Matka tento notebook spolu s hard diskom zobrala z domu, v ktorom spoločne bývali, pričom syn mal na tom hard disku svoje veci, preto keď prišiel ku mame, tak si ho chcel zobrať. Aj na polícii sa z toho smiali, že to nebolo tak, ako to ona popísala. Matka riadne neplatí výživné, v podstate posledné asi 2 mesiace zaplatila okolo 100,-eur. Tak jeho ako aj staršieho plnoletého syna I. označuje ako „ciciak“. Už aj z toho je zrejmé, aký vzťah k nim má. Je pravda, že od posledného rozhodovania súdu v podstate za rok zobrala matka syna sa lyžovať, nešlo však o týždennú dovolenku, išlo o predĺžený víkend, resp. o nejaké 4 dni. Nevie o tom, že by matka prispievala synovi nad rámec výživného na nevyhnutné, resp. podstatné veci v súvislosti napr. so školou, či už ide o exkurzie, výlety, lyžiarsky a pod.. Je pravda, že syn mu povedal, že mu poslala 10,-eur, nevrávi, že by to nebola pravda, nejde však o výživné, ide pravdepodobne o vreckové. Poukázal na to, že syn je v pubertálnom veku, takže je možné, že bude aj špekulovať a niekedy si možno vypýta vreckové, resp. nejaké peniaze aj od neho, následne potom aj od mamy. On však nejaké podrobnosti ohľadne toho vzhľadom na to, že vzťahy medzi ním a matkou mal. nie sú dobré, nemá. Tak isto nevie o tom, že by matka synovi kupovala nejaké oblečenie, alebo obuv, to však neznamená, že to nemôže byť pravda. Pokiaľ ide o jeho majetkové pomery, stále je v zamestnaní na tom istom mieste, poberá rodinné prídavky aj daňový bonus. Pokiaľ ide o náklady na syna, tieto sú v podstate nezmenené, ak došlo k ich zvýšeniu, tak v dôsledku všeobecného zvyšovania cien. Syn aj naďalej chodí na ZŠ, je pravda, že vlaky sú zadarmo, ale on chodí autobusom. Poslednú dobu mu nabíjal kredit na cestovné na autobus za 10,-eur. Šimon pravidelne navštevuje fitnesscentrum, kde mesačná permanentka stojí 35,-eur. Má vedomosť o tom, že raz mu to zaplatila aj mama. Ostatné výdavky na syna má naďalej bežného charakteru.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že sa nestotožňuje s návrhom matky a navrhuje návrh matky na zníženie výživného v celom rozsahu zamietnuť. Zotrvala na správe z prešetrenia pomerov,

majúc za to, že matka sa vzdala bez preukázateľného a vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania, čo nemôže byť na ujmu mal. dieťaťa.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to najmä s návrhom matky na zníženie výživného, potvrdením o nezamestnanosti matky z 01.12.2022, rozhodnutím o zmene priezviska matky, odpoveďami v lustrácii v Registri obyvateľov a v Soc. poisťovni, rozsudkom OS Ružomberok č.k. 11P/109/2021-289 zo dňa 26.07.2022, rozsudkom KS v Žiline, č.k. 7CoP/60/2022-325 zo dňa 08.02.2023, uznesením OS Ružomberok č.k. RK-11P/53/2023-22 zo dňa 01.06.2023, potvrdením o mzde matky od júna 2022 do novembra 2022, pracovným posudkom zamestnanca – otca, potvrdením o mzde otca od júna 2022 do mája 2023, správou z prešetrovania pomerov, odpoveďami z ÚPSVaR Ružomberok o evidencii matky, vrátane ponuky voľných pracovných miest, potvrdením zo Soc. poisťovni ohľadne matky a jej vyplácaných dávok, písomným vyjadrením otca vrátane vyhlásenia k osobným majetkovým a zárobkovým pomerom a potvrdenia o mzde.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

11. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30%zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

18. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

19. Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery.

23. Z vykonaného dokazovania bolo zistené a preukázané nasledovné: Na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/109/2021-289 zo dňa 26.07.2022, právoplatného v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/60/2022-325 zo dňa 08.02.2023 je maloletý A. v osobnej starostlivosti otca. Uvedeným rozsudkom bolo rozvedené manželstvo I. B. a C. B., K. A., teda rodičov maloletého A.. Maloletý A. bol na čas po rozvedení manželstva zverený do osobnej starostlivosti otca s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok maloletého v bežných veciach. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 160,-eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, a to počnúc od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvedení manželstva. Styk matky s maloletým upravený nebol. V časti výživného rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2023 a vykonateľným sa stal dňa 29.09.2022. Matka návrhom podaným na súde dňa 23.05.2023 žiadala o zníženie výživného na mal. syna. Návrh podala v dôsledku zmeny pomerov, ktorú videla v strate svojho zamestnania, resp. v tom, že je nezamestnaná a nemá žiadny príjem. V súčasnosti je evidovaná na ÚPSVaR Ružomberok od 01.12.2022. Matka po rozvedení manželstva požiadala o zmenu priezviska, resp. o vrátenie sa k predošlému priezvisku. V čase generovania lustrácie v Registri obyvateľov SR mala matka trvalý pobyt na adrese obec F.. Otec mal trvalý pobyt na adrese D. E. XX/XX, F., okres Ružomberok. Matka od 01.07.2018 do 30.11.2022 bola zamestnaná v ÚVN SNP Ružomberok, ako zdravotná sestra. Vymeriavací základ matky v poslednom zamestnaní bol za posledných 6 mesiacov trvania jej pracovného pomeru nasledovný: jún 2022 – 1.455,97 eur, júl 2022 – 1.351,95 eur, august 2022 – 2.019,85 eur, septembra 2022 – 1.629,10 eur, október 2022 – 1.579,10 eur, november 2022 – 1.508,29 eur. Otec je od 01.12.2019 zamestnaný v spoločnosti Železničná spoločnosť Slovensko, a.s.. Jeho pracovný pomer naďalej trvá. Jeho vymeriavací základ od júna 2022 do apríla 2023 bol nasledovný: jún 2022 – 990,97 eur, júl 2022 – 1.045,60 eur, august 2022 – 1.379,66 eur, september 2022 – 1.491,61 eur, október 2022 – 964,03 eur, november 2022 – 1.271,86 eur, december 2022 – 1.407,15 eur, január 2023 - 1.255,16 eur, február 2023 - 988,29 eur, marec 2023 - 1.323,32 eur, apríl 2023 – 1.034,34 eur. Z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca je zrejmé, že čistá mzda matky v ÚVN SNP Ružomberok od júna 2022 do skončenia pracovného pomeru, t.j. do novembra 2022 bola vo výške jún 2022 – 1.077,17 eur, júl 2022 – 1.004,21 eur, august 2022 – 1.472,71 eur, september 2022 – 1.198,60 eur, október 2022 – 1.163,53 eur, november 2022 – 1.113,86 eur. Za predmetné obdobie matka nepoberala daňový bonus. Jej priemerná čistá mesačná mzda za toto obdobie bola 1.171,68 eur. V posledných 3 mesiacoch pred skončením pracovného pomeru matka nebola práceneschopná. V zamestnaní dala výpoveď v zmysle § 67 Zákonníka práce. Pracovný pomer bol s ňou skončený k 30.11.2022. Otec u zamestnávateľa pracuje v sekcii riadenia prevádzky oblastnej správy depa Žilina, pracovisko Kralovany, v pracovnej pozícii vedúci posunu. Svoju pracovnú pozíciu vykonáva s náležitou starostlivosťou a odbornosťou. Pristupuje k plneniu pracovných povinností zodpovedne, riadne a včas. Plní si všetky povinnosti. Počas trvania pracovného pomeru sa nevyskytol žiadny disciplinárny alebo kárny delikt, resp. negatívna skutočnosť iného charakteru. V kolektíve je obľúbený. Jeho pracovná morálka a povahové vlastnosti sú hodnotené zamestnávateľom kladne. Z potvrdenia o mzde zamestnanca otca mal. od zamestnávateľa je zrejmé, že otec taktiež nepoberá mesačne daňový bonus. Jeho čistá mzda od januára 2023 bola nasledovná: január 2023 – 952,85 eur, február 2023 – 765,71 eur, marec 2023 – 1.000,66 eur, apríl 2023 – 797,94 eur a máj 2023 – 850,48 eur, za jún 2023 mu bola vyplatená mzda na účet vo výške 662,70 €. Otec bol od 30.05.2023 práceneschopný. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zaslal súdu ponuku voľných pracovných miest pre uchádzačov o zamestnanie z ktorého je zrejmé, že vo vyučenom odbore matky je v súčasnosti na trhu práce dostatok voľných pracovných miest. Nakoľko je matka evidovaná na ÚPSVaR Ružomberok ako uchádzačka o zamestnanie od 01.12.2023 a predtým bola zamestnaná, pričom splnila podmienky pre vyplácanie dávky v nezamestnanosti, táto dávka jej bola vyplácaná za obdobie od decembra 2022 do mája 2023 v nasledovnej výške: december 2022 – 808,30 eur, január 2023 – 808,30 eur, február 2023 – 730,-eur, marec 2023 – 808,30 eur, apríl 2023 – 782,20 eur, máj 2023 – 808,30 eur. V súčasnosti dávku v nezamestnanosti nepoberá ani žiadne na iné dávky. Dňa 21.06.2023 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca mal. detí, a to za prítomnosti otca, mal. Šimona a v priebehu šetrenia aj za prítomnosti matky maloletého. Otec s maloletým dieťaťom, s plnoletým synom a so starou matkou maloletého z matkinej strany býva v dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorý bol vo vlastníctve starého otca maloletého z matkinej strany, p. A.. Starý otec zomrel v júni 2022. Aktuálne prebieha dedičské konanie po nebohom. Stará matka maloletého užíva prízemie rodinného domu, kde má p. B. k dispozícii izbu na spanie. Na poschodí má p. B. so synmi vytvorenú samostatnú domácnosť,

kde sú 2 izby a kuchyňa, WC a kúpeľňa sa nachádza na prízemí. Detská izba mal. A. je vkusne a účelne zariadená, v detskej izbe má vytvorený dostatočný priestor na spanie, úložný priestor, ako aj priestor na učenie. Plnoletý syn I. má samostatnú izbu. Výdavky na domácnosť pre otca so synmi predstavujú mesačne 65,-eur elektrina, polročne voda 135,-eur a ročné náklady súvisiace so zaobstaraním tuhého paliva okolo 1.840,-eur. K pravidelným výdavkom patrí úhrada internetu vo výške 14,50 eur, ročný poplatok TV, Skylink vo výške 90,-eur, mesačná úhrada telefónu vo výške 18,-eur, ostatné výdavky otca súvisia s obsluhou osobného auta, so zabezpečením starostlivosti o plnoletého syna, ktorý ešte nie je schopný sám sa živiť (navštevuje Strednú polytechnickú školu v RK) a výdavky bežného charakteru. Otec maloletého pracuje v Železničnej spoločnosti Slovensko a.s.. Poberá v súčasnosti prídavky na deti, daňový bonus si uplatňuje raz ročne. Matka si podľa vyjadrenia otca plní svoju vyživovaciu povinnosť, avšak posledný mesiac, resp. v aktuálnom mesiaci, t.j. v júni 2023 poslala výživné vo výške 100,-eur. Plnoletý syn I. je študentom Strednej polytechnickej školy v Ružomberku. Maloletý syn A. je žiakom 9. ročníka ZŠ v Lubochni v šk. roku 2023/2024. Výdavky týkajúce sa mal. dieťaťa predstavujú cestovné do školy cca 20,-eur mesačne, stravné, ktoré je momentálne dotované štátom, permanentka do fitnesscentra okolo 32,-eur, dobitie kreditu mobilný telefón mesačne asi 7,-eur. Ostatné výdavky mal. sú bežného charakteru. Taktiež má nepravidelné výdavky týkajúce sa jeho záujmov, a to najmä rybolov a motorky. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Šetrením bolo zistené, že maloletý má v domácnosti otca vytvorené dobré a vhodné podmienky na bývanie. Otec sa o jeho výchovu a výživu riadne stará a zabezpečuje mu všetky potreby primerané jeho veku. Matka sa pri šetrení vyjadрила, že striedavo sa zdržiava v domácnosti kamaráta na adrese G. XX, H. a striedavo u kamarátky v L.. U kamaráta v H. má nahlásenú aj adresu pre doručovanie písomností. Jej kamarát zároveň nesúhlasí s vykonaním šetrenia v jeho domácnosti. Uviedla, že v najbližšom čase sa má v záujme mal. detí vrátiť do domácnosti D. E. XX, F. z titulu, že v rámci dedičského konania po jej neb. otcovi sa stane majiteľkou uvedenej nehnuteľnosti. Uviedla, že v rámci evidencie na ÚPSVaR Ružomberok si robí rekvalifikačný kurz kozmetičky. Po úspešnom absolvovaní kurzu zvažuje vykonávanie tejto činnosti na živnosť. Špecifikovala taktiež svoje pravidelné výdavky, a to nájomné za bývanie u kamaráta 250,-eur mesačne, úhrada životnej poisťky vo výške 10,-eur, ročný poplatok za uskladnenie pupočníkovej krvi vo výške 160,-eur. Následne uviedla, že tieto výdavky momentálne nehradí, nakoľko na to nemá finančné prostriedky. Uhrádza však výživné na mal. dieťa, aj plnoletého syna, taktiež telefón vo výške 20,-eur a presmerovanie pošty vo výške 7,-eur. Ostatné výdavky má bežného charakteru a taktiež má náklady v súvislosti s cestovným. Matka taktiež uviedla, že je v nepravidelnom osobnom a telefonickom kontakte s mal. dieťaťom a nad rámec výživného mu prispieva nákupom oblečenia. Strávila s ním taktiež týždenný pobyt na chate, kde mu zabezpečila tréningy na snowboard, nakoľko mal. mal následne absolvovať lyžiarsky výcvik. Trvala na znížení výživného, pričom ako uviedla, v jej možnostiach a schopnostiach je platenie výživného v sume 30 – 50,-eur.

24. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť, t.z. táto povinnosť rodičov nie je viazaná na dosiahnutie plnoletosti dieťaťa a má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhradzovanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd buď autoritatívnym rozhodnutím alebo schválením rodičovskej dohody. Takéto rozhodnutie môže súd zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery, pričom by malo ísť o podstatnú zmenu pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne- okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne- vývojom životných nákladov. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov.

25. Z ustanovenia § 75 ods. 1 vety druhej ZR, vyplýva povinnosť súdu prihliadať na potencionálne príjmy povinného rodiča, ak sa bez dôležitého dôvodu vzdá výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu, prípadne, ak na seba berie neprimerané majetkové riziká. Na zníženie alebo stratu príjmu povinného rodiča je možné preto prihliadnuť len v prípade preukázania dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia rodiča, ktorým môže byť napríklad preukázateľne výrazné zhoršenie zdravotného stavu znemožňujúce jeho doterajší výkon práce, skončenie pracovného pomeru z organizačných dôvodov, prípadne zníženie príjmu opäť z dôvodov na strane zamestnávateľa a podobne, teda dôvody, ktoré povinný rodič nemôže ovplyvniť. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť (§ 62 ods. 1 ZR) z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie

vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Zjednodušene povedané, pokiaľ rodič plánuje zmenu zamestnania, zmenu bydliska alebo počtu vyživovacích povinností, musí mať na zreteli vždy už existujúce vyživovacie povinnosti tak, aby ich plnenie žiadnym spôsobom neohrozil. Zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť by malo byť len výnimočné a založené na výsostne objektívnych dôvodoch, neschopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť. V opačnom prípade by zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť znamenalo posunúť zodpovednosť povinného rodiča za zdravie a život dieťaťa na druhého rodiča, ktorý sa osobne o dieťa stará a dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu.

26. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania naposledy bolo o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/109/2021-289 zo dňa 26.07.2022, právoplatného v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/60/2022-325 zo dňa 08.02.2023, ktorým rozsudkom bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletého A.. Maloletý bol na čas po rozvedení manželstva zverený do osobnej starostlivosti otca s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok maloletého v bežných veciach. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 160,-eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, a to počnúc od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvedení manželstva. Styk matky s maloletým upravený nebol. V časti výživného rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2023 a vykonateľným sa stal dňa 29.09.2022. Porovnaním okolností dôležitých pre stanovenie výšky výživného v čase skoršieho, resp. posledného rozhodovania v júli 2022 (t.z. pred rokom) s okolnosťami v čase súčasného rozhodovania, mal súd preukázať, že v priebehu času nedošlo k takým podstatným zmenám, ktoré by odôvodňovali prijať záver, že návrh matky je opodstatnený. Bolo síce preukázané, že matka je v súčasnej dobe už takmer rok nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie od 01.12.2022, keď v súčasnosti nemá žiadny príjem, pre túto situáciu, ako sama potvrdila sa však rozhodla sama tým, že bez preukázateľného a vážneho dôvodu dala v predchádzajúcom, poslednom zamestnaní výpoveď, čím prišla o svoj hlavný príjem a to navyše v čase, keď trvala jej vyživovacia povinnosť tak k maloletému ako aj plnoletému synovi. Matka pracovala ako zdravotná sestra, teda na pozícii, ktorá je v súčasnej dobe žiadaná. Zdravotných sestier a zdravotníkov je všeobecne málo a aj s ponuky voľných pracovných miest je zrejme, že prácu si je schopná nájsť. Keď matka dôvodila, že výpoveď musela dať zo zdravotných dôvodov, toto taktiež nebolo preukázané. U matky nebola zistená, resp. potvrdená znížená pracovná schopnosť. Súd v tomto zmysle nespochybňuje jej zdravotné problémy súvisiace s vysokým krvným tlakom, ani ich nijakým spôsobom nebagatelizuje, ak však matka takéto problémy má, mala súdu preukázať minimálne potvrdeniami od lekára, že v dôsledku týchto zdravotných komplikácií nie je schopná pracovať, resp. vykonávať doterajšiu prácu. Takto mala postupovať už vo vzťahu k poslednému zamestnávateľovi, ak by bolo jej skutočným záujmom udržať si zamestnanie a príjem. Súd hodnotí pozitívne, že sa matka hneď zaevidovala na úrade práce a prejavila záujem sa ďalej vzdelávať, keď si robila rekvalifikačný kurz kozmetičky a má v záujme sa tým živiť, toto však nemôže byť na ujmu mal. dieťaťu a k takémuto kroku mala pristúpiť až v čase, keď by mala vytvorenú dostatočnú finančnú rezervu, aby na dané obdobie pokryla aspoň svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, ktorá je zákonnou povinnosťou a má prednosť pred inými výdavkami. Pozitívne súd hodnotí aj skutočnosť, že matka si svoju vyživovaciu povinnosť, tak ako jej bola naposledy určená, plnila riadne, až na posledné 2 mesiace, kedy síce zaplatila výživné, nie však v plnej výške, navyše aj nad rámec poslala, resp. dala mal. vreckové, prípadne mu zakúpila nejaké oblečenie, obuv,...v tomto prípade však nejde o výživné. Inak povedané matka môže synovi kupovať veci nad rámec výživného, dávať mu vreckové, chodiť s ním na obedy do reštaurácii, výlety, dovolenky,... pretože dieťa má právo sa podieľať na životnej úrovni rodičov, vyživovacia povinnosť však musí byť riadne splnená. Najprv si teda matka musí riadne splniť vyživovaciu povinnosť, až potom môže sa podieľať na ďalších potrebách dieťaťa nad rámec výživného. Pokiaľ k týmto skutočnostiam matka navrhla výsluch svojho kamaráta u ktorého býva, súd tento návrh na vykonanie ďalšieho dokazovania výsluchom svedka zamietol, pretože ho nepovažoval za potrebný, keď to že dieťa občas matku navštevuje v domácnosti, kde býva, že matka s dieťaťom strávila zimnú dovolenku, dáva dieťaťu občas vreckové, nebolo potrebné dokazovať, pretože to nebolo spochybnené. U otca ako aj u mal. dieťaťa ostali majetkové pomery podstatne nezmenené. Je pravda, že došlo k výraznejšiemu nárastu cien základných potrieb za posledný rok, došlo však aj k výraznému, 100% zvýšeniu rodinných prídavkov a daňového bonusu na dieťa, ktorých poberateľom je otec, ktorý zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. dieťa, ktoré zvýšenie by malo pokryť práve spomínaný nárast cien. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že návrh matky na zníženie výživného, nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

28. Pokiaľ ide o trovy konania, súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.