

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213200001
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213200001.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : Q. C., nar. X.XX.XXXX dieťa rodičov: H. C., nar. X.XX.XXXX, bytom T. A. Ž., F. XX a N. P., nar. XX.XX.XXXX, adresa neznáma o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov voči mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec mal. dieťaťa sa svojím písomne podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.1.2013 domáhal zverenia mal. Q. do svojej výchovy a žiadal , aby matke bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 100,- eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že mal. bola zverená do výchovy a starostlivosti matke a on bol zaviazaný na platenie výživné vo výške 100,- eur. Poukázal na to, že zo dňa 19.12.2012 na 20.12.2012 v noci o 2. 30 hod hliadka mestskej polície v O. našla spať vo vychladnutom mot. vozidle matku a mal. dieťa . Polícia dcéru priviezla ku jeho matke do O. v podchladenom stave, kde sa dcéra zdržuje aj naďalej. V prítomnosti polície sa jeho matka opýtala od matky mal. dieťaťa kde teraz bývajú a ona odpovedala, že nemajú byt.

Lustráciou bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu na predbežné opatrenie na zmenu umiestnenia pod č. 7P/321/2012 , ktorým sa otec mal. dieťaťa domáha rovnako zverenia mal. Q. do svojej starostlivosti , určenia výživného a úpravy styku. Návrh je obsahovo totožný s návrhom vo veci 12P/1/2013 čiže predmetom konania je to isté mal. dieťa, účastníci konania sú rovnakí a skutkové okolnosti sú taktiež totožné.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V danom prípade súd zistil, že predmetom oboch konaní je návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností , pričom návrh podaný dňa 21.12.2012 vedený pod č. 7P/321/2012 je označený ako predbežné opatrenia a návrh podaný dňa 2.1.2013 vedený pod č. 12P/1/2013 je označený ako zmena

úpravy rodičovských práv a povinností. Súd posudzuje podanie na základe jeho obsahu a z obsahu jednoznačne vyplýva, že sú to návrhy totožné . S poukazom na ust. § 83 O.s.p. súd túto skutočnosť považuje za neodstrániteľný nedostatok konania a preto konanie zastavil z dôvodu litispendencie. Konanie je ukončené až nadobudnutím právoplatnosti .

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci