

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11Csp/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121285741  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6121285741.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

12  
11Csp/31/2021

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska ul.č. 5, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska ul.č. 5 proti žalovanej A. A., nar. XX.XX.XXXX, toho času B. C. XXX/XX, D. E. F. o zaplatenie 9.633,29 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2  
11Csp/31/2021

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.075,- Eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 8.558,29 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9 633,29 Eur od 30.8.2018 do 19.8.2021, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9583,29 Eur od 20.8.2021 do 15.10.2021, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9533,29 Eur od 16.10.2021 do 18.11.2021, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9483,29 Eur od 19.11.2021 do 16.12.2021, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9433,29 Eur od 17.12.2021 do 19.1.2022, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 9383,29 Eur od 20.1.2022 do 15.2.2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9333,29 Eur od 16.2.2022 do 16.3.2022, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 9283,29 Eur od 17.3.2022 do 19.4.2022, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 9233,29 Eur od 20.4.2022 do 17.5.2022, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 9208,29 Eur od 18.5.2022 do 16.6.2022, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 9158,29 Eur od 17.6.2022 do 19.7.2022, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 9108,29 Eur od 20.7.2022 do 16.8.2022, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 9058,29 Eur od 17.8.2022 do 23.11.2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9008,29 Eur od 24.11.2022 do 16.12.2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 8958,29 Eur od 17.12.2022 do 16.1.2023, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 8908,29 Eur od 17.1.2023 do 16.2.2023, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 8858,29 Eur od 17.2.2023 do 16.3.2023, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 8808,29 Eur od 17.3.2023 do 17.4.2023, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 8758,29 Eur od 18.4.2023 do 16.5.2023, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 8708,29 Eur od 17.5.2023 do 16.6.2023, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 8658,29 Eur od 18.6.2023 do 17.7.2023, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 8608,29 Eur od 19.7.2023 do 16.8.2023, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 8.558,29 Eur od 17.8.2023 do zaplatenia.

III. Súd p o v o ľ u j e žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v splátkach vo výške 70,- Eur mesačne, splatných vždy k 25. dňu každého kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok až do zaplatenia celého dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% pričom o výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### o d ô v o d n e n i e :

10  
11Csp/31/2021

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy istiny 9.633,29 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.633,29 Eur od 30.08.2018 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom: Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, poskytol žalovanej na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 31.10.2017 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX G. A. H. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (l. aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 10.000,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 12.08.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 22.08.2018 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od 30.08.2018 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a Žiadosť o postúpenie a prevod sú založené v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/37/2020. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 01.07.2020. Žalovaná bola vyzvaná právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej len časť postúpeného nároku vo výške nesplateného dlžnej istiny úveru vo výške 9.633,29 Eur, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatila.

2. V upomínacom konaní bolo žalobe vyhovené v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa ale nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, žalobca navrhol pokračovanie konania na mieste príslušnom súde, a preto bola vec postúpená tunajšiemu súdu.

3. Žalovaná sa k žalobe doručenej jej dňa 13.10.2021 vyjadrila podaním zo dňa 26.10.2021 a uviedla, že dňa 14.10.2021 bola v telefonickom kontakte so žalobcom o možnosti dohody na splátkový kalendár resp. pokračovať v dohodnutom platení z augusta 2021. Kvôli finančnej situácii a ako matka-samoživiteľka nemala istú dobu dostatočné finančné prostriedky na plnenie záväzkov. Dohodli sa na pokračovaní čiastkou 50,- Eur mesačne na dlh vo výške 12.330,41 Eur a 20,- Eur na dlh 3.365,16 Eur. Nasledujúci deň aj uhradila prvú dohodnutú platbu, úhradu záväzkov má nastavenú do 18. dňa v mesiaci. Podľa finančnej situácie sa bude snažiť splátky navyšovať alebo poslať mimoriadny vklad.

4. Žalobca v doplňujúcom podaní zo dňa 06.09.2023 oznámil, že žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami:

- platba zo dňa 19.8.2021 v sume 50 Eur
- platba zo dňa 15.10.2021 v sume 50 Eur
- platba zo dňa 18.11.2021 v sume 50 Eur
- platba zo dňa 16.12.2021 v sume 50 Eur
- platba zo dňa 19.1.2022 v sume 50 Eur
- platba zo dňa 15.2.2022 v sume 50 Eur
- platba zo dňa 16.3.2022 v sume 50 Eur
- platba zo dňa 19.4.2022 v sume 50 Eur
- platba zo dňa 17.5.2022 v sume 25 Eur
- platba zo dňa 16.6.2022 v sume 50 Eur
- platba zo dňa 19.7.2022 v sume 50 Eur
- platba zo dňa 16.8.2022 v sume 50 Eur
- platba zo dňa 23.11.2022 v sume 50 Eur
- platba zo dňa 16.12.2022 v sume 50 Eur
- platba zo dňa 16.1.2023 v sume 50 Eur
- platba zo dňa 16.2.2023 v sume 50 Eur
- platba zo dňa 16.3.2023 v sume 50 Eur
- platba zo dňa 17.4.2023 v sume 50 Eur
- platba zo dňa 16.5.2023 v sume 50 Eur
- platba zo dňa 16.6.2023 v sume 50 Eur
- platba zo dňa 17.7.2023 v sume 50 Eur
- platba zo dňa 16.8.2023 v sume 50 Eur

5. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania berie žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.075 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a zároveň upravuje petit žalobného návrhu a navrhuje, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 8558,29 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9 633,29 Eur od 30.8.2018 do 19.8.2021 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9583,29 Eur od 20.8.2021 do 15.10.2021 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9533,29 Eur od 16.10.2021 do 18.11.2021 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9483,29 Eur od 19.11.2021 do 16.12.2021 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9433,29 Eur od 17.12.2021 do 19.1.2022 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9383,29 Eur od 20.1.2022 do 15.2.2022 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9333,29 Eur od 16.2.2022 do 16.3.2022 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9283,29 Eur od 17.3.2022 do 19.4.2022 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9233,29 Eur od 20.4.2022 do 17.5.2022 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9208,29 Eur od 18.5.2022 do 16.6.2022 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9158,29 Eur od 17.6.2022 do 19.7.2022 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9108,29 Eur od 20.7.2022 do 16.8.2022 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9058,29 Eur od 17.8.2022 do 23.11.2022 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9008,29 Eur od 24.11.2022 do 16.12.2022 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 8958,29 Eur od 17.12.2022 do 16.1.2023 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 8908,29 Eur od 17.1.2023 do 16.2.2023 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 8858,29 Eur od 17.2.2023 do 16.3.2023 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 8808,29 Eur od 17.3.2023 do 17.4.2023 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 8758,29 Eur od 18.4.2023 do 16.5.2023 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 8708,29 Eur od 17.5.2023 do 16.6.2023 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 8658,29 Eur od 18.6.2023 do 17.7.2023 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 8608,29 Eur od 19.7.2023 do 16.8.2023 úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 8558,29 Eur od 17.8.2023 do zaplatenia. Ako už uviedol, spolu s výzvou právneho predchodcu zo dňa 09.07.2018 označenou ako „Tretia upomienka“ bol súdu predložený aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná žalovanej na adresu ňou uvedenú a to pod číslom zásielky RE527612495SK a RE526958645SK dňa 09.07.2018 čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený. V tejto súvislosti poukazuje na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR na posudzovanie účinkov doručenia poštových zásielok. Pre nadobudnutie účinkov doručenia úkonu nie je podstatné, či sa adresát s obsahom doručovanej zásielky úkonu oboznámil až neskôr, v čase plynutia odbernej lehoty na vyzdvihnutie uloženej zásielky, resp. tieto účinky nastávajú aj v prípade ak nevyužil možnosť oboznámiť sa s obsahom uloženej zásielky. (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011.). V prípade, že súd nebude považovať predmetné doklady za dostatočné, navrhuje vykonanie dôkazu dožiadaním výpisu z informačného portálu Slovenskej pošty, z ktorého bude zrejmý presný dátum prevzatia tretej upomienky žalovanou. Pokiaľ ide o skúmanie bonity žalovanej, v prílohe žaloby predložil dokumenty právneho predchodcu, z ktorých vyplýva, že pred uzavretím zmluvy

žalovaná právnenému predchodcovi poskytla informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, o svojich záväzkoch a ďalšie podrobné informácie. Pri posudzovaní bonity žalovanej bol právny predchodcom zaslaný dopyt na informačný systém SRBI (Spoločný register bankových informácií), prevádzkovaný pre všetky banky spoločnosťou CRIF, keď boli zisťované prípadné nesplácanie/omeškania so splácaním úverov poskytnutých od iných bankových domov. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že schopnosť žalovanej splácať úver bola právny predchodcom posúdená riadne, so zohľadnením všetkých kritérií, ktoré majú na danú schopnosť vplyv.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 07.09.2023, na ktoré sa sporové strany nedostavili. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčast', o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nepožiadaval, súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila, súhlasila, aby súd vec prejednal v jej neprítomnosti s tým, že so žalujúcim sa dohodla na možnosti splátok.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a to európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" zo dňa 31.10.2017, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám – občanom, Tlačivom Informácie finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu, Všeobecnými poisťovacími podmienkami poistenia schopnosti splácať úver - spotrebiteľský úver, výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 17.03.2021 s podacím hárkom, žiadosťou o flexipôžičku zo dňa 31.10.2017, predbežnou žiadosťou o flexipôžičku zo dňa 31.10.2017, prehľadom splátok a úhrad, treťou upomienkou zo dňa 09.07.2018 s podacím hárkom zo dňa 09.07.2018, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 13.08.2018 s doručenkou, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 09.07.2020 a zistil nasledovný skutkový stav.

8. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 31.10.2017 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička", na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úver na splatenie spotrebiteľských úverov vo výške 10.000,- Eur. Žalovaná sa ako dlžník zaviazala za dohodnutých podmienok úver vrátiť do 27.10.2025 v pravidelných 96 mesačných splátkach vo výške 176,93 Eur, splatných vždy 27.dňa v mesiaci, počnúc dňom 27.11.2017. Ďalej bol dohodnutý úrok vo výške 13,18 % ročne, výška RPMN bola 14,65 % a priemerná RPMN vo výške 8,96 %. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je 16.407,68 Eur. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 09.07.2018 vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške celkom 574,77 Eur s upozornením, že ak nedôjde k tejto úhrade bude oprávnený celý úver zosplatiť, požadovať, aby žalovaná vrátila celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve. List bol žalovanej zaslaný dňa 09.07.2018. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 13.08.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť daného úveru. Žalovaná bola súčasne vyzvaná na zaplatenie zostatku úveru vo výške 10.302,72 Eur. List bol vrátený odosielateľovi ako nedoručiteľný žalovanej. Listom zo dňa 09.07.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky z predmetnej zmluvy na žalobcu.

9. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu spočívajúci v čiastočnom späťvzatí žaloby, súd prvým výrokom tohto rozsudku rozhodol najskôr o čiastočnom späťvzatí žaloby a zastavil konanie v dotknutej časti o zaplatenie sumy 1.075,- Eur na základe úhrad žalovanej po podaní žaloby. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby v tejto časti nie je potrebný, nakoľko k nemu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného do 22.12.2015 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného do 22.12.2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného do 22.12.2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

22. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného do 22.12.2015 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

23. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného do 22.12.2015 ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

24. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu (18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

27. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti právneho predchodcu žalobcu je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola konkrétne uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere vo forme bezhotovostného úveru. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a dospel k záveru, že na záväzkový vzťah, ktorý vznikol v prejednávanej veci na základe predmetnej zmluvy možno normy obchodného práva (vrátane všeobecnej úpravy úveru) použiť len vtedy, ak neodporujú úprave

majúcej tu z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v zákone o spotrebiteľských úveroch a v Občianskom zákonníku.

29. V konaní mal súd listinnými dôkazmi preukázané, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 31.10.2017 uzavretej medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver v celkovej výške 10.000,- Eur, ktorý mala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Vzhľadom na to, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. súd skúmal, či zmluva má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona, pričom dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky potrebné náležitosti a žiadna taká náležitosť, ktorej absencia by spôsobovala, že dlžník nevie posúdiť rozsah svojho záväzku, nechýba. Nakoľko žiadna z povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere neabsentuje, nie je možné považovať úver za bezúročný a bezpoplatkov (§ 11 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z.). Žalovaná vrátila veriteľovi iba časť z čerpaného úveru s úrokmi a dostala sa so splácaním dohodnutých mesačných splátok do omeškania.

30. Súd ďalej skúmal, či došlo k zosplatneniu úveru v súlade s platnými zákonnými ustanoveniami. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu výzvou ( označenou ako tretia v poradí) k zaplateniu dlžnej čiastky zo dňa 09.07.2018 vyzval žalovanú (z dôvodu omeškania so splácaním mesačných splátok vyplývajúcich z úverovej zmluvy) na zaplatenie sumy vo výške 574,77 Eur, pričom žalovanú zároveň upozornil na možnosť požadovať okamžité splatenie celého úveru za splnenia podmienok v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v prípade nezaplatenia dlžnej sumy, resp. v prípade ďalšieho omeškania so splácaním. Podľa aktuálnej rozhodovacej judikatúry Krajského súdu v Trenčíne (napr. rozhodnutie v konaní sp.zn. 5CoCsp/14/2021) vyplýva, že "z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nevyplýva povinnosť, aby výzva, resp. upozornenie zo strany dodávateľa (veriteľa) aspoň 15 dní pred zosplatnením celého úveru obsahovalo údaj alebo identifikáciu tej konkrétnej splátky, pre ktorú došlo k uplatneniu práva dodávateľa (veriteľa) na zosplatnenie úveru, pričom absencia tejto skutočnosti nespôsobuje neplatnosť právneho úkonu. Z dikcie predmetného ustanovenia vyplýva povinnosť zo strany dodávateľa (veriteľa) upozorniť spotrebiteľa na možnosť uplatnenia práva dodávateľa na zosplatnenie celého spotrebiteľského úveru, pričom je nevyhnutné, aby dodávateľ túto povinnosť splnil vzhľadom na zákonnú lehotu jednak uplynutia 3 mesiacov od omeškania so zaplatením v poradí prvej splátky, a jednak na zákonnú lehotu 15 dní pred vykonaním práva na zosplatnenie úveru. To znamená, že musia byť kumulatívne splnené obidve uvedené podmienky." Súd mal v predmetnom prípade preukázané, že žalobca v súlade so zákonom zosplatnil spotrebiteľský úver. Ako vyplýva z výpisu čerpania, splátok a úhrad (č.l. 61) žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru od 1. splátky, pričom zaplatil v období od 24.9.2019 do 21.2.2020 celkovo sumu 1.013,88 €. Výzvou zo dňa 09.07.2018 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky s poukazom na jej omeškanie so zaplatením mesačných splátok a z dôvodu, že žalovaná ani na základe výzvy neuhradila dlžnú čiastku, dňa 13.08.2018 právny predchodca žalobcu zosplatnil celý spotrebiteľský úver. Z uvedeného je nepochybné, že boli kumulatívne splnené obidve podmienky, ktoré predpokladá ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre platné zosplatnenie spotrebiteľského úveru, a to s poukazom na splatnosť splátky, splatnej dňa 27.04.2018, pre ktorú sa dostala žalovaná do omeškania, s poukazom na dodržanie aspoň 15-dňovej lehoty na upozornenie spotrebiteľa zo strany dodávateľa (výzvou zo dňa 09.07.2018) a uplynutím viac ako 3 mesiacov pre možné uplatnenie práva dodávateľa na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru (listom zo dňa 13.08.2018).

31. Žalobca si v žalobe voči žalovanej uplatňoval na zaplatenie sumu vo výške 9.633,29 Eur, ktorá predstavovala neuhradenú istinu poskytnutého úveru. Súd na základe vykonaného dokazovania, najmä z listinného dôkazov a v dôsledku nepopretia rozhodných skutkových tvrdení žalobcu žalovanou, má za preukázané, že dlh žalovanej je po čiastočnom späťvzati vo výške 1.075,- Eur v sume 8.558,29 Eur( 9.633,29 – 1.075) a zodpovedá sume uplatňovanej žalobcom. Preto súd žalobe žalobcu ako dôvodnej vyhovel a uložil žalovanej zaplatiť túto sumu ( výrok II.)

32. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania pôvodne počnúc dňom 30.08.2018, kedy žalovaná bola preukázateľne v omeškaní s plnením svojho dlhu. Následne na základe čiastočného späťvzatia žaloby upresnil príslušenstvo žalovanej istiny, vyčíslil si uplatnený úrok z omeškania podľa jednotlivých úhrad dlžnej sumy žalovanou, teda zo sumy so zaplatením ktorej je žalovaná po čiastočnom zaplatení dlhu v omeškaní a to za obdobia podľa jednotlivých splátok dlhu tak ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

Uplatnená úroková sadzba predstavovala podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. 5 %, súd preto priznal úroky z omeškania v tejto sadzbe.

33. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

34. Súd súčasne povolil žalovanej platenie dlhu v mesačných splátkach vo výške 70,- eur, na základe a v súlade so žiadosťou žalovanej zohľadniac pritom i výšku priznanej sumy. Výška mesačnej splátky sa javí s prihliadnutím na sociálne pomery žalovanej ako primeraná. Súčasne súd rozhodol, že neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. V danej veci bol žalobca úspešný. Za úspech žalobcu možno považovať i tú časť, v ktorej súd konanie zastavil pre úhrady vykonané žalovanou až po podaní žaloby. Vždy platí, že kto zaviniť čiastočné zastavenie konania (žalovaná, pretože po podaní žaloby čiastočne svoj dlh uhradila), mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu. Súd preto žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

2

11Csp/31/2021

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 127, § 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 62, § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).