

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223200873
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8223200873.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Andreja Radomského a JUDr. Mariána Hoffmanna, PhD. vo veci žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX B., proti žalovaným: 1/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX B., 2/ E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX D., 3/ E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX B., 4/ C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov, č.k. 6C/27/2023-30 zo dňa 19. júna 2023, takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku I.

II. Z r u š u j e uznesenie vo výroku II.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že: „I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení s jeho doplnením doručeným súdu dňa 26.05.2023, zamietá.

II. Žalovaným v 1., 2., 3. a 4. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 185 ods. 2, § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 343, § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov.

3. Vychádzal zo zistenia, že žalobca sa návrhom doručeným dňa 23.05.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by žalovaným 1/ až 4/ ako stavebníkom uložil povinnosť nedokončiť stavbu postaveného oplotená a uložil im povinnosť postavené oplotenie odstrániť vymontovaním zatočených stĺpkov do zeme a odstrániť upevnené pletivo na natočené stĺpiky, zároveň si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania. Dňa 26.05.2023 žalobca doručil doplnenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uložiť žalovaným povinnosť zabezpečiť namontovanie na strechu stodoly žľaby na zachytávanie dažďovej vody a zvodu zo žľabu a následne túto zvedenú vodu ďalej potrubím v zemi alebo nad zemou dopraviť do miestneho potoka. Ďalej žiadal, aby žalovaným bola uložená povinnosť zabezpečiť nestekanie dažďovej vody z navýšených parciel na parcelu CKN XX, ale na parcelu CKN XX či CKN XX a aby bola dopravená do miestneho potoka a tiež sa domáhal uložiť im povinnosť opraviť schátravenú strechu stodoly a zabezpečiť pred pádom škriadiel mimo zachytávačov. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaní namontovali do zeme stĺpiky, pričom podľa neho plot na danom mieste nikdy nestál a žalovaní mu odmietli predložiť povolenie. Ďalej uviedol, že túto činnosť nezastavila hliadka polície a ani obec, pričom Oznámenie k ohlásenej drobnej stavbe bolo vydané nezákonne, v rozpore so stavebným zákonom a bez ich účasti ako susedov. Doplnenie návrhu odôvodnil tým, že žalovaní začali naväzať k plotu hlinu, navyšovať terén, ktorý ubíjali a následne naň

natahli neprepúšťajúcu fóliu a zasypali kamením po celej ploche, čo učinili s jasným zámerom, aby dažďová voda nevsakovala do zeme, ale aby stekala za plot na parcelu jeho manželky. Rovnako poukázal na to, že dažďová voda padá zo strechy stodoly ponad jeho plot, nakoľko strecha nemá žľaby a ani zvod na žľaby. Z Oznámenia k ohláseniu drobnej stavby oplotenia vydaného obcou Hrabovec zo dňa 13.10.2021 vyplýva, že obec nemá námietka k uskutočneniu drobnej stavby. Z pripojeného odpisu Záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bardejove, odbor poriadkovej polície zo dňa 21.03.2023 vyplýva, že žalobca dňa 21.03.2023 oznámil, že daného dňa zistil, že sused začal stavať oplotenie a tento plot nezodpovedá vlastníctvu, ktoré odkúpili k svojim pozemkom. Žalobca k návrhu pripojil aj fotodokumentáciu vyhotovenú na mieste samom a tiež výpis z katastrálnej mapy s popisom, akoby podľa neho mala prebiehať hranica.

4. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca v petite návrhu neuviedol v akej časti by mala byť žalovaným uložená povinnosť nedokončiť stavbu postaveného oplotenia. Z pripojeného oznámenia k ohláseniu drobnej stavby totiž vyplýva, že oplotenie má byť realizované na parcelách žalovaných CKN XX, XX I, XX, preto nie je zrejmé, či žalobca spochybňuje len hranicu medzi parcelou CKN XX a parcelou CKN XX, alebo aj parcelou CKN XX, ktoré sú obe v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu a jeho manželky, keďže podľa pripojenej katastrálnej mapy parcela CKN XX susedí s parcelami CKN XX a CKN XX. Zároveň konštatoval, že žalobca nepopísal a neuviedol v akom štádiu sa stavba predmetného oplotenia nachádza, keďže navrhol uložiť tiež povinnosť postavené oplotenie odstrániť. Nie je zrejmé, či oplotenie je postavené len čiastočne a či žalobca navrhuje nedokončiť len zvyšnú časť oplotenia a ktorú. V tejto súvislosti absentuje určitosť, a tým aj vykonateľnosť petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň vyhodnotiac pomer medzi výhodou, ktorá by sa tým žalobcovi dostala a nevýhodou, resp. povinnosťou, ktorú by žalovaní museli znášať, by nepomer v neprospech žalovaných výrazne prevyšoval výhodu žalobcu. Aj keď sa v súčasnej dobe pod sp. zn. 2C/18/2023 vedie na súde konanie žalobcu voči žalovaným o určenie vlastníckeho práva k parcele CKN XX, ani toto zistenie nemôže podporiť návrh žalobcu o odstránenie oplotenia. K odstráneniu oplotenia by mohlo dôjsť až na základe právoplatného rozhodnutia súdu o tom, že plot je postavený na cudzom pozemku, resp. že parcela CKN č. XX v časti, na ktorej je postavené oplotenie, je vo vlastníctve žalobcu. Žalobca tak neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, a to s poukazom na formuláciu petitu, berúc do úvahy, že podľa tvrdení žalobcu sa oplotenie začalo realizovať v marci 2023 a nepoznajúc aktuálny stav realizácie oplotenia, o čom sa žalobca v návrhu nezmiňoval. Otázka ukončenia stavby oplotenia je významná aj vo vzťahu k ďalšej námietke žalobcu, v rámci ktorej tvrdil, že k postavenému plotu žalovaní navozili zeminu, čím navýšili úroveň svojho pozemku a pokryli ho fóliou, ktorá podľa žalobcu zabráni vsakovaniu vody do zeme a spôsobí, že voda bude pretekať na jeho pozemok. Aj v tomto prípade bol toho názoru, že tvrdenie žalobcu samo o sebe nestačí, pretože je potrebné nielen tvrdiť, ale aj osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku, a to aj pripojenými listinami. Žalobca tak neučinil, pretože k doplneniu návrhu nepriložil žiadne listinné dôkazy o tom, že stav na mieste samom sa má tak, ako to tvrdí on. Okrem toho žalobca žiadal, aby súd uložil žalovaným povinnosť namontovať na strechu stodoly žľaby a následne zabezpečiť odvádzanie vody do miestneho potoka a tiež žiadal, aby bola žalovaným uložená povinnosť opraviť schátranú strechu stodoly pred pádom škridiel na parcelu CKN XX, avšak ani toto tvrdenie žalobcu neosvedčil, keďže nepredložil žiadne listiny podporujúce jeho nárok. V podaní adresovanom polícii zo dňa 25.05.2023, ktoré k návrhu pripojil tvrdil, že padajúce škridle zo strechy stodoly si museli zabezpečiť cestou súdu cez neodkladné opatrenie. Nie je zrejmé, akú situáciu mal žalobca na mysli, keďže toto podanie adresované polícii predchádza doplneniu návrhu zo dňa 26.05.2023, ktorým žalobca navrhol nariadiť neodkladné opatrenie aj ohľadom padajúcich škridiel zo strechy stodoly. V neposlednom rade považoval za potrebné dodať, že z hľadiska proporcionality medzi právom a povinnosťou sa uvedená požiadavka žalobcu voči žalovaným javí ako neprimeraná a znamenajúca výraznú nerovnováhu v neprospech žalovaných, a to preto, lebo žalobca neosvedčil nebezpečnosť a škodlivosť situácie na tvári miesta, ani ich intenzitu. Vychádzajúc z uvedeného návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení s jeho doplnením zamietol.

5. K nároku na náhradu trov konania o návrhu neodkladného opatrenia uviedol, že návrh žalobcu zamietol, čo znamená plný úspech na strane žalovaných. Žalovaným však žiadne trovy v tomto konaní nevznikli, a preto im súd nárok na náhradu trov tohto konania nepriznal.

6. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Odvolanie právne odôvodnil § 365 ods. 1 písm. b), c), d), e), f), g) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“). V prvom rade namietal, že sudkyňa nepojala do skutkového zistenia stav vyplývajúci

z predložených dôkazov, a to najmä o užívaní pozemkov a priebehu starého plotu. Ďalej namietal, že konajúca sudkyňa nie je zákonnou sudkyňou, pretože za jeho chrbtom došlo k zmene zákonného sudcu, pričom predsedníčka súdu prvej inštancie kryje prieťahy sudkyne v iných konaniach, ktorých je účastníkom a tieto prieťahy ďalej opísal. Uviedol, že sudkyňa už v ich veci rozhodovala neodkladným opatrením v konaní sp. zn. 2C/39/2019, aby na tú istú stodolu žalovaní namontovali zachytávače na padajúce škridly, čo odmietla, lebo nezistila z fotiek skutočnú schátravenosť strechy a škridiel v pohybe, pričom toto rozhodnutie bolo zrušené odvolacím súdom v konaní sp. zn. 13Co/162/2020, keď videl, že škridle sú poposúvané a zaviazal k povinnosti zabezpečiť strechu, avšak strecha ostala v takomto stave dodnes, kde ešte boky sú prehnuté, čo doplnil v tomto neodkladnom opatrení. Namietal, že sudkyňa si s predložených dôkazov vytvorila skutkový stav videnia, ktorý nezodpovedá obsahu podaní, dôkazom, či fotkám a do odôvodnenia vnáša nejasnosť a neurčitosť a opakujúce sa spochybňovanie dôkazu, či fotografického pohľadu, či zamlčovaním dôležitosti dôkazu, akým je, že na mieste bol prítomný štatutár stavebného úradu. K bodu 2. odôvodnenia uviedol, že dôkazne preukázal cez fotografie, že medzi stodolou a jeho garážou je medzera šírky cca 100 cm, pričom do tejto šírky patrí CKN 19 o šírke 20 cm, preto nemohol na dĺžke 25 cm stáť tento nový plot, ktorý zabraňuje prejsť popri stavbe z roku 1962. Ďalej namietal, že jeho body 1 až 6 nie sú opísané podľa jeho opisu a že skutočnosť, že žalovaní vykonali čiernu stavbu nie je podľa neho, ale vyplýva to z dôkazu. Rovnako aj jeho tvrdenia o navýšovaní terénu neboli vyslovením jeho názoru, ale dôkazným tvrdením a zo strany žalovaných išlo o účelový zámer. K bodu 6. odôvodnenia uviedol, že pripojené fotografie vykazujú určitosť videnia z nich, pričom uviedol, čo vykazujú konkrétne fotografie, pričom sudkyňa spochybnila toto videnie dôkazu. Ide o dôkazy, ktoré sú výrazom existujúcej skutočnosti a mali by byť určujúce pre súd, pričom sudkyňa pristupuje k spochybňovaniu faktov, jeho tvrdení a navádza na nový kurz, a to špekuláciu. Ďalej namietal, že tvrdenie sudkyne o neurčitosti petitu je vyvolané úmyselne, pretože oznámenie z 13.10.2021 opisuje, že oplotenie bude zhotovené na betónovom základe so stĺpkami a plotovým pletivom a dôkazne popísal a na dôkaze OO PZ bolo vidieť zhotovené oplotenie – tvorené plotovým pletivom so stĺpkami a bolo jasné, čo nemá byť dokončené, a to betónový základ. Ďalej poukázal na to, že jednoznačne spochybňuje plot popri CKN 17, ktorý zamedzil prechod okolo stavby za garážou. Za ďalšie zavádzanie a špekuláciu označil bod 23. odôvodnenia, v ktorom sa sudkyňa zamotáva do vlastných špekulácií a svojvoľnosti. Mal za to, že sa koná s pomerom k nemu, preto bola nezákonne nasadená sudkyňa predsedníčkou súdu, aby sa takto konalo a preto nie je vylúčené, že sudkyňa bola do konania nasadená, aby plnila zámer predsedníčky. Zaujatosť a jednostrannosť posudzovania preukazuje aj odôvodnenie uznesenia v bode 24., keď sudkyňa nevedí nerušiť plot a neodstrániť ho, pričom aktuálny stav bol daný v žalobe. Opísal, že stekajúca voda z navýšeného terénu im spôsobila zamákanie a dňa 24.06.2023 im zaliala celý park pred domom, vodu mali v garáži, pred domom, po chodníku a až v altánku na druhej strane domu. Majú znehodnotený park, zatrávňovače sa povydúvali a povykrúcali, sú zanesené nánosom bahna a povydvihovali zasypané kamienky. Vo vzťahu k povinnosti namontovania žľabov na strechu stodoly uviedol, že tieto tvrdenia boli pre sudkyňu smiešne, pričom dôkazy vykazujú strechu bez žľabu a zvodu, ako aj blízkosť garáže a stodoly. Namietal, že žalovaní si môžu sami robiť čo chcú, aj keď nemajú k tomu žiaden dôkaz. Mal za to, že zaujatosť sudkyne nemá mantinely, a to len preto, že koná po nasadení, čo bolo nezákonné. Navrhol, aby odvolací súd nezákonné, nedôvodné a neodôvodnené uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a svojim rozhodnutím uložil povinnosť žalovaným podľa návrhov a podaného petitu a doplneného petitu.

7. K podanému odvolaniu sa vyjadrili spoločne žalovaní 2/ a 3/ tak, že plot sa postavili na hranici ich pozemku parcely CKN XX a parcely žalobcu CKN XX, pričom pred stavbou plota bola geodetom vytýčená hranica ich parcely a na tomto vytýčovaní sa zúčastnil aj žalobca a podpísal aj protokol o vytýčení hranice. Taktiež splnili všetky požiadavky stavebného úradu vyplývajúce zo stavby plota a dostali kladné stanovisko od stavebného úradu dňa 13.10.2021. Uviedli, že žalobca neoslovil nikoho zo žalovaných ohľadom povolenia k stavbe plota, ale prišiel k pracovníkom stavajúcim plot, bol agresívny a snažil sa im fyzicky zabrániť v stavbe oplotenia. Pravidelným bezdôvodným privolávaním polície nielenže obťažuje žalovaných, ale aj ich 76-ročnú matku, ktorá je chránenou osobou vzhľadom k veku a ktorej to vzhľadom k veku škodí. Taktiež neopodstatneným privolávaním hliadok polície sa míňajú prostriedky štátu bezúčelne. Aj v tomto prípade išlo o bezdôvodné privolanie hliadky polície a obťažovanie ich rodiny, keďže po predložení potrebných dokladov policajti skonštatovali, že všetky doklady súd v poriadku a potvrdil to aj privolaný starosta. Poukázali na to, že oznámenie k ohláseniu drobnej stavby je právoplatné a obec ako stavebný úrad nemala žiadne námietky k stavbe, tým pádom je všetko podľa zákona. Na rozdiel od stavby (garáže) žalobcu, ktorú má podľa rozhodnutia obecného úradu potvrdeného odvolacím orgánom odstrániť, čo doposiaľ neučinil. Vo vzťahu k tvrdeniam

o navážaní zeminy k plotu uviedli, že žalobca vykopal priekopu na parcele CKN XX bez ich súhlasu a bez ich vedomia, takže tvrdenie o navyšovaní terénu je klamstvom. Následne ich matka na vlastné náklady kúpila zeminu, aby sa priekopa zasypala, nakoľko žalobca pri vykopávaní zeminy navyšoval svoju parcelu CKN XX. K tvrdeniu o vode neprepúšťacej fólii uviedli, že ide o lož, pretože sa jedná o geotextíliu, ktorá prepúšťa vodu a zabraňuje tak rastu buriny a nachádza sa len na malom úseku okolo letnej kuchyne + cca 2 m okolo stodoly, na spodnej časti parcely CKN XX. Ďalej uviedli, že z ich stavby letnej kuchyne majú zvod dažďovej vody vyvedený priamo cez potrubie do potoka a zvod je dostatočne veľký na to, aby zvládol odtok dažďovej vody. V tomto prípade je to naopak, že žalobca poškodzuje ich stavby (letnú kuchyňu, stodolu a plot) tým, že zo svojich stavieb (hospodárskej budovy a stodoly) zvádza dažďovú vodu cez ich pozemok, hoc ju mal zviešť po svojich parcelách CKN XX, XX do miestneho potoka, ale nekoná tak, hoci ho na to obecný úrad upozornil. Ďalej uviedli, že polovica vody zo strechy ich stodoly padá na ich parcelu CKN XX a druhá polovica vody padá na ich parcelu CKN XX do dvora, teda žalobca klame a zavádza. Ich stodola má vek cca 70 rokov a v tom období stodoly nemávali žľaby na dažďovú vodu a v neposlednom rade by montovanie žľabov mohlo narušiť statiku starej stodoly. Z uvedeného dôvodu žiadali, aby súd uložil povinnosť žalobcovi odstrániť nepovolenú stavbu garáže, nakoľko o tom rozhodol stavebný J. B. a potvrdil to aj odvolací orgán. Ohľadom zabezpečenia strechy stodoly pred pádom škridly sa už vyjadrili tak, že stodola je zabezpečená ochrannou sieťou, takže žalobca zase klame a zavádza. Ďalej predložili dôkazy preukazujúce ich vlastníctvo parcely CKN XX. Plot v spodnej časti pozemku je postavený na hranici parciel CKN XX a CKN XX, pričom hranica bola vytýčená geodetom aj za účasti žalobcu. Poukázali na to, že žalobca len tvrdí svoje dohady, ktoré ničím nepodložil a v bodoch 8 až 12 osočuje sudkyňu a úrady, čo je jeho štýl správania, preto s k tomu vyjadrovať nebudú. Rovnako poukázali na to, že žalobca zvaľuje na nich škody, ktoré vznikli z privalových dažďov a poukázali na reportáže uverejnené v televízii.

8. K odvolaniu žalobcu sa vyjadrili aj žalovaní 1/ a 4/, pričom ich vyjadrenie je po obsahovej a formálnej stránke totožné s vyjadrením žalovaných 2/ a 3/.

9. Žalobca k vyjadreniam žalovaných uviedol, že ich dôkazy produkované v iných konaniach spochybňuje kúpna zmluva K./XXXX, kde právny predchodca žalovaných postavil plot – zabetónované stĺpiky potiahnuté pletivom od poľnej cesty k potoku pri štátnej ceste, pričom opísal spôsob a priebeh jeho umiestnenia. K uvedeným tvrdeniam predložil viaceré listiny ako dôkazy a uvedené tak spochybňuje ich opakované tvrdenia, že ide o plot ochranný pred zvieratami. Ak by bola pravda, čo tvrdia žalovaní, tak plot by bol len po CKN XX a na spôsob užívania ako to neustále predkladajú v iných konaniach a aj v tomto konaní. Poukázal na to, že so súhlasom predkov žalovaných bola postavená hospodárska budova a stodola s tým, že s plotom sa nehýbalo. Zo správania žalovaných je udivený a upriamil pozornosť na to, že žalovaní nesprávne uviedli, že má zbúrať svoju garáž, ale len stavebné úpravy a zabetónované tvárnice s úchytkami na CKN XX v počte 5 kusov, pričom k tejto garáži, ako aj stavebným úpravám postačovalo ohlásenie, čo aj urobili. Z uvedeného vyplýva, že žalovaní ho chcú čo najviac poškodiť, preto nie je divu, že si k svojmu zámeru privlastňujú dôkaz, čo potvrdzuje ich príloha č. 9. Potom ani nie je čudné ich obhajovanie k padajúcim škridlám, kde boli predložené ďalšie dôkazy. Uviedol, že voda zo strechy stodoly steká na CKN XX pod garáž a na CKN XX pod dom. Ďalej poukázal na to, že oznámenie k ohlásenej drobnej stavbe je vydané v rozpore so stavebným zákonom a uskutočnenie stavby na parcelách CKN XX, XX I. XX je nejasné a neurčité. Žalobca ďalej poukázal na rozhodnutia odvolacieho súdu a rozhodnutie okresného úradu, ktorý mal za to, že ohlásenie nie je možné k oploteniu, ale je potrebné stavebné povolenie. Stavba oplotenia tak bola vykonaná na čierno, bez stavebného povolenia a naviac bol zablokovaný prechod popri jeho budove zo 60. rokov, preto je dôvod na vydanie neodkladného opatrenia. Poukázal tiež na to, že z jeho hospodárskej budovy a garáže je zabezpečený zvod vody, čo konkrétnejšie opísal a potvrdzujú to aj zábery žalovaných na fotodokumentácii. Nakoniec pridal ďalšie dôkazy jeho očierňovania, špinenia, či bezdôvodného ohovárania, ktoré vo svojom podaní konkrétne menoval a označil. Žiadal obratom o potvrdenie, že zo súdu prvej inštancie bolo zaslané k predmetnej veci aj CD-čko nahrávok zo stavu počas rokov od 2017 do posledných dní a tiež o meno senátu, ktorý bude vo veci konať ako odvolací senát. Navrhol vyhovieť jeho petitu po zrušení uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Ďalšie vyjadrenia vo veci podané neboli.

11. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad

vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

12. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

13. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným porušením práva na spravodlivý proces, rozhodovaním vylúčeným sudcom, inou vadou konania, nevykonaním navrhnutých dôkazov, nesprávnym skutkovým zistením, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (viď rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS 78/05).

14. K námietke porušenia práva na spravodlivý proces odvolací súd uvádza, že obsah práva na spravodlivý proces je pomerne široký, pričom medzi jeho zložky možno zaradiť predovšetkým právo na prístup súdu, právo na súd zriadený zákonom, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie sporu v primeranej lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť vypočutý, právo navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, zákaz prekvapivých rozhodnutí, zákaz ľubovôle, právo na vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, právo na preskúmanie rozhodnutia. Porušenie ktoréhokoľvek čiastkového práva strany sporu postupom súdu predstavuje pochybenie súdu. O naplnenie uvedeného odvolacieho dôvodu však pôjde vtedy, ak nesprávny procesný postup súdu znemožnil realizáciu práv strany sporu dosiahol určitú intenzitu, ktorá odôvodňuje záver o tom, že potom sa celé konanie nejaví ako spravodlivé. Konkrétne pochybenie súdu musí byť však hodnotené v kontexte celého konania, t.j. vplyv na ďalšie pochybenia, možnosť zvrátenia nesprávneho postupu, následky, atď.. Zároveň tiež nie je možné prehliadnúť, že niektoré čiastkové práva, ktoré tvoria právo na spravodlivý proces zákon normuje ako samostatné odvolacie dôvody. V predmetnom prípade mal odvolací súd za to, že táto odvolacia námietka nebola naplnená.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo viacerých rozhodnutiach konštatoval (napr. v uznesení z 30.09.2013, sp. zn. 7Cdo/156/2012, v uznesení z 11.09.2013, sp. zn. 5Cdo/56/2012, v uznesení z 21.08.2013, sp. zn. 5Cdo/186/2013 a mnohé iné), že neexistencia žiadneho rozhodnutia alebo existencia právoplatného rozhodnutia nadriadeného súdu o tom, že sudca je alebo nie je vylúčený z pojednávania a rozhodovania vecí, nebránia dovolaciemu súdu pri skúmaní podmienok prípustnosti dovolania v zmysle ustanovenia § 237 písm. g/ OSP posúdiť túto otázku samostatne a prípadne i inak, než ju posúdil nadriadený súd (R 59/1997). Táto zásada platí i pre odvolacie konanie, preto bolo povinnosťou odvolacieho súdu zaoberať sa aj tým, či bol takto žalobcom vymedzený odvolací dôvod naplnený (§ 365 ods. 1 písm. c/ C.s.p.). Podľa odvolacieho súdu však skutočnostiam uvádzaným žalobcom v odvolaní v žiadnom prípade nemožno pripísať relevanciu spochybňujúcu nestrannosť tento spor prejednávajúceho sudcu, ak sa navyše týkajú procesného postupu a rozhodovacej činnosti sudcu v iných žalobcových veciach, na ktoré ani prihliadať nemožno.

16. Žalobca ešte namietal, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Tu odvolací súd uvádza, že tento odvolací dôvod dopadá na akékoľvek pochybenia v procesnom postupe súdu, ktoré nie sú subsumovateľné pod ostatné odvolacie dôvody, avšak len za predpokladu, že mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Takáto iná vada však v posudzovanom spore odvolacím súdom zistená nebola.

17. K námietke nevykonania navrhnutých dôkazov odvolací súd uvádza, že navrhovanie dôkazov predstavuje jedno z práv ale zároveň i povinností strany sporového konania, pričom navrhnutie dôkazu automaticky nezakladá povinnosť súdu takýto dôkaz aj vykonať. Len súd rozhoduje, ktorý z navrhnutých dôkazov vykoná, a to z dôvodu aby sa tak predišlo vykonávaniu tých dôkazov, ktoré

sú pre prejednanie a rozhodnutie veci irelevantné. Vykonávaním všetkých (aj nepodstatných dôkazov) by zároveň dochádzalo aj k mareniu rýchlosti a hospodárnosti konania. V prípade, ak súd nevykoná navrhnuté dôkazy, musí v odôvodnení rozhodnutia uviesť, prečo ich nevykoná. V takomto prípade samotné neakceptovanie vykonania navrhnutých dôkazov samo o sebe nemôže znamenať porušenie práva strany sporu. Zásah do základného práva na súdnu ochranu či do práva na spravodlivé súdne konanie by mohol nastať len vtedy, ak by takýto záver súdu o nevykonaní navrhnutého dôkazu bol zjavne nedôvodný alebo by takémuto záveru chýbala predchádzajúca racionálna úvaha súdu vychádzajúca z priebehu konania a stavu dokazovania v jeho rámci, či vtedy, ak by bola strana sporu nevykonaním navrhnutého dôkazu postavená do podstatne nevýhodnejšej pozície ako druhá strana sporu v konaní. Odvolací súd má za to, že ani táto odvolacia námietka naplnená nebola. V danom prípade sa jedná o návrh na vydanie neodkladného opatrenia, kde súd môže v zmysle § 329 ods. 1 C.s.p. rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán.

18. K námietke nesprávne zisteného skutkového stavu odvolací súd poznamenáva, že dokazovanie je procesný postup, ktorý je založený na vykonávaní jednotlivých dôkazných prostriedkov súdom a ich následnom zhodnotení. Význam dokazovania teda spočíva v získavaní dôležitých poznatkov na základe ktorých súd stanoví skutkový stav v prejednávanej veci a z ktorého potom vychádza a na ktorý následne aplikuje aj konkrétnu právnu normu, resp. právne normy, teda rozhoduje. Zistenie skutkového stavu, ktorý objektívne zodpovedá stavu veci je jednou z najdôležitejších činností v rámci sporového konania, pretože je základným predpokladom vôbec pre rozhodnutie súdu. Dôkazmi overený skutkový stav je významný však aj z hľadiska posúdenia správnosti tvrdení strán sporu a unesenia dôkazného bremena, ktoré je predpokladom ich úspešnosti, a to obzvlášť v sporovom konaní (primerane rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/256/2012). Odvolací súd tiež zdôrazňuje aj to, že súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom strany sporu a procesný postoj strany sporu zásadne nemôže bez ďalšieho dokazovania implikovať povinnosť súdu akceptovať návrhy, procesné úkony a obsah opravných prostriedkov a rozhodovať podľa nich. Súdy sú povinné na všetky uvedené procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom strana sporu uplatňuje svoj nárok alebo sa bráni proti jeho uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu. Odvolací súd dospel k záveru, že nedošlo k naplneniu ani tejto odvolacej námietky.

19. K námietke o nesprávnom právnom posúdení odvolací súd poznamenáva, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O omyl ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery (pozri napr. Najvyšší súd SR, sp. zn. 7 Cdo 7/2010). Táto odvolacia námietka nebola naplnená.

20. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

23. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

24. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to: (i) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo (ii) ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež

po jeho skončení. Podmienkou je taktiež osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyiac, pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je potrebné vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

25. Pojem „potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu“ treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je tak poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Musí sa prihliadať na ochranu oprávnených záujmov toho, kto o nariadenie neodkladného opatrenia žiada. Na druhej strane sa tiež musí prihliadnúť na ochranu toho, proti komu má navrhované neodkladné opatrenie smerovať, aj keď táto ochrana nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné (pozri uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010).

27. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej a svojim rozhodnutím nemôže prejedukovať rozhodnutie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok potreby bezodkladnosti vydania rozhodnutia, o ktoré strana žiada, resp. pravdepodobnosti ohrozenia jej práv a oprávnených záujmov. V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je potrebné, aby strana predložila dôkazy, ktoré by s istotou preukázali ohrozenosť jej práva, avšak musí predložiť aspoň také dôkazy, ktoré by jej právo alebo ohrozenie tohto práva alebo výkonu rozhodnutia aspoň osvedčovali a jej tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.

28. Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal odvolacou námietkou žalobcu, ktorou namietal, že vo veci bolo rozhodnuté nezákonnou sudkyňou. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu odvolací súd konštatuje, že táto odvolacia námietka nie je dôvodná. Žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na súde prvej inštancie dňa 23.05.2023, pričom predmetná vec bola náhodným výberom pridelená sudcovi JUDr. Milanovi Majerníkovi, PhD. (č.l. 14), ktorý dňa 30.05.2023 predložil vec predsedníčke súdu prvej inštancie z dôvodu udelenia výnimky pridelenia veci náhodným výberom, pretože zákonným sudcom v tejto veci je podľa jeho názoru a v zmysle rozvrhu práce ten sudca, ktorému pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia napadla žaloba (č.l. 15). Opatrením predsedníčky súdu prvej inštancie zo dňa 31.05.2023 bola predmetná vec pridelená výnimkou sudkyňi JUDr. Kataríne Krochtovej (č.l. 17). Z uvedeného tak nepochybne vyplýva, že k zmene zákonného sudcu v predmetnej veci došlo v súlade so zákonom a s rozvrhom práce súdu prvej inštancie, teda sudkyňa JUDr. Katarína Krochtová je zákonnou sudkyňou v predmetnej veci.

29. Žalobca sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal viacerých nárokov, a to: (i) uloženia povinnosti žalovaným nedokončiť stavbu postaveného oplotenia, (ii) uloženie povinnosti žalovaným postavené oplotenie odstrániť vymontovaním zatočených stĺpikov do zeme a odstrániť upevnené pletivo na natočené stĺpiky, (iii) uložiť žalovaným povinnosť namontovať na strechu stodoly žľaby na zachytávanie dažďovej vody a zvodu žľabu a následne túto zvedenú vodu ďalej potrubím v zemi alebo nad zemou dopraviť do miestneho potoka, (iv) uložiť povinnosť žalovaným zabezpečiť nestekanie dažďovej vody z navýšených parciel na parcelu CKN XX a aby bola dopravená do miestneho potoka a (v) uložiť povinnosť žalovaným opraviť schátravenú strechu stodoly a zabezpečiť ju pred pádom škriadiel

mimo zachytávačov. Súd prvej inštancie na základe predložených listín a dôkazov dospel k záveru, že žalobca neosvedčil predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto jeho návrh v celosti zamietol, s čím sa odvolací súd po preštudovaní obsahu spisového materiálu plne stotožňuje.

30. V prvom rade sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k plotu majúci za to, že ide o stavbu bez povolenia, nestojacu na pôvodnej hranici pozemkov, pričom stavbou plotu došlo k úpravám terénu v dôsledku ktorých malo dôjsť ku škodám na majetku, resp. pozemkoch žalobcu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia ktorým by bola žalovaným uložená povinnosť nedokončiť a odstrániť plot medzi spomínanými parcelami bolo potrebné, aby žalobca osvedčil tvrdené skutočnosti a osvedčil i potrebu bezodkladnej úpravy pomerov s tým, že v opačnom prípade hrozí nenapraviteľná alebo ťažko napraviteľná škoda na jeho majetku. Žalobca k návrhu pripojil oznámenie k ohláseniu drobnej stavby – plotu (č.l. 3), z ktorého vyplýva, že žalovaní si splnili svoju povinnosť a v zmysle zákona ohlásili stavbu plotu, ktorá mala byť realizovaná na pozemkoch CKN XX, XX a XX (pozemky v podielovom spoluvlastníctve žalovaných). Tu odvolací súd zdôrazňuje, že stavba plotu v zmysle zákona (Stavebný zákon) nepodlieha vydaniu stavebného povolenia, pretože ide len o drobnú stavbu, ktorej realizáciu je v zmysle zákona potrebné len ohlásiť stavebnému úradu. Napokon aj samotní žalovaní potvrdili, že stavbu plotu ohlásili stavebnému úradu, od ktorého dostali kladné stanovisko dňa 13.10.2021. V predmetnom konaní tak bolo dostatočne osvedčené, že žalovaní realizujú, resp. realizovali stavbu plotu v súlade so zákonom, pričom žalobca vôbec neosvedčil, že stavba plotu sa uskutočňuje, resp. sa uskutočnila v rozpore so zákonom, resp. neosvedčil, aby dodatočne bolo vydané akékoľvek negatívne rozhodnutie alebo stanovisko zo strany stavebného úradu, v dôsledku ktorého by stavba plotu bola v rozpore so zákonom alebo by ju bolo potrebné odstrániť.

31. Vo vzťahu k priebehu hranice plotu žalobca poukazoval na to, že táto nekopíruje pôvodnú hranicu plotu medzi pozemkami, zatiaľ čo žalovaní argumentovali tým, že pred realizáciou plotu bola zameraná hranica pozemkov geodetom, čoho bol účastný aj žalobca so svojou manželkou. V tomto konaní však nie je možné jednoznačne určiť, či plot postavený žalovanými je postavený skutočne na hranici pozemkov sporových strán, resp. na pozemkoch žalovaných alebo tento je posunutý do pozemku žalobcu, teda nie je možné určiť, či plot kopíruje skutočnú hranicu medzi pozemkami. Tu odvolací súd poukazuje na to, že prípadnú spornosť priebehu hranice medzi pozemkami nemožno riešiť v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia, kde sa dokazovanie nevykonáva, ale len sa osvedčujú najvýznamnejšie skutočnosti, ako bolo už uvedené vyššie. Z uvedeného dôvodu sa žalobca môže účinne domáhať určenia priebehu hranice len v konaní vo veci samej, kde súd vykoná dokazovanie a následne meritórne rozhodne o priebehu hranice medzi pozemkami.

32. Napokon žalobca odôvodnil bezodkladnú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia tým, že žalovaní navýšili terén na ktorý umiestnili nepriepustnú fóliu, v dôsledku čoho po dažďoch došlo k zaplaveniu pozemku žalobcu a uvoľneniu vonkovej dlažby, čo osvedčoval predloženou fotodokumentáciou. Žalovaní nesúhlasili s týmito tvrdeniami a naopak poukazovali na to, že ide len o účelové tvrdenia, keďže ide o priepustnú geotextíliu a zaplavenie pozemkov nastalo v dôsledku silných zrážok (tu poukazovali aj na reportáže v médiách), pričom bol to práve žalobca, ktorý účelovo znížil terén, ktorý museli dorovnať. Z predloženej fotodokumentácie žalobcom v odvolacom konaní (č.l. najmä fotografie nachádzajúce sa na č.l. 44 – 46, 49) vyplýva, že za plotom na časti pozemku žalovaných sa skutočne nachádza tmavá fólia, ktorá je zaťažená kameňmi, avšak odvolaciemu súdu nie je zrejmé, ako by aj prípadná nepriepustná fólia, ktorá je umiestnená len na časti pozemku žalovaných (pozdĺž ich rodinného domu) spôsobila aj pri väčšom úhrne zrážok zaplavenie nielen časti dlažby žalobcu nachádzajúcej sa v blízkosti tejto fólie, ale aj zaplavenie a nánosy blata až pri vstupnej bráne na pozemok žalobcu (viď fotografie na č.l. 46 – 55). Uvedená argumentácia žalobcu sa preto odvolaciemu súdu javí ako účelová. Rovnako žalobca nepoukazoval a ani nijako neosvedčil, že uvedený problém a škoda na jeho majetku nastáva pri každom nepriaznivom počasí spojeným so zrážkami, čo odôvodňuje bezodkladnú úpravu pomerov, preto by za uvedenej situácie bolo podľa názoru odvolacieho súdu nariadenie neodkladného opatrenia neúčelné a nadmieru zasahujúce do práv žalovaných.

33. Rovnako sa odvolací súd stotožnil aj so závermi súdu prvej inštancie, že návrh žalobcu je pomerne zmätočný, keď na jednej strane žiada uložiť žalovaným povinnosť nedokončiť stavbu plotu a na strane druhej žiada žalovaným uložiť povinnosť odstrániť stĺpiky a pletivo. Ani odvolaciemu súdu teda nie je zrejmé, v akom štádiu sa stavba plotu nachádza, a aká povinnosť by mala byť žalovaným vlastne uložená. Odvolací súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len s účinkami do budúcnosti,

a teda ak na strane žalovaných už došlo k realizácii plotu (uvedené sa odvolaciemu súdu javí z fotografií predložených žalobcom v odvolacom konaní), nemožno nariadeným neodkladným opatrením spätne uložiť povinnosť nepokračovať v jeho realizácii. Obdobne sa možno stotožniť aj so závermi súdu prvej inštancie o tom, že žalobca tiež nešpecifikoval v akom rozsahu by malo dôjsť k nedokončeniu alebo odstráneniu plotu, nakoľko z oznámenia k ohláseniu drobnej stavby (č.l. 3) je zrejmé, že plot sa mal realizovať na pozemkoch CKN XX, XX a XX, avšak len pozemok CKN XX susedí s pozemkom žalobcu CKN XX. Z návrhu žalobcu tak nie je vôbec zrejmé a jasné, či sa nariadenia neodkladného opatrenia domáhal vo vzťahu ku celej dĺžke plotu alebo len vo vzťahu k plotu nachádzajúcemu sa medzi pozemkami CKN XX a CKN XX. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k plotu je neurčitý a nevykonateľný, ako už správne uviedol súd prvej inštancie.

34. Na základe vyššie uvedených skutočností tak odvolací súd uzatvára, že vo vzťahu k nariadeniu neodkladného opatrenia týkajúceho sa plotu rozhodol súd prvej inštancie správne, keďže žalobca neurčito a nevykonateľne formuloval svoj návrh a v konaní nijako neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

35. V druhom rade sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečeniu strechy stodoly žalovaných, a to pred pádom škridlíc a stekaniu dažďovej vody. Ako už poukázali žalovaní, o tomto návrhu žalobcu bolo už právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom pred Krajským súdom v Prešove sp. zn. XXXX/XXX/XXXX, tak že žalovaným bola uložená povinnosť zabezpečiť strechu stodoly pred padajúcou škridlou. Napokon aj z predloženej fotodokumentácie žalovanými (napr. č.l. 83) vyplýva, že strecha je zabezpečená proti padaniu škridiel. V danom konaní bolo v ostatnej prevyšujúcej zamietavej časti uznesenie potvrdené. Súd prvej inštancie konštatoval, že návrh žalobcu upevniť žľaby a zvod na odtok dažďovej vody na streche stodoly vyznieva ako bezdôvodný, keďže samotné navrhovateľovo vyjadrenie naznačuje, že žiadne žľaby na odtok dažďovej vody na streche stodoly nie sú, aj z priložených fotografií je táto skutočnosť ťažko poznateľná. Navrhovateľ teda neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery, keďže navrhol nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k udalostiam, ktoré majú dlhodobejší charakter, pri ktorých neosvedčil dôvodnosť svojho nároku, a v rámci ktorého navrhol aj uloženie povinnosti odporcom, ktoré z pohľadu nariadenia neodkladného opatrenia stoja mimo rámca sledujúceho promptný zásah súdu. Odvolací súd má za to, že ani v tomto prípade žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Preto aj v tejto časti súd prvej inštancie správne návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

36. Na základe vyššie uvedeného mal odvolací súd z obsahu spisu za dostatočne osvedčené, že v predmetnom prípade neexistujú dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Vo veci bude na mieste rozhodnúť až po vykonaní riadneho dokazovania vo veci samej. Preto podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. ako vecne správne potvrdil.

37. Žalobca podaným odvolaním napadol aj výrok II. o trovách konania. Vzhľadom na to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný po začatí konania vo veci samej, teda týmto uznesením sa konanie nekončí, o trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie až rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa konanie skončí. Z uvedených dôvodov odvolací súd v zmysle § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p. uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. zrušil.

38. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného

predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).