

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/142/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812210367
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812210367.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom a.s., IČO: 35 763 469, Karadžičova 10, Bratislava, zast. JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Zámocká 10, Bratislava proti odporcovi X. L. nar. XX.X.XXXX, bytom G., B. J. XXX/X, t. č. Q. cesta XXXX/XD, G. o zaplatenie 770,80 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 770,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.6.2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 93,90 eur, na účet JUDr. Olivera Baláža, advokáta so sídlom Bratislava, Zámocká 10, a to všetko v mesačných splátkach po 30 eur, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca, dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pričom pri nezaplatení dvoch splátok po sebe idúcich sa stáva splatný celý dlh.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 770,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.6.2010 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 28.9.2012 platobný rozkaz sp. zn. 11C 142/2012, ktorý nebolo možné doručiť odporkyni na adresu označenú ako trvalý pobyt s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy.

Súd platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 26.10.2012 pre nedoručenie odporkyne.

Súd zisťoval pobyt odporkyne všetkými dostupnými prostriedkami a zistil, že odporkyňa nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Podľa registra obyvateľov, odporkyňa má trvalý pobyt od 23.11.2012 na adrese :M., Prievidza. ORPZ SR Prievidza oznámilo súdu, že odporkyňa sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, ale zdržiava sa v súčasnej dobe na adrese XXXX/XD, č. bytu D.vidza.

Súd určil termín pojednávania na 10.1.2013, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal 10.12.2012, svoju neúčast ospravedlnil faxom dňa 4.1.2013, doručený súdu dňa 10.1.2013 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Navrhol rozhodnúť v zmysle podaného návrhu.

Súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámil listinné dôkazy - upozornenie č.l.11, zmluva o pripojení č.l. 12, dodatok č.l.13, faktúry č.l. 14 - 20, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 23-24, pripojená listina č.l. 25, všeobecné podmienky č.l. 27a, platobný rozkaz č.l. 28, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 43 a zistil tento skutkový stav :

Navrhovateľ je právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s.. Medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k uzavretiu Zmluvy o pripojení dňa 23.4.2009, na základe ktorej bola odporkyňi poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom : XXXXXXXXXX. K tejto zmluve bol spísaný Dodatok dňa 23.4.2009 pod názvom „Vo veľkom 100“, na základe ktorého bol odporkyňi predaný zľavnený mobilný telefón značky Nokia 5310 Retro za 1 euro. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu počas 24 mesiacov a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. V článku 12 Všeobecných podmienkach je odkaz na výšku úroku z omeškania v zmysle platnej zákonnej úpravy. Navrhovateľ sa s odporkyňou dohodol v zmluve na následnej adrese pre zasielanie faktúr : E. ulička XXX, C..

Po právnej stránke odôvodnil nárok Občianskym zákonom, ale aj z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách. Odporkyňa prevzala ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy Všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a ceny služieb, s ktorými sa oboznámila.

Odporkyňa si neplnila riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhrádzaná navrhovateľom vystavené faktúry za služby, ktoré jej poskytol, preto dňa 10.7.2009 bola prevádzka SIM karty obmedzená na núdzové volania prijímania hovorov a obmedzené pripojenie na internet. Dňa 13.9.2009 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok, navrhovateľ od zmluvy odstúpil. Odporkyňi vznikla povinnosť zaplatiť výšku žalovanej sumy, ktorú doposiaľ neuhradila a na výzvu nereagovala. Dlh teda predstavoval 770,81 eur, z toho zmluvná pokuta 331,94 eur, neuhradené faktúry 53 eur, 251,76 eur a 134,12 eur.

Pokusom o zmier zo dňa 31.8.2009 bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie dlžných súm poskytnutých v dodatočnej lehote na plnenie do 12.9.2009 s upozornením, že navrhovateľ odstúpi od zmluvy nasledujúcim dňom a ukončí poskytnutie služieb a vyúčtuje i zmluvnú pokutu. Sumy neboli dodatočne uhradené.

Navrhovateľ listom zo dňa 31.8.2009 upozornil odporkyňu na zaplatenie dlhu, pokus o predsporovú výzvu. Zo Zmluvy o pripojení vyplýva, že táto bola uzavretá dňa 23.4.2009 medzi odporkyňou a spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s.. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie SIM karty a Dodatkom k tejto zmluve si účastníci upravili práva a povinnosti s tým, že pokiaľ ju účastník poruší je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 331,94 eur. Dodatkom navrhovateľ odpredal odporkyňi mobilný telefón zn. Nokia 5310 za 1 euro. Navrhovateľ vystavil odporkyňi faktúru dňa 22.5.2009, splatnú do 11.6.2009 na sumu 134,12 eur za zúčtovacie obdobie 22.4.2009 - 21.5.2009; ďalšiu faktúru vystavil dňa 22.6.2009, splatnú do 11.7.2009 na sumu 251,76 eur za zúčtovacie obdobie 22.5.2009 do 21.6.2009; ďalšiu faktúru vystavil dňa 22.7.2009, splatnú do 11.8.2009 na sumu 53 eur za zúčtovacie obdobie 22.6.2009 - 21.7.2009; ďalšiu faktúru vystavil dňa 22.5.2010, splatnú do 11.6.2010 na sumu 331,94 eur za zúčtovacie obdobie 22.4.2010 - 21.5.2010, išlo o zmluvnú pokutu.

Navrhovateľ vo svojom písomnom stanovisku zo 17.7.2012 uviedol, že trvá na zmluvnej pokute, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody. Podľa navrhovateľa zmluvná pokuta zahŕňa všetky škody, ktoré možno rozumne v danom konkrétnom vzťahu s porušením určitej povinnosti očakávať, má dostatočnú, nie však neprimeranú motivačnú výšku a pre prípad nesplnenia povinnosti okrem odškodnenia primerane trestá. Ak by navrhovateľ požadoval namiesto zmluvnej pokuty náhradu škody, táto by predstavovala sumu 139 eur /trhová cena telefónu/ + 438,88 eur /nezaplatené faktúry/ bez zmluvnej pokuty + 16,71 eur/mesačne x 21 mesiacov (mesačný paušál násobený zostávajúcimi mesiacmi viazanosti ako ušlý zisk) bola by odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 928,79 eur, t. j. vyššiu sumu ako je zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. Ak v prípade porušenia zmluvnej povinnosti bola hodnota zabezpečovanej pohľadávky väčšia ako zmluvná pokuta, ktorá ju zabezpečovala, nemôže ísť tým pádom o neprimeranú výšku zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečovanému záväzku

a tým pádom ani o neprijateľnú podmienku. Poukázal na rozsudok KS Prešov v obdobnej veci zo dňa 10.11.2011 sp. zn. 10Co 44/2011, ktorý zmenil rozsudok OS Prešov a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v plnej výške. Iný postup ako priznanie zmluvnej pokuty by bolo v rozpore s dobrými mravmi, lebo navrhovateľ by bol postihnutý za to, že odporca nezaplatil v mesačných splátkach kúpnu cenu zľavneného mobilného telefónu. Tiež poukázal na to, že zmluvná pokuta plní okrem zabezpečovacej funkcie aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Priznanie zmluvnej pokuty mnohonásobne prevyšujúcej právo, ktoré zabezpečuje by viedlo k celkom neodôvodnenému majetkovému prospechu oprávneného a znamenalo by neúmerne prísnu a bezdôvodnú sankciu, ktorá nie je nevyhnutná pre naplnenie zabezpečovacej funkcie zmluvnej pokuty.

Z výsluchu odporkyne súd zistil, že na označenej v návrhu ako trvalý pobyt nebýva 10 rokov. Od uzavretia zmluvy bývala vXXXX a od marca 2012 byvG.Prievidzi na Ul. Q. cesta, ale občiansky preukaz má vystavený na inú adresu : T. cesta, G., kde ale nebýva. Zmluvu o pripojení uzatvorila, neplatila poplatky za užívanie mobilného telefónu, teda vystavené faktúry. Dlh uznala čo do základu aj výšky, pripomienky k dlhu nemala s tým, že požiadala súd o povolenie splátok. Žije s priateľom, s ktorým má deti vo veku 4, 2 a pol roka a rok. Býva v 2-izbovom byte a poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Rodinný prídavok predstavuje 67,62 eur a rodičovský príspevok 194,70 eur. Poberá aj opatrovateľský príspevok na svojho otca vo výške 208,22 eur. Inkaso predstavuje 260 eur, ktoré rodina uhrádza. Jej priateľ nepracuje. Má pôžičku, ktorú spláca v mesačných splátkach p 50 eur spoločnosti Quatro. Celkom pôžička predstavuje sumu 3.500 eur, ktorú spláca a ktorá slúžila na zariadenie bytu. Požiadala súd o splátky vo výške 10 eur mesačne. Žiadnu výzvu na zaplatenie dlhu nedostala.

Nežiadala trovy konania.

Podľa § 43 odst. 1 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo v inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 51 Občianskeho zákona, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Toto zákonné ustanovenie pripúšťa možnosť uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je v osnove upravená ako typická, podmienkou však je, aby nebola v rozpore s obsahom alebo účelom osnovy (§ 51); vzťahy takto vzniknuté sa posudzujú podľa ustanovenia § 853 OZ. Citované ustanovenie rešpektuje zmluvnú voľnosť strán, umožňuje uzatvárať aj zmluvy atypické, nepomenované, zákonom osobitne neupravené. Predpokladom ich platnosti popri všeobecných náležitostiach vyžadovaných pre platnosť zmlúv je, aby neodporovali obsahu alebo účelu tohto zákona, inak by bola taká zmluva absolútne neplatná (§ 39).

Podľa § 544 odst.1 Občianskeho zákona, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 odst.2 cit. zákona, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 odst.1 cit. zákona, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545a cit. zákona, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej Zmluvy o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni SIM kartu s prideleným telefónnym číslom, na základe ktorej mohla využívať mobilný telefón. Na základe Dodatku bol odporkyni predaný mobilný telefón značky Nokia 5310 Retro za 1 euro. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu počas 24 mesiacov a bude si plniť všetky svoje povinnosti spojené s užívaním mobilného telefónu a pre prípad porušenia bude povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Z výpovede odporkyne vyplynulo, že odporkyňa neuhradila splatné faktúry vo výške 34,12 eur, 251,76 eur, 53 eur, preto je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Účastníci konania sa totiž dohodli v Dodatku k tejto zmluve, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a pre prípad porušenia zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Tým, že odporkyňa neuhradzovala splatné faktúry, navrhovateľ odstúpil od zmluvy a odporkyňa je povinná zaplatiť okrem splatných faktúr vo výške 34,12 eur, 251,76 eur, 53 eur, aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Výška žalovanej sumy v konaní sporná nebola, nakoľko odporkyňa túto výšku uznala čo do základu aj výšky. Súd povolil odporkyni splácať dlh v mesačných splátkach po 30 eur s poukazom na jej sociálnu situáciu (§ 160 odst. 1 O.s.p.).

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu prináležia trovy podľa § 142 odst. 1 O.s.p. v sume 187,79 eur. Súd však využil tvrdosť zákon a použil § 150 odst.1 O.s.p., v zmysle ktorého je možné úplne alebo sčasti trovy konania účastníkovi nepriznať. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 46 eur a trovy právneho zastúpenia. Vo veci boli vykonané 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava, podanie návrhu) po 51,45 eur, 2 x režijný paušál po 7,63 eur a 20 % DPH. Súd priznal navrhovateľovi trovy konania v polovici, t. j. vo výške 93,90 eur s poukazom na sociálnu situáciu odporkyne. Táto je na materskej dovolenke, jej príjmom je len materský príspevok vo výške 194,70 eur a rodinný prídavok vo výške 67,62 eur. Má vyživovaciu povinnosť voči trom deťom, vo veku 4 roky, 2 a pol roka a rok. Jej priateľ nepracuje a má ďalšiu pôžičku, ktorú spláca vo výške 50 eur. Okrem toho má i opatrovateľský príspevok vo výške 208,22 eur a platí inkaso vo výške 260 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.