

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 22Cb/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313200012
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Richtáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313200012.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: MONAQ Leasing, a. s., Panská 13, 811 01 Bratislava, IČO: 35 864 001, zastúpený: Čarnogurský ULC s.r.o., Tvarožkova 5, 814 99 Bratislava, IČO: 35 975 016, proti odporcovi: Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Humenné v Humennom a postúpeným dňa 02.01.2013 na Okresný súd Bratislava III v Bratislave sa navrhovateľ domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by sa

1. žalovanému uložila povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcu, špecifikovaných v návrhu.
2. žalovanému uložila povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložných práv, pôvodne zabezpečujúcich Zmluvu o úvere č. 023/05/550088 zo dňa 28.11.2005 a Zmluvu o úvere č. 021/06/550088 zo dňa 31.10.2006, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej;
3. žalovanému zakázalo konať v mene žalobcu ako aj vykonávať akékoľvek úkony smerujúce k zmene vlastníctva vyššie uvedených nehnuteľností, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.
4. žalovanému uložila povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zaregistrovaného v Notárskom registri centrálnych záložných práv pod č. 17289/2005 dňa 29.11.2005, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.
5. žalovanému uložila povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zaregistrovaného v Notárskom registri centrálnych záložných práv pod č. 21546/2006 dňa 31.10.2006, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

6. žalovanému zakázalo prijímať akékoľvek plnenia (inkasá) od dlžníkov žalobcu uhrádzaných na základe jednotlivých zmlúv o nájme s následnou možnosťou kúpy prenajatej veci, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

7. žalovanému uložil povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k uplatneniu nárokov ako oprávneného z Notárskej zápisnice napísanou notárkou JUDr. Agátou Wiegerovou, so sídlom Notárskeho úradu Lamačská cesta 3, Bratislava, dňa 28.11.2005, pod č. N 220/2005, Nz 57697/2005, NCRIs 57120/2005, a z Notárskej zápisnice napísanou notárkou JUDr. Agátou Wiegerovou, so sídlom Notárskeho úradu Lamačská cesta 3, Bratislava, dňa 31.10.2006, pod č. N 271/2006, Nz 42977/2006, NCRIs 42834/2006, a to najmä podania návrhu na vykonanie exekúcie, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Predbežné opatrenie bolo na Okresný súd Bratislava III doručené dňa 02.01.2013 o 11:06:51 hod. a bola mu pridelená spisová značka sp. zn. 22Cb/1/2013.

Súd zistil že navrhovateľ podal identický návrh na vydanie predbežného konania na Okresný súd Liptovský Mikuláš I dňa 26.11.2012 o 07:42 hod. a bola mu pridelená spisová značka sp. zn. 9Cb/232/2012 a tiež na Okresný súd Topoľčany dňa 26.11.2012 o 10:40 hod. a bola mu pridelená spisová značka sp. zn. 8Cb/107/2012. Pričom jediným rozdielom v uvedených návrhoch na vydanie predbežných opatrení je zoradenie identických nehnuteľností uvedených v petite návrhu.

Nehnuteľnosť v bode I. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode XIV.

Nehnuteľnosť v bode II. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode II.

Nehnuteľnosť v bode III. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode III.

Nehnuteľnosť v bode IV. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode IV.

Nehnuteľnosť v bode V. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8Cb/107/2012 uvedená v bode V.

Nehnuteľnosť v bode VI. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8Cb/107/2012 uvedená v bode VI.

Nehnuteľnosť v bode VII. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode VII.

Nehnuteľnosť v bode VIII. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode I.

Nehnuteľnosť v bode IX. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode VIII.

Nehnutelnosť v bode X. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode IX.

Nehnutelnosť v bode XI. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode X.

Nehnutelnosť v bode XII. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode XI.

Nehnutelnosť v bode XIII. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode XII.

Nehnutelnosť v bode XIV. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode XIII.

Nehnutelnosť v bode XV. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode XV.

Nehnutelnosť v bode XVI. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode XVI.

Nehnutelnosť v bode XVII. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode XVII.

Nehnutelnosť v bode XVIII. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode XVIII.

Nehnutelnosť v bode XIX. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode XIX.

Nehnutelnosť v bode XX. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode XX.

Nehnutelnosť v bode XXI. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode XXI.

Nehnutelnosť v bode XXII. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode XXII.

Nehnutelnosť v bode XXIII. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode XXIII.

Nehnutelnosť v bode XXIV. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode XXIV.

Nehnutelnosť v bode XXV. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode XXV.

Nehnutelnosť v bode XXVI. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode XXVI.

Nehnutelnosť v bode XXVII. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode XXVII.

Nehnutelnosť v bode XXVIII. návrhu vedeného pod sp. zn. 22Cb/1/2013 na Okresnom súde Bratislava III je v návrhu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/232/2012 uvedená v bode XXVIII.

Na základe rozhodnutia Okresného súdu Humenné, uznesením č.k. 12Cb 50/2012-321 zo dňa 27.12.2012 bolo rozhodnuté o návrhu na predbežné opatrenie v bodoch 1 až 8 žalobného petitu, identického s návrhom postúpeným tunajšiemu súdu dňa 02.01.2013, s poukazom na vylúčenie na samostatné konania návrhu na vydanie predbežného opatrenia, v prevyšujúcej časti, ktorým sa žalobca domáhal uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcu na súdy, v ktorých okresoch sa nehnuteľnosti nachádzajú, okrem iných aj na Okresný súd Bratislava III.

Na Okresný súd Bratislava III v Bratislave boli podané identické návrhy na predbežné opatrenie staršie , než došlo k postúpeniu veci z Okresného súdu Humenné dňa 02.01.2013, ktoré podal priamo žalobca:

- pod č.k. 26Cb/113/2012 /návrh podaný dňa 26.11.2012/.

- pod č.k. 25Cb/114/2012 /návrh podaný dňa 06.12.2012/.

- pod č.k. 27Cb/57/2012 /návrh podaný dňa 06.12.2012/.

Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, pod č.k. 9Cb/232/2012 /návrh podaný dňa 26.11.2012/.

Na Okresný súd Topoľčany pod č.k. 8Cb/107/2012 /návrh podaný 26.11.2012/.

Na Okresný súd Žiar nad Hronom č.k. 6C/230/2012 /návrh podaný 28.11.2012/.

Na Okresný v Humennom pod č.k. 12Cb/50/2012 /návrh podaný 26.11.2012 a rozšírený 03.12.2012/.

Všetky návrhy na predbežné opatrenie boli identické, pričom Okresný súd v Humennom rozhodol a bode 1 až 8 žalobného petitu a vylúčil na samostatné konanie úkony týkajúce sa záložného práva na nehnuteľnostiach, podľa okresu v ktorom sa tieto nachádzajú.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá, O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Prekážka litispendencie vzniká ako následok začatia konania. Začatie civilného súdneho konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo zároveň iné konanie. Ak o tej istej veci prebieha konanie na inom súde, platí, že súd, ktorý začal o veci konať neskôr, musí konanie pre prekážku litispendencie zastaviť a konanie dokončí súd, u ktorého sa začalo skôr. Totožnosť veci je daná tzv. totožnosťou subjektov a tzv. totožnosťou predmetu konania. Pritom predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, základ je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit návrhu odôvodnený.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ podal identický návrh na rôznych súdoch súd konanie o návrhu podanom neskôr zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť v zmysle § 205 O.s.p. zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v ustanovení § 205 ods. 2 O.s.p. Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.