

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422010620
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422010620.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného A. B. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 47 odsek 2 Trestného zákona a § 437 odsek 5 Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv 196/22/4404 zo dňa 10.11.2022, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 7.9.2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX v B. C., trvale
bytom D., E. F. G. XXX/XX, t.č.
vo výkone väzby v H. I. H. B.

je vinný, že

dňa 22.05.2022 v čase o 08.45h v meste Nové Zámky, vo vlakovej súprave odstavenej na nástupišti č. 2, koľaj č. 3 na Železničnej stanici v Nových Zámkoch smerujúcej do Komárna, napadol poškodeného I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., F. F. K. XXX, L., štátny občan M., a to tým spôsobom, že nalákal poškodeného, aby ten nastúpil do uvedenej vlakovej súpravy pod zámienkou, že tá ide do Galanty, na čo poškodený nastúpil za obžalovaným do jedného z vozňov uvedenej vlakovej súpravy, pričom v uvedenom vozni sa v tom čase nikto okrem nich dvoch nenachádzal, čo obžalovaný využil tým spôsobom, že sa otočil k poškodenému a strekol mu slzný sprej do očí, následne sa obžalovaný snažil vybrať z predného vrecka nohavíc poškodeného peňaženku aj s hotovosťou 100 € patriacu poškodenému, ktorú si tento chránil tak, že si držal vrecko na nohaviciach, na čo obžalovaný udrel poškodeného päšťou 3-4 krát do oblasti tváre a predmetnú peňaženku násilím vybral z vrecka nohavíc poškodeného, následne na to sa obžalovaný dal na útek a vybehol von z vlaku, pričom poškodený bežal za ním z nástupišťa cez celú železničnú stanicu volajúc o pomoc, obžalovaný ďalej vybehol z priestorov železničnej stanice a poškodený ho prenasledoval až k panelákom nachádzajúcich sa neďaleko železničnej stanice, kde poškodený od únavy a vplyvom svojich zranení spadol na zem, čím týmto konaním obžalovaný spôsobil poškodenému I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., F. F. K. XXX, L., štátny občan M., zranenia a to tržnú ranu bukálnej časti hornej pery dĺžky 2,5cm, ktoré si vyžadovali dĺžku liečby 5-6 dní a škodu na majetku spočívajúcu v odcudzení finančných prostriedkov vo výške 100 eur, pričom obžalovaný tak konal napriek tomu, že

- bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, spis. zn. 3T 31/91 zo dňa 02.05.1991 odsúdený na trest odňatia slobody nepodmienečne na 3 roky v I. NVS za zločin lúpeže podľa § 234/1, § 8/1, § 247 ods. 1, § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, z ktorého bol podmienečne prepustený 31.03.1993 rozhodnutím Okresného súdu Trnava spisovej značky 2Pp 180/93 so skúšobnou dobou na tri roky, zvyšok trestu 9 mesiacov 22 dní, nariadený výkon zvyšku trestu 08.07.1996, trest bol vykonaný dňa 30.03.2005,

- bol rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 1T 105/94 zo dňa 16.02.1995 odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody na 9 rokov v III. nápravnovýchovnej skupine za zločin lúpeže podľa § 234/1 Trestného zákona č. 177/93 Z. z., § 8 odsek 1, § 241 odsek 1 Tr. z. č. 177/93 Z. z. a § 238 odsek 1, odsek 3 Tr. z. č. 177/93 Z. z., trest bol vykonaný dňa 08.06.2003,

- bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 1T 166/11 zo dňa 26.06.2014 odsúdený za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 2 písmeno a), zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou, a bol už za také trestné činy uvedené v § 47 odsek 2 Trestného zákona, dvakrát potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody,

t ý m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 47 odsek 2 Trestného zákona, § 437 odsek 5 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona a § 47 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 437 odsek 5 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 11.11.2022 pod sp. zn. 2Pv 196/22/4404 obžalobu na obvineného A. B. pre skutok právne posúdený ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 47 odsek 2 Trestného zákona a § 437 odsek 5 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vyššie vo výroku rozhodnutia.

Na základe podanej obžaloby súd určil termín hlavného pojednávania na ktorom vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchom obžalovaného ako aj prečítaním jeho výpovedí postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného zákona, výsluchom poškodeného I.- B. J., svedkov L. N. a F. N., prečítaním výpovedí svedkov O. D. a P. D. postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku, prehratím obrazového záznamu z 22.5.2022 zo Železničnej stanice Nové Zámky, výsluchom znalkyne Q. P. J. k znaleckému posudku č. XX/XXXX z 19.8.2022, prečítaním znaleckého posudku č. Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor kriminalistickej identifikácie Bratislava č. K.: F./XXXX z 29.9.2022, znaleckého posudku znalca MUDr. Rastislava Rozborila, PhD č. XXX/XXXX z 21.9.2022, oboznámením pripojených spisov ako aj ďalších listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 1.2.2023 neurobil žiadne vyhlásenie a vypovedal, že skutok uvedený v obžalobe nespáchal, poškodenému ukradol peňaženku zo zadného vrečka a potom utiekol z vlaku, poškodený bežal za obžalovaným, dobehol ho pri činžiakoch, potiahol obžalovaného za ľavé plece a udrel ho do ľavej strany hlavy za ucho päsťou, následne obžalovaný opätovoľ úder, z batohu si vybral kasser dal si ruku cez rameno a za seba striekal kasserom. Obžalovaný priebeh skutku popisoval tak, že dňa 22.5.2022 cca o 8.00 pricestoval zo Strekova vlakom do Nových Zámkov na železničnú stanicu, pred vchodovými dverami železničnej stanice stretol poškodeného, požiadal ho o cigaretu, pretože v tom čase bol obchod na železničnej stanici zatvorený, poškodený obžalovaného pozval na pivo, volal obžalovaného do Galanty zabávať sa s ním, následne na 2. alebo 3. nástupišti železničnej stanice volal obžalovaného, aby nastúpil do vlaku, poškodený do vlaku nastúpil prvý a za ním nastúpil obžalovaný, chvíľu sa rozprávali v strede vagónu, stáli tvárou v tvár, zo zadného vrečka nohavíc bolo poškodenému vidieť peňaženku, obžalovaný mu ju vytiahol, keď nastupovali do vlaku, keď to poškodený zbadal, začal za obžalovaným utekať, obžalovaný vybehol z vlaku, bežal medzi činžiaky, kde ho poškodený dobehol a udrel ho, obžalovaný vytiahol kasser a striekal za seba, vypovedal, že nevie či poškodeného kasserom zasiahol. Keď obžalovaný vybehol z vlaku, dvere na vlaku boli otvorené. Obžalovaný poprel, že by vo vlaku došlo k fyzickému ataku medzi ním a poškodeným. Vypovedal, že k fyzickému ataku medzi ním a poškodeným došlo až smerom od východu zo železničnej stanice do mesta po prejení pešej zóny pred stanicou, kde sa začína rad činžiakov v momente, keď ho poškodený dobehol, zozadu chytil za ľavé plece udrel päsťou do ľavej časti hlavy za ucho, obžalovaný mu úder opätovoľ, otočil sa k poškodenému tvárou v tvár, úder dával vo výške svojich očí, po údere zranenia na poškodenom nevidel, poškodený nekrvácal, po incidente obžalovaný bežal až po Sokolovňu. Obžalovaný vypovedal, že kasser použil až po útoku, keď sa poškodenému vytrhol a strekol ho za seba. Ďalej uviedol, že s poškodeným komunikoval lámavo maďarsky a slovensky a poškodený mal obuté šľapky. Ďalej vypovedal, že pri Sokolovni vybral z peňaženky poškodeného nejaké papiere a zahrabal ich aj s peňaženkou v parku pri Sokolovni na jednom mieste. Uviedol, že v peňaženke bolo 100 eur v bankovke, za ktoré si kúpil jesť. Obžalovaný vypovedal, že v čase skutku vypil jedno pivo a následne kúpil poškodenému borovičku a pivo. Tvrdil, že v daný deň mal pri sebe finančnú hotovosť 30-40 eur, pracoval na čierno, od poškodeného peniaze nepýtal. Na otázku prečo obžalovaný išiel z vestibulu železničnej stanice na nástupište s poškodeným uviedol, že ho chcel okradnúť. Obžalovaný potvrdil, že v minulosti bol 12 x súdne trestaný, 3 x za lúpež, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, taktiež bol odsúdený za nebezpečné vyhrážanie ako aj ublíženie na zdraví.

Obžalovaný v prípravnom konaní dňa 23.5.2022 po vznesení obvinenia vypovedal, že v čase o 8.00 prišiel vlakom zo Strekova do Nových Zámkov, na železničnej stanici stretol Rusa, ktorý ho pozval piť, v krčme na stanici mu poškodený kúpil pivo a vodku, rozprávali sa lámavou slovenčinou, poškodený hovoril, že chce ísť do Galanty, následne išli spolu hore na nástupište, poškodený nastúpil prvý do vlaku, obžalovaný išiel za ním pričom vypovedal, že peňaženku mal poškodený v zadnom pravom vrečku nohavíc, vo vagóne nebol nikto, obžalovaný poškodenému z vrečka vytiahol peňaženku, pretože pri bare vide, že v nej má zelenú bankovku, potom začal utekať, obžalovaný sa snažil dostať z vlaku, avšak dvere boli zatvorené, kým ich otvoril, poškodený prišiel k nemu a dvakrát obžalovaného udrel do ľaveho líca a zadnej časti hlavy, keď obžalovaný nevedel ujsť tak poškodeného aj on udrel do tváre 3-4 krát päsťou a keď poškodený s údermi neprestával, obžalovaný zaštičky vytiahol kasser a nastriekal ho do očí poškodeného, potom obžalovaný stlačil gombík na vlaku a dvere sa otvorili a vybehol z vagónu, s poškodeným bežali cez vestibul, smerom von z budovy, obžalovaný si schoval peňaženku do nohavíc a bežal až k pohostinstvu k parku, kde boli nájdené doklady, z peňaženky vybral 100 eurovú bankovku a doklady zahrabal v parku pri pohostinstve na dve kopy. Na otázku vyšetrovateľa uviedol, že do Nových Zámkov prišiel už deň pred skutkom v sobotu o 8.00 h, a bol tam celý deň aj noc, flákal sa. Vypovedal, že s poškodeným chodil po nástupištiach, pretože mu chcel ukázať, kedy ide vlak, pričom táto výpoveď bola podpísaná obvineným s tým, že k výpovedi nebol nútený psychicky ani fyzicky vypovedal sám.

Pri výsluchu obvineného dňa 16.8.2022 A. B. vypovedal, že je pravda, že sa s poškodeným streto, aj s ním pil, aj ho odprevadil do vlaku, kde mu zo zadného vrečka ukradol peňaženku, poškodený bežal za obžalovaným von pred stanicu, kde ho dobehol a napadol obžalovaného, ktorý sa bránil tak, že o udrel poškodeného a začal utekať od neho, začal za sebou striekať sprejom a ušiel mu medzi činžiaky.

Pri výsluchu o rozhodovaní o väzbe obvineného dňa 25.5.2022 A. B. vypovedal, že chcel poškodeného okradnúť, pili spolu, sledoval poškodeného, kde si dáva peňaženku, s poškodeným išli spolu na nástupište, poškodený volal obžalovaného do vlaku, do vlaku prvý vošiel poškodený, za ním

obžalovaný, vo vlaku nikto nebol, obžalovaný zobral poškodenému, peňaženku, začal s ňou utekať, poškodený ho dobehol, udrel obžalovaného vzájomne sa bili, obžalovaný chcel otvoriť dvere na vlaku, poškodený ho ťahal preto mu obžalovaný strekol kasserom do očí, lebo chcel ujsť. Obžalovaný utekal z vestibulu železničnej stanice až k Sokolovni. Obvinený vypovedal, že prvýkrát udrel poškodeného, keď mu ťahal peňaženku z vrecka. Peňaženku zahodil pri Sokolovni, v uvedený deň požil dve poldecy vodky a dve malé piva. Vypovedal, že poškodený ho dvakrát udrel potom, ako mu obžalovaný zobral peňaženku a začal od neho utekať na pravé aj ľavé ucho.

Podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku boli obžalovanému prečítané zápisnice z prípravného konania na odstránenie rozporov vo jeho výpovediach a to zápisnice z 23.5.2022, 16.8.2022 a 25.5.2022 keď uviedol k výpovedi zo dňa 23.5.2022, že pravdivá je výpoveď z hlavného pojednávania, to čo je v zápisnici je klamstvo, obžalovaného zbili a manipulovali jeho výpoveď, k výpovedi zo dňa 16.8.2022 uviedol, že je pravdivá potvrdil, že vyskočil zo stoličky, avšak poškodeného nechcel fyzicky napadnúť. K zápisnici z 25.5.2022 vyhotovenej pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že k výpovedi nebol nútený, ale je to klamstvo, sudca zapísal do zápisnice iné, ako vypovedal obžalovaný.

Poškodený I. J. na hlavnom pojednávaní dňa 2.3.2023 vypovedal, že obžalovaného nepozná, s obžalovaným sa stretol dňa 22.5.2022 v krčme v Nových Zámkoch vnútri železničnej stanice, ktorá má vlastnú ohradenú terasu, kde sa dá fajčiť aj piť. Vypovedal, že cca o 7.00 ráno, pricestoval z Nitry, kde bol na diskotéke, kde si zabudol bundu, bola mu zima, na diskotéke deň pred incidentom požíval alkohol od 21.00 hodiny do 03.00 h rána pil pivo s vodkou, nevedel uviesť v akom množstve, obuté mal tenisky, obžalovanému dal cigarety, ktoré si pýtal, jedno pivo a vodku, ktoré vypili pri stole v bufete, potom si obžalovaný vypýtal ešte dve eurá, poškodený mu dal peniaze a keď otváral peňaženku, obžalovaný v nej videl zelenú bankovku 100 eur, následne si poškodený išiel kúpiť lístok do Galanty, obžalovaný sa ho stále držal a povedal mu že vie, ktorý vlak ide do Galanty, preto spolu išli na nástupište, ktoré bolo prázdne nastúpili do vlaku, ktorý mal otvorené dvere, prešli tri vagóny a po niekoľkých sekundách mu obžalovaný strekol sprejom do očí, napadol poškodeného a chcel mu zobrať peňaženku, poškodený ho odstrčil a potom ho obžalovaný niekoľkokrát udrel hlavou do nosa a vybral mu z pravého predného vrecka nohavíc peňaženku, začal s ňou utekať von, poškodený utekal za ním, utekali cez stanicu, keď poškodený vyšiel von zo stanice, začali ho už štipať oči, prestal vidieť, nevedel kam beží obžalovaný a spadol na zem, niekoľko metrov od stanice, prebral sa, keď k nemu prišiel pár osôb a otočili ho tvárou nahor, spýtali sa čo sa stalo, poškodený vysvetlil že ho okradli, bola privolaná záchranka, bol v nemocnici, potom išiel na políciu, nevedel dobre rozprávať, mal opuchnutú peru. Poškodený vypovedal, že keď si kupoval lístok, nerozumel z ktorého nástupišťa odchádza vlak a vtedy mu obžalovaný ukazoval rukou, aby išiel za ním, že vie odkiaľ ide vlak do Galanty, na nástupišti žiadny ľudia neboli, na vlaku boli otvorené dvere s miestami na sedenie, do vlaku prvý nastúpil obžalovaný, za ním poškodený, obžalovaný išiel pred poškodeným, prešli asi dva - tri vagóny, nekomunikovali medzi sebou, obžalovaný sa otočil k poškodenému a strekol mu sprej do očí jedenkrát zo vzdialenosti asi 50 cm, začal poškodenému vyťahovať peňaženku, poškodený sa bránil odtlačaním obžalovaného, potom ho obžalovaný začal napádať päťami do hlavy, do oblasti tváre, poškodený si bránil peňaženku, potom skrížil ruky pred tvár a následne mu obžalovaný udrel čelom do nosa, zobral mu peňaženku a začal utekať. Poškodený vypovedal, že keď mu obžalovaný zobral peňaženku z pravého predného vrecka nohavíc, poškodený bežal za obžalovaným cez vestibul stanice, vybehol hlavným vchodom, obžalovaného nedobehol, videl ako uteká medzi bytovky a potom spadol. Poškodený uviedol, že bol od krvi, mal opuchnuté pery a oko, uviedol, že mu bola odcudzená peňaženka, v ktorej mal 100 eur, rumunský občiansky preukaz, slovenské povolenie na pobyt, zdravotný preukaz slovenský, rumunský, rodný list, kartičku z práce. Poškodený uviedol, že potom ako vybehli zo železničnej stanice, k útoku medzi ním a obžalovaným nedošlo, nárok na náhradu škody si neuplatnil.

Poškodený v prípravnom konaní dňa 23.5.2022 a dňa 24.5.2022 vypovedal, že dňa 22.5.2022 v čase o 5.30 pricestoval do Nových Zámkov vlakom z Nitry, bola mu zima, pretože si bundu zabudol v Nitre na diskotéke a preto išiel do krčmy na stanici a dal si vodku a pivo strongbow, potom si išiel zapáliť, kde stretol obžalovaného, ktorý ho oslovil, či mu nedá cigaretu, komunikovali spolu, obžalovaný sa ho stále držal, prisadol si k nemu, poškodený vypil tri vodky s tromi pivami. Vypovedal, že nerozumel pani pri okienku z ktorého nástupišťa mu ide vlak, následne prišiel nejaký vlak, obžalovaný mu povedal, že ide do Galanty, obžalovaný nastúpil prvý, poškodený ho nasledoval, vo vlaku nikto nebol, prešli tri vagóny, obžalovaný išiel pred poškodeným, poškodený chcel vystúpiť, znenazdajky sa obžalovaný otočil k poškodenému a nastriekal mu kasser do očí, stlačil ho iba raz, poškodený si automaticky

chytil peňaženku, vtedy mu obžalovaný dal päťami do hlavy, trafil mu do oka, do úst, následne sa obžalovanému podarilo vytrhnúť peňaženku z pravého predného vrecka poškodeného, v ktorej mal rumunský OP, povolenie na pobyt, čipovú kartu z práce, 100 eur v hotovosti, rodný list originál, následne obžalovaný s peňaženkou utekal pred ním von z vlaku, poškodený utekal za ním, poškodený prestal vidieť a následne spadol, otočil ho manželský pár, ktorí zavolať záchranku, poškodený nesúhlasil so šitím úst, mal odreniny na ľavej strane drieku, pravom kolene a monokel pod okom. Pri výsluchu dňa 24.5.2022, pri ktorom bol prítomný aj obžalovaný, ktorý v čase o 01.43 zaútočil na poškodeného tak, že sa zo zadnej časti kancelárie zdvihol zo stoličky a snažil sa zaútočiť na poškodeného, v čom mu následne bolo zabránené operatívnymi pracovníkmi OKP NZ, pričom títo použili donucovacie prostriedky z dôvodu aktívneho odporu obvineného, svedok nebol zranený, svedkom udalosti bola tlimočníčka Q. Q. D., obžalovaný odmietol zápisnicu podpísať.

Postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku boli prečítané výpovede poškodeného z prípravného konania a to z 24.5.2022 keď uviedol, že s obžalovaným sa prvýkrát stretol v bare, nástupištia si kontroloval sám, obžalovaný ho udrel aj päťami do hlavy a aj čelom, poškodený bol vyľakaný pri výpovedi na polícii .

Svedkyňa L. N. na hlavnom pojednávaní dňa 2.3.2023 vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní dňa 4.8.2022, že dňa 22.5.2022 odprevádzali s manželom syna do Bratislavy a na železničnej stanici vo vestibule videla utekať jednu osobu od nástupišťa aj pred vestibulom, do tváre jej nevidela. Vypovedal, že potom ako odprevadili syna, išli s manželom k zaparkovanému motorovému vozidlu a vtedy zbadali v tráve ležať nejakú osobu tvárou k zemi, za autobusovou zastávkou, ktorá je oproti pošte, ktorá je vedľa železničnej stanice, manžel ho otočil, tvár mal rozbitú, bol zakrvavený, manžel sa ho pýtal či požíval alkohol. Poškodený podľa svedkyne známky požitia alkoholu nejavil, sadol si na lavičku, ďalej uviedla, že keď poškodený utekal z vestibulu, zranenia na ňom svedkyňa nevidela, pretože mu nevidela do tváre.

Svedok F. N. na hlavnom pojednávaní dňa 2.3.2023 vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní dňa 4.8.2022 keď uviedol, že v čase skutku čakali s manželkou a synom vo vestibule železničnej stanice, keď vyprevádzali syna do práce, videli ako dvaja chlapi utekajú vestibulom cez hlavný východ vo vzdialenosti 20-25 metrov medzi sebou a keď sa svedok otočil, videl cez okno ako utekajú cez park a menší padol. Vypovedal, že keď išli zo stanice s manželkou smerom k autu, osoba, ktorá naháňala prvého ležala tvárou dolu na tráve, 10 metrov od autobusovej zastávky, ktorá sa nachádza oproti pošte, otočil ho, ústa mal zakrvavené, rozbité bolo na neho zle pozerieť, keby spadol, keď utekal a potkol by sa mal by rozbité čelo, oškretý nos a tvár, následne ako sa poškodený postavil a posadil na lavičku, pýtal sa ho či požil alkohol, či zavolať pomoc. Poškodený mal rozbité ústa, pričom poškodený uviedol, že mu zobrali peňaženku a doklady. Postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku svedok odstránil rozpory vo svojej výpovedi vo vzťahu, kde na akom mieste prvýkrát videl bežať dané osoby uviedol, že s odstupom času si nespomína či sa nachádzal vo vestibule či pred stanicou a k zraneniam uviedol, že sa pridrižiava výpovede na hlavnom pojednávaní.

Postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku boli prečítané výpovede svedkov O. D. a P. D., obaja záchranári spoločnosti ZZS, ktorí si na predmetný zásah nespomínali s poukazom na množstvo uskutočnených výjazdov.

Z kamerového záznamu zo dňa 22.5.2022 zabezpečeného Z OŽP KR PZ Nitra vyplýva, že:

- súbor 2022-05-22 o 7.33.09 h z podchodu vo vestibule kamera zaznamenáva podchod resp. nástupištia, kde osoba v bielej košeli (poškodený) s osobou v sivej mikine s páskami pod ktorou má tričko s nápisom v tmavých dlhých nohaviciach s prevesenou taštičkou cez rameno komunikujú,
- súbor 2022-05-22 o 8.43.00 h nástupište 2 zachytáva 2. nástupište kde prichádza poškodený s podozrivým kde čakajú do 8.43 h, kedy prichádza vlak na koľaj 3, a v čase o 8.44 h poškodeného zjavne gestom mávnutím ruky podozrivý volá do vlaku, kde prvý nastupuje obžalovaný, poškodený váha a obžalovaný mu gestom ukazuje aby nastúpil a poškodený nastupuje,
- súbor 2022-5-22 o 8.47.40 h na 2. nástupišti – zachytáva nástupište č. 2 obžalovaný vyskakuje z vlaku, ktorý má otvorené dvere a bezprostredne po ňom aj poškodený utekajú dolu po schodoch z nástupišťa,
- súbor 2022-05-22 o 08.48 h vestibul zachytáva vestibul stanice. Obžalovaný uteká od nástupišťa smerom von zo stanice a za ním približne 10 metrov uteká poškodený.

Zo zápisnici o rekonciii osoby z 23.5.2022 mal súd preukázané, že poškodený I.–B. J. vo fotoalbumoch A a B po pár sekundách označil s istotou osobu, ktorá s ním bola prítomná v pohostinstve na stanici v Nových Zámkoch ako aj v samotnom vagóne vlakovej súpravy, kde došlo k napadnutiu jeho osoby, olúpenia aj fyzickému napadnutiu a potom vonku, kde osobu naháňal, ktorá osoba bola osobou obžalovaného A. B..

Zo záverov znaleckého posudku znalca MUDr. Jána Bernáta, MPH č. 67/2022 z 20.6.2022 vyplýva, že A. B. nie je osobou chorobne závislou na omamných látkach ani na alkohole a a na nariadenie ochranného liečenia niet medicínskeho dôvodu.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne Mgr. Kataríny Bielikovej K. XX/XXXX z 19.8.2022 ako aj výpovede znalkyne na hlavnom pojednávaní dňa 20.4.2023 vyplýva, že aktuálny intelekt A. B. sa nachádza v pásme mentálnej retardácie s ťažkým organickým poškodením centrálnej nervovej sústavy postihujúce hlavne oblasť logického myslenia a mnestetických funkcií. Dokáže byť empatický no aj agilný a rýchlo využít príležitosti, ktoré sa mu ponúkajú. Správanie je prevažne pudové s nezrelou snahou o racionálnu kontrolu, často zamerané na uspokojenie vlastných potrieb a požiadaviek, má mierne socio–adaptačné ťažkosti, nemá problém ísť do konfrontácie, vo verejnom priestore reaguje skôr stenicky, v prípade potreby aj útokom, v prípade ohrozenia vo verejnom priestore, mimo svoj blízky sociálny okruh má sklony aktívne sa brániť, dokáže ísť aj do protiútok, pričom tak robí bez zbytočných výčitiek svedomia, reaguje skôr stenicky, telesne zvýšením napätia, mobilizáciu energie k útoku. Negatívne emócie nezadržáva, ale im nechá voľný priebeh, pričom sa nezamýšľa nad možnými dôsledkami, sú mu v podstate ľahostajné. Znalkyňa v štruktúre osobnosti nezistila zvýšenú mieru agresivity s výnimkou agresivity prejavujúcej sa v značnej miere vo verejnom priestore. S poukazom na štruktúru osobnosti ako i opakované páchanie a charakter trestnej činnosti je podľa znalkyne prognóza nápravy recidívy obžalovaného nepriaznivá. Znalkyňa uviedla, že psychika jedinca je dynamická, stále sa mení a vyvíja vplyvom množstva faktorov a nikdy nemôžeme so stopercentnou istotou tvrdiť, že zmena je nemožná.

Znalkyňa na hlavnom pojednávaní dňa 20.4.2023 sa pridržiavala záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku č. XX/XXXX a na otázku, či agresivita obžalovaného konštatovaná v zmysle záverov ZP môže spôsobiť nebezpečnosť obžalovaného pre spoločnosť vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia uviedla, že sa to nedá jednoznačne konštatovať, s vekom sa človek zvyčajne umierňuje, upúšťa od životného štýlu, ktorý mal predtým, nedá sa jednoznačne zo psychologického hľadiska uviesť, či bude pokračovať v trestnej činnosti ktorú páchal doteraz s vedomím, že mu naozaj hrozí vysoký trest, či bude schopný kontrolovať sa. Obžalovaný nejde do útoku s úmyslom poškodiť, v štruktúre osobnosti má však rizikovú črtu, keď sa vyskytne príležitosť, tak ju využije a týka sa to všetkých oblastí života. Vypovedala, že prognóza nápravy recidívy obžalovaného bola hodnotená na základe výsledkov podrobnej psychodiagnostiky, celkového náhľadu na štruktúru osobnosti a hlavne na mieru zastúpenia agresivity v štruktúre osobnosti obžalovaného a je nepriaznivá, keď obžalovaný má tendencie reagovať agresívne pri pocite ohrozenia. Uviedla, že prognóza nápravy recidívy sa stanovuje výsledkom vplyvu prostredia a ľudí, ktorý na neho budú pôsobiť, životných podmienok v akých bude, nedá sa to jednoznačne povedať. Kratší trest u obžalovaného je motivačný, v danom prípade s poukazom na vek obžalovaného, ktorý má 54 rokov, je vo veku keď človek je ešte schopný korigovať svoje správanie žiaducim spôsobom, znalkyňa bola názoru, že po výkone uloženého trestu by bolo vhodné, aby bol obžalovaný pod dohľadom, mal povinnosť pravidelne sa dostavovať prípadne probačnému a mediáčnemu úradníkovi, čo by ho motivovalo k tomu, že si musí dávať pozor na svoje správanie.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor kriminalistickej identifikácie Bratislava č. ČES: F./XXXX z 29.9.2022 vyplýva, že časti zmiešaných profilov DNA zistených zo stôp expertom označených č. 1-3 (list papiera formátu A4) a č. 1-4 (vizitka s označením taxík mimino) sú v úspešne vyšetrených STR systémoch zhodné s profilom DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej A. B. nar. 23.4.1969 bytom D. K. XXX skúmanej na KEÚ PZ pod ČES: F./XXXX, ktorá bola predložená OKP v Nových Zámkoch OR PZ pod ČVS: R./R. z 9.4.2011. Z uvedeného vyplýva, že zmiešané profily DNA zostavené z vyššie uvedených stôp sú v úspešne vyšetrených STR systémoch kombináciou DNA profilov porovnávacích vzoriek označených I. - B. J., nar. XX.X.XXXX a A. B. nar. XX.X.XXXX.

Zo znaleckého posudku znalca MUDr. Rastislav Rozboril, PhD č. XXX/XXXX z 21.9.2022 mal súd preukázané zranenie, ktoré utrpel I. – Nicolae Baisan – tržná rana bukálnej časti hornej pery, veľkosti 2,5 cm, vznikla po pôsobení vonkajšieho mechanického násillia tupého charakteru menšou silou a prudkosťou a dané zranenie vzniklo najpravdepodobnejšie po jednom prípadne dvoch úderoch zatvorenou rukou v päšť pôsobením druhej osoby. Zo súdnolekárskeho hľadiska ide o tržnú ranu bukálnej časti hornej pery dĺžky 2,5 cm ako úraz ľahký. Kvôli predmetnému zraneniu bol obmedzovaný miestnou bolesťou a nebol závažným spôsobom obmedzovaný v obvyklom spôsobe života, úrazové zmeny, ktoré poškodený utrpel si vyžadujú dĺžku liečby menej ako 7 dní, priemerne 5-6 dní. Poškodený bol jednorázovo ošetrovaný na Urgentnom príjme v Chirurgickej ambulancii FNŠP Nové Zámky dňa 22.5.2022 o 10.18 h, sutúru tržnej rany odmietol, zranenia ktoré utrpel sú v priamej príčinnej súvislosti s fyzickým napadnutím zo dňa 22.5.2022 v čase o 8.45 h v meste Nové Zámky. Zranenie ktoré poškodený utrpel vzniklo po pôsobení vonkajšieho mechanického násillia tupého charakteru menšou silou a prudkosťou a dané zranenie vzniklo najpravdepodobnejšie po údere zatvorenou rukou v päšť pôsobením druhej osoby, tak ako to uviedol poškodený vo svojich výpovediach.

Zo správy JELLA spol. s.r.o. z 29.3.2023 mal súd preukázané, že dňa 22.5.2022 boli otváracie hodiny v novinovom stánku na železničnej stanici v Nových Zámkoch 5.30h až 18.00 hod. a spoločnosť Czvedler spol. s.r.o. dňa 3.4.2023 oznámila, že novinový stánok dňa 21. a 22.5.2022 bol zatvorený z dôvodu PN.

Zo zápisnice o ohliadke miesta nálezu z 23.5.2022 za účasti A. B. na mieste Nové Zámky, Pohostinstvo Sokolovňa, M.R. Štefánika 54/A v parku vedľa tohto pohostinstva A. B. poukazuje na vecné stopy a to vizitky, kartička papierová D., prvopis doplatkového lístka, papier s číslom taxík, Papier s nápisom sms code, cestovný lístok, rodný list, kartička NEWman.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 23.5.2022 vyplýva vydanie veci – kassera značky PFEFFER – KO JET 100 ml čierneho žltej farby osobou A. B., ktorý vec dobrovoľne vydal.

Zo zápisu o dychovej skúške z 22.5.2022 o 15.57.24 hod mal súd preukázaných 0,68 mg/l alkoholu v dychu poškodeného I.–B. J..

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný sa dostal do rozporu s Trestným zákonom v štrnástich prípadoch, z ktorých v dvoch prípadoch ešte ako mladistvý. Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 3T/31/1991 zo dňa 02.05.1991 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní tri roky, z ktorého výkonu bol podmiennečne prepustený dňa 31.03.1993, avšak mu bol nariadený výkon zvyšku trestu, ktorý si vykonal dňa 30.03.2005, ďalej rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/105/1994 zo dňa 16.02.1995 bol odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní deväť rokov so zaradením na výkon uloženého trestu do tretej nápravno výchovnej skupiny, pričom trest si vykonal dňa 08.06.2003. Obvinený bol tiež opakovane odsúdený aj pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, za čo mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody. Obžalovaný sa tiež dopustil aj zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/166/11 zo dňa 26.06.2014, právoplatným 12.07.2014, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody, ktorý si vykonal dňa 08.04.2016. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/22/2021 zo dňa 30.04.2021, právoplatným 12.05.2021 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody, so skúšobnou dobou do 12.11.2023.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona kto proti inému použije násillie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 188 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania,

Podľa § 138 písmeno a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 122 odsek 3 Trestného zákona zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva nič iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším.

Trestný čin lúpeže má dva primárne objekty, je tu chránená osobná sloboda v zmysle slobody rozhodovania a majetok, ktorého sa páchatel chce zmocniť. Objektívna stránka spočíva v použití násillia alebo hrozby bezprostredného násillia ako prostriedku na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu napadnutej osoby. Pod násillím sa rozumie použitie fyzickej sily na prekonanie alebo zamedzenie kladeného alebo očakávaného odporu. Nie je podmienkou, aby napadnutý kládol odpor, napr. keď si je vedomý fyzickej prevahy útočníka a z obavy pred ďalším násillím odpor radšej vôbec neprejavuje a úplne sa podrobuje vôli páchatel'a. Násillie spravidla smeruje proti tomu, kto má vec pri sebe. Násillie proti osobe je predovšetkým útok priamo proti telu napadnutého, aj keď nemá za následok ujmu na zdraví. Násillie alebo hrozba bezprostredným násillím musia byť uskutočnené pred zmocnením sa veci. Zmocnením sa veci treba rozumieť, ak páchatel získá možnosť voľne s vecou nakladať, s vylúčením toho, kto ju mal doposiaľ vo svojej moci. Trestný čin je dokonaný už samotným použitím násillia alebo hrozby bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci. O dokonaný trestný čin pôjde aj vtedy, ak sa páchatel'ovi nepodarilo zmocniť veci pretože ju napadnutý napr. nemal pri sebe, aj keď podľa predstavy páchatel'a ju pri sebe mať mal, alebo preto lebo sa mu takejto veci nepodarilo zmocniť z iného dôvodu. Trestný čin je však dokončený až zmocnením sa cudzej veci. Po subjektívnej stránke sa vyžaduje úmysel, ktorý sa musí vzťahovať tak na násillné konanie, ktorým chce páchatel' prekonať alebo znemožniť odpor obete, pre ktorý sa inak veci nemôže zmocniť, ako aj na to, aby sa zmocnil cudzej veci.

Obžalovaný sa v priebehu konaní bránil tým, že skutok nespáchal, dopustil sa len krádeže, poškodeného fyzicky nenapadol predtým ako mu zobral peňaženku, ale až potom keď na neho poškodený zaútočil pri tom ako utekal zo stanice a vtedy mu mal streknúť kasserom do očí spôsobom, že obžalovaný striekal za seba a nevie či poškodeného zasialhol. Ďalej sa bránil tým, že ak by poškodeného vo vlaku zasialhol kasserom, ktorý jedným z najúčinnejších kasserov na trhu, nemohol by poškodený za ním bežať za situácie, že poškodený bol aj pod vplyvom alkoholu, z ktorého dôvodu navrhoval vypočuť obžalovaného, vypracovať znalecký posudok k vierohodnosti výpovede poškodeného, k účinkom kassera, pričom v závere dokazovania po otázke, či procesné strany majú návrhy na dokazovanie, obhajkyňa obvineného uviedla, že nemajú, pričom obvinený žiadal dopočuť poškodeného I. J..

Na základe vykonaného dokazovania mal súd dostatočne preukázané, že obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, keď obžalovaný proti inému použil násillie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou, pričom bol už za také trestné činy uvedené v § 47 odsek 2 Trestného zákona dvakrát potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody t.j. že dňa 22.5.2022 v čase o 8.45 h v meste Nové Zámky, vo vlakovej súprave na Železničnej stanici v B. C. fyzicky napadol poškodeného tak, že mu strekol slzný sprej do očí, následne ho opakovane udrel do oblasti hlavy, zobral mu peňaženku z vrecka nohavíc a následne utiekol.

Spáchanie skutku obžalovaným mal súd preukázané na základe zabezpečených dôkazov a vykonaných procesných úkonov, ktoré na seba logicky nadväzujú a vyvracajú prednesenú obranu obžalovaného, ktorý síce nepopiera osobné stretnutie s poškodeným na Železničnej stanici v Nových Zámkoch, ani vojdenie do vlakovej súpravy, kde došlo k spáchaniu trestného činu, nepopiera ani odcudzenie peňaženky poškodenému s finančnou hotovosťou 100 eur a dokladov patriacich poškodenému, ale popiera, že by išlo o násillné zmocnenie sa týchto vecí, teda o lúpež so snahou poprieť vinu zo zločinu lúpeže a priznať sa len k trestnému činu krádeže na osobe s tým, že kasser použil nie na útok proti poškodenému pri lúpeži, ale vlastne len na svoju obranu pred napadnutím poškodeným.

Súd poukazuje na odlišnosti vo výpovediach obžalovaného a celkovú zmenu jeho výpovede, ktorú súd považuje za účelovú s poukazom na hroziaci trest, keď obvinený po spáchaní skutku dňa 23.5.2022 vypovedal, že s poškodeným išli spolu hore na nástupište, poškodený nastúpil prvý do vlaku, obžalovaný išiel za ním pričom vypovedal, že peňaženku mal poškodený v zadnom pravom

vrecku nohavíc, obžalovaný poškodenému z vrecka vytiahol peňaženku, začal utekať, obžalovaný sa snažil dostať z vlaku, avšak dvere boli zatvorené, kým ich otvoril, poškodený prišiel k nemu a dvakrát obžalovaného udrel do ľavého líca a zadnej časti hlavy, keď obžalovaný nevedel ujsť tak poškodeného aj on udrel do tváre 3-4 krát päťou a keď poškodený s údermi neprestával, obžalovaný z taštičky vytiahol kasser a nastriekal ho do očí poškodeného, potom obžalovaný vybehol z vagónu, s poškodeným bežali cez vestibul, smerom von z budovy, obžalovaný si schoval peňaženku do nohavíc a bežal až k pohostinstvu k parku, kde boli nájdené doklady.

Vo výpovedi pred sudcom pre prípravné konanie pri rozhodovaní o väzbe následne pri jeho ďalších výpovediach obžalovaný vypovedal odlišne, keď uviedol, že poškodenému zobral peňaženku, začal s ňou utekať, poškodený ho dobehol, udrel obžalovaného, vzájomne sa bili, obžalovaný chcel otvoriť dvere na vlaku, poškodený ho ťahal, preto mu obžalovaný strekol kasserom do očí, lebo chcel ujsť. Obžalovaný utekal z vestibulu železničnej stanice až k Sokolovni, pričom pri tejto výpovedi obžalovaný uviedol, že prvýkrát udrel poškodeného, keď mu ťahal peňaženku z vačku.

Následne pri výpovedi dňa 16.8.2022 a pri výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 1.2.2023 tvrdil, že poškodenému ukradol peňaženku zo zadného vrecka a potom utiekol z vlaku, poškodený bežal za obžalovaným, dobehol ho pri činžiakoch, potiahol obžalovaného za ľavé plece a udrel ho do ľavej strany hlavy za ucho päťou, následne obžalovaný opätovoval úder, z batohu si vybral kasser, dal si ruku cez rameno a za seba striekal kasserom, pričom vypovedal, že nevie či poškodeného kasserom zasiahol. Počas celého konania obžalovaný tvrdil, že do vlaku ho volal poškodený, pričom do vlaku nastupoval prvý poškodený a za ním obžalovaný. Dané skutočnosti boli v konaní vyvrátené prehratím z obrazového záznamu Železničnej polície z 22.5.2022, z ktorého vyplýva, že obžalovaný sa stále pohyboval v blízkosti poškodeného, „lepil sa na neho“, obžalovaný bol ten, kto na druhom nástupišti volal poškodeného do tam stojaceho vlaku na koľaji č. 3, ktorý vagón mal otvorené dvere a do vlaku prvý nastúpil obžalovaný, ktorý do vlaku volal poškodeného, ktorý keď váhal, obžalovaný mu gestom - mávnutím ruky naznačil, aby nastúpil a z ktorého záznamu mal súd tiež preukázané, že dvere na vlaku neboli zatvorené ani v čase keď z neho obžalovaný vyskočil a unikal pred poškodeným. Uvedený záznam zároveň preukazuje, že poškodený na sebe v čase, keď vo vestibule a na nástupišti komunikoval s obžalovaným nemal viditeľné zranenia na tvári. Na základe uvedeného mal súd tvrdia obžalovaného vyvrátené a posúdil ich ako účelové v snahe vyhnúť sa obžalovanému obvinenia zo zločinu lúpeže.

Spáchanie žalovaného skutku - zločinu lúpeže so zbraňou – slzným sprejom mal súd preukázané predovšetkým výpovedami poškodeného I. B. J., keď poškodený vypovedal zhodne po vznesení obvinenia, pričom jeho výpoveď korešponduje aj s podaným trestným oznámením a následnou výpoveďou na hlavnom pojednávaní dňa 2.3.2023, keď poškodený vypovedal, že obžalovaný sa ho stále držal a povedal mu že vie, ktorý vlak ide do Galanty, preto spolu išli na nástupište, do vlaku prvý nastúpil obžalovaný, za ním poškodený, obžalovaný išiel pred poškodeným, prešli asi dva - tri vagóny, nekomunikovali medzi sebou, obžalovaný sa otočil k poškodenému a strekol mu sprej do očí jedenkrát zo vzdialenosti asi 50 cm, obžalovaný začal poškodenému vyťahovať peňaženku, poškodený sa bránil odtláčaním obžalovaného, potom ho obžalovaný začal napádať päťami do hlavy, do oblasti tváre, poškodený si bránil peňaženku, potom skrížil ruky pred tvár a následne mu obžalovaný udrel čelom do nosa, zobral mu peňaženku a začal utekať. Poškodený vypovedal, že keď mu obžalovaný zobral peňaženku z pravého predného vrecka nohavíc, poškodený bežal za obžalovaným cez vestibul stanice, vybehol hlavným vchodom, obžalovaného nedobehol a spadol. Skutočnosť spáchania skutku obžalovaným nemá vplyv či poškodený bo alebo nebol pod vplyvom alkoholu a ani to aký účinok má kasser, ktorý bol použitý obžalovaný, a či poškodený mohol po vplyvom jeho účinku ešte utekať za obžalovaným.

Spáchanie skutku obžalovaným potvrdzujú aj výpovede svedkov a to L. N. a F. N., ktorí potvrdili, že videli v daný deň bežať vestibulom železničnej stanice v Nových Zámkoch dve osoby, pričom jednou z nich bola osoba poškodeného, keď svedok N. potvrdzoval, že potom ako osoba ktorá naháňala prvú osobu vybehla zo železničnej stanice, po pár metroch spadla za zastávkou na tráve ktorá sa nachádza oproti pošty, ktorá je vedľa železničnej stanice, čím vyvrátil tvrdenie obžalovaného, že by poškodený bežal za obžalovaným medzi činžiaky, kde podľa výpovede obžalovaného malo dôjsť k fyzickému napadnutiu a aj použitiu kassera.

Spáchanie skutku obžalovaným je zároveň preukázané vykonanou rekogníciou z 23.5.2022, keď poškodený po pár sekundách po predložení fotoalbumov označil s istotou osobu, ktorá s ním bola prítomná v pohostinstve na stanici v Nových Zámkoch ako aj v samotnom vagóne vlakovej súpravy, kde

došlo k napadnutiu jeho osoby, olúpenia aj fyzickému napadnutiu a potom vonku, kde osobu naháňal, ktorá osoba bola osobou obžalovaného A. B. ako aj zápisnicou o ohliadke miesta nálezu z 23.5.2022, kde A. B. poukázal na vecné stopy a spáchanie skutku zároveň preukazuje aj znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor kriminalistickej identifikácie Bratislava č. ČES: F./XXXX z 29.9.2022 z ktorého bol preukázaný profil DNA A. B. na zaistených stopách.

Skutočnosť, že obžalovaný sa skutku dopustil preukazuje vypracovaný znalecký posudok znalca MUDr. Rastislava Rozborila, PhD č. XXX/XXXX z 21.9.2022 a zabezpečená fotodokumentácia k zraneniam poškodeného v tvárovej oblasti, ktoré preukazujú zranenia, ktoré utrpel I.–Nicolae Baisan – trzná rana bukálnej časti hornej pery, veľkosti 2,5 cm, ktorá vznikla po pôsobení vonkajšieho mechanického násillia tupého charakteru menšou silou a prudkosťou a ktorý poukazuje že dané zranenie vzniklo najpravdepodobnejšie po jednom prípadne dvoch úderoch zatvorenou rukou v päšť pôsobením druhej osoby.

Zároveň z výpovedí obžalované jednak z prípravného konania ako aj na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil so zbraňou kasserom, ktorý mal dňa 22.5.2022 pri sebe o čom svedčí aj zápisnica o vydaní veci z 23.5.2022.

Na základe vyššie uvedených skutočností a vykonaných dôkazov mal súd preukázanú vinu obžalovaného, pričom o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a následkom jeho činu súd nemal žiadne pochybnosti a obžalovaný svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona tak po objektívnej stránke ako i subjektívnej.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.9.2023, v závere, keď procesné strany na dotaz súdu k návrhom na doplnenie dokazovania (prokurátor a obhajkyňa) sa vyjadrili, že nemajú návrhy na doplnenie dokazovania (aj napriek tomu, že obhajkyňa v záverečnej reči poukázala na nevykonané dokazovanie znaleckým posudkom) a obžalovaný žiadal doplniť dokazovanie o výsluch poškodeného, súd podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku odmietol návrh obžalovaného na doplnenie dokazovania a to návrh na doložitie poškodeného I.–B. J. z dôvodu, že poškodený bol viackrát vypočúvaný v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, kde v podstatných veciach týkajúcich sa žalovaného skutku a vo vzťahu ku kvalifikácii vypovedal zhodne, ktoré výpovede korešpondujú aj s trestným oznámením poškodeného a na spáchanie skutku obžalovaným nemala vplyv ani skutočnosť, či poškodený bol pod vplyvom alkoholu a v akom rozsahu aj s poukazom na vykonané dokazovanie, ďalší výsluch poškodeného súd nepovažoval za potrebný a hospodárny.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatelovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel. Trest má výlučne postihovať osobu páchatela a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Podľa § 47 odsek 2 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za dokonaný trestný čin úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, ublíženia na zdraví podľa § 155, nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 5, 6, 7 alebo 8, obchodovania s ľuďmi podľa § 179, zverenia dieťaťa do moci iného podľa § 180 ods. 2 alebo 3 alebo podľa § 181, brania rukojemníka podľa § 185, zavlčenia do cudziny podľa § 187, lúpeže podľa § 188, vydierania podľa § 189 ods. 2, 3 alebo 4, hrubého nátlaku podľa § 190 alebo § 191 ods. 2, 3 alebo 4, znásilnenia podľa § 199, sexuálneho násillia podľa § 200, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, 3 alebo 4, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, všeobecného ohrozenia podľa § 284, ohrozenia bezpečnosti vzdušného dopravného prostriedku a lode podľa § 291, zavlčenia vzdušného dopravného prostriedku do cudziny podľa § 293, založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296, založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny podľa § 297, teroru podľa § 313 alebo § 314, násillného prekročenia štátnej hranice podľa § 354 ods. 2, 3 alebo 4, prevádzcačstva podľa § 355 ods. 3, 4 alebo 5, výroby detskej pornografie podľa § 368, genocídia podľa § 418, teroristického útoku podľa § 419, niektorých foriem účasti na terorizme podľa § 419b,

financovania terorizmu podľa § 419c, cestovania na účel terorizmu podľa § 419d alebo neľudskosti podľa § 425, ktorý už bol za takéto trestné činy, hoci aj v štádiu pokusu, dvakrát potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody, uloží mu trest odňatia slobody na doživotie, ak sú splnené podmienky uvedené v odseku 1 písm. a) a b); inak mu uloží trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov, ak tomu nebránia okolnosti hodné osobitného zreteľa. Súd však nemôže takému páchatelovi uložiť trest odňatia slobody pod dvadsať rokov.

Podľa § 437 odsek 5 Trestného zákona ustanovenie § 47 ods. 2 sa vzťahuje aj na osobu, ktorá bola potrestaná za niektorý z trestných činov uvedených v § 43 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, ak osoba spáchala ďalší trestný čin uvedený v § 47 ods. 2 po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Ustanovenie § 437 odsek 5 TZ rieši kontinuálne uplatňovanie zásady trikrát a dosť ktorá bola upravená v predchádzajúcom trestnom zákone (§ 43 odsek z.č. 140/1961 Zb.) a ustanovená v tomto zákone § 47 odsek 2. Pre uplatňovanie tejto zásady sa po 1.1.2006 vyžaduje, aby bol páchatel trestných činov uvedených v § 43 odsek 1 predchádzajúce TZ alebo § 47 odsek 2 súčasného TZ a aby niektorý z taxatívne uvedených trestných činov spáchal po 1.1.2006.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, postupoval, v hodnotení dôkazov tak jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach, prihliadol najmä na osobu obžalovaného, spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti.

Súd u obžalovaného nevhliadol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistil okolnosť priťažujúcu podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Základná trestná sadzba uvedená v osobitnej časti Trestného zákona podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona je 7 rokov až 12 rokov.

Súd však dospel k záveru, že je nutné vzhľadom k osobe obžalovaného ktorého odsudzuje za dokonaný trestný čin lúpeže podľa § 188 Trestného zákona, ktorý už bol za takýto trestný čin, dvakrát potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody postupovať, podľa § 47 odsek 2 Trestného zákona a , ukladať mu trest odňatia slobody na doživotie, ak sú splnené podmienky uvedené v odseku 1 písm. a) a b); inak trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov, ak tomu nebránia okolnosti hodné osobitného zreteľa.

Z predmetného vyššie uvedeného odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený sa dopustil dvakrát trestného činu lúpeže, ktorý je uvedený v ustanovení § 47 odsek 2 Trestného zákona pričom toto ustanovenie TZ upravuje obligatórne ukládanie trestu odňatia slobody na doživotie, čo znamená, že ak sú formálne podmienky splnené, súd musí trest odňatia slobody na doživotie takémuto páchatelovi trestného činu uložiť. A podľa § 437 odsek 5 Trestného zákona ustanovenie § 47 ods. 2 sa vzťahuje aj na osobu, ktorá bola potrestaná za niektorý z trestných činov uvedených v § 43 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, ak osoba spáchala ďalší trestný čin uvedený v § 47 ods. 2 po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Zo znaleckého posudku znalkyne Mgr. Kataríny Bielikovej č. XX/XXXX z 19.8.2022 ako aj jej výpovede na hlavnom pojednávaní dňa 20.4.2023 vyplýva, že obžalovaný má nepochybne sklony k agresívnemu správaniu, pričom aj zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že trpí agresivitou, aj brachiálnou, pričom nehľadá na následky, ku ktorým môže následne prísť. Rovnako vyplynulo že prognóza resocializácie obžalovaného je vzhľadom na jeho frekventované odsúdenia ako aj vzhľadom na jeho osobu nepriaznivá, pričom podľa znalkyne psychika jedinca je dynamická, stále sa mení a vyvíja vplyvom množstva faktorov a nikdy nemôžeme so stopercentnou istotou tvrdiť, že zmena je nemožná, keď viedla, že, v danom prípade s poukazom na vek obžalovaného, ktorý má 54 rokov, je vo veku keď človek je ešte schopný korigovať svoje správanie žiaducim spôsobom, znalkyňa po výkone uloženého trestu, by bolo vhodné, aby bol obžalovaný pod dohľadom, mal povinnosť pravidelne sa dostavovať prípadne probačnému a mediačnému úradníkovi, čo by ho motivovalo k tomu, že si musí dávať pozor na svoje správanie, ktorým vyjadrením poukázala na možnosť nápravy obžalovaného trestom do 25 rokov. Je evidentné, že obžalovaný má sklony k páchaniu násilnej, majetkovej a inej trestnej činnosti, resp. protispoločenskej činnosti, je nezamestnaný, nemá trvalý zdroj príjmov, poškodeného sám oslovil, zdržoval sa v jeho prítomnosti, využil jeho jazykovú neznalosť, podnapitosť, dôverčivosť, vlákal ho do priestoru, kde neboli žiadny svedkovia, požil na útok kasser, ktorý je potrebné považovať za zbraň v zmysle § 122 odsek 3 Trestného zákona, taktiež použil násilie údermi päťou do tváre poškodeného na prekonanie odporu poškodeného, ktorý si držal vrecko, z ktorého mu násilím odcudzil peňaženku

s finančnou hotovosťou a ďalším obsahom a konal tak napriek tomu, že bol už minimálne dvakrát pre takéto zločiny odsúdený, pričom naposledy mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T/22/2021 zo dňa 30.04.2021, právoplatným 12.05.2021 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do 12.11.2023, pričom žalovaného skutku sa dopustil v uvedenej skúšobnej dobe s poukazom na možnú nápravu obžalovaného ukladal trest vo výmere 25 rokov.

Súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (sp. zn. 4T118/18 Okresný súd Nové Zámky, ktorý si vykonal dňa 12.2.2020).

Zároveň súd obžalovanému ukladal ochranný dohľad podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 2 roky s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý bol v minulosti už dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za rovnakú trestnú činnosť a ktorému zároveň znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože sa nedá očakávať a jednoznačne povedať s poukazom aj na vyššie uvedený znalecký posudok znalkyne Mgr. Bielikovej, že obžalovaný po výkone trestu odňatia slobody povedie riadny život.

Obžalovaného k náhrade škody súd nezaviazal, pretože poškodený si nárok na náhradu škody neuplatnil.

Vo vzťahu k –kasseru značky PFEFFER – KO JET 100 ml čierno- žltej farby, ktorý bol dobrovoľne vydaní obžalovaným, o čom svedčí zápisnica o vydaní veci zo dňa 23.5.2022 bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti vo veci samej podľa § 98 odsek 3 Trestného poriadku, nakoľko podľa názoru súdu ide o vec nepatrnej hodnoty, ktorú možno zničiť aj bez predchádzajúceho vyhlásenia opisu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.