

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/206/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712203363  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712203363.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci veci navrhovateľa : E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., Č.N.. M. XX/XX proti odporcovi: F.. K. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Š. XXX/X o zaplatenie 800 eur s prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľke sumu 800 eur s 11,5 % úrokom z omeškania ročne od 4.7.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 48 eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka návrhom zo dňa 5.12.2012, ktorý bol súdu doručený dňa 5.3.2012 žiadala by súd zaviazal odporcu uhradiť jej sumu 900 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 11,5 % zo sumy 900 eur odo dňa 14.2.2011 až do zaplatenia ako aj trovy konania.

Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 14.2.2011 zapožičala odporcovi sumu 900 eur a ohľadom tejto skutočnosti bola spísaná dohoda o vrátení finančných prostriedkov, ktorou sa odporca zaviazal vrátiť jej túto sumu v mesačných splátkach po 150 eur vždy 15- teho dňa toho ktorého mesiaca. Navrhovateľka ďalej uviedla, že odporca uhradil jej len sumu 100 eur. Požiadala ho preto predžalobnou upomienkou zo dňa 6.11.2011 na vrátenie dlžnej sumy vo výške 800 eur, na čo však odporca nereagoval.

Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. XX V. / . zo dňa 25.6.2012 uložil odporcovi povinnosť aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia plat. rozkazu zaplatil navrhovateľke sumu 800 eur s 1,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 900 eur od 14.2.2011 do zaplatenia a nahradil jej trovy konania vo výške 48 eur.

Proti tomuto platobnému rozkazu podal odpor odporca, v ktorom tvrdil, že dohodu o vrátení finančných prostriedkov zo dňa 14.2.2011 podpísal a uzavrel pod nátlakom za nevýhodných podmienok a preto žiadal aby súd návrh zamietol.

V dôsledku podaného odporu súd platobný rozkaz zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Aj napriek tomu, že odporca bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, bol mu doručený návrh ako aj bol poučený o právach účastníka konania, pojednávania sa nezúčastnil a preto súd za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Na pojednávaní konanom dňa 9.1.2013 navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu, pričom uviedla, že v skutočnosti požičala odporcovi viac ako 900 eur, požičala mu 2.100 alebo 2.200 eur, dohodli sa na vrátení sumy 900 eur a preto trvá na tom, aby jej táto suma bola vrátená. Uviedla ďalej, že žiadnym spôsobom nenútila odporcu k spísaniu dohody o vrátení sumy 900 eur.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinného dôkazu a to dohody o vrátení finančných prostriedkov zo dňa 14.2.2011, potvrdeniami o prevzatí finančných prostriedkov, oboznámením sa so spisom Okresného súdu Poprad, č.k. 5T 78/2011, a prečítaním trestného rozkazu sp. zn. 5T 78/2011 zo dňa 23.6.2011 a zistil nasledujúci skutkový stav.

Bolo preukázané tvrdenie navrhovateľky, že dňa 14.2.2011 bola medzi ňou a odporcom spísaná dohoda o vrátení finančných prostriedkov. V zmysle tejto dohody odporca sa zaviazal uhradiť navrhovateľke finančné prostriedky vo výške 900 eur v splátkach po 150 eur mesačne vždy k 15 - temu dňu v mesiaci až do úplného splatenia.

Ďalšia časť spísanej dohody nie je predmetom tohto konania a preto sa ňou súd nezaoberal.

Súd taktiež akceptoval tú skutočnosť, že zo sumy 900 eur bolo vrátených navrhovateľke suma 100 eur, teda predmetom žaloby je suma 800 eur.

V zmysle § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Dokazovanie v sporovom konaní je prejednacou zásadou, to znamená, že súd vychádza len zo skutočností tvrdených účastníkmi a vykonáva len tie dôkazy, ktoré účastníci navrhli. (okrem výnimky podľa § 120 ods. 1 posledná veta). Prejednacía zásada úzko súvisí s povinnosťou tvrdenia a dôkaznou povinnosťou, ktoré účastníkom sporového konania vyplývajú z § 79 ods. 1, § 101 ods. 1 OSP.

Povinnosťou tvrdenia znamená že účastník musí uviesť skutkové tvrdenia jasne, úplne a zrozumiteľne, aby súd vedel, na základe akých okolností účastníkovi vyplýva jeho právo alebo povinnosť.

Ide teda o dôkaznú povinnosť účastníka konania, čo znamená, že účastník musí na preukázanie svojich tvrdení označiť dôkazy ním tvrdené a teda aby sa dalo konštatovať, či dôkazné bremeno uniesol alebo neuniesol.

V prejednáwanej veci navrhovateľka tvrdila, že odporca zaviazal sa jej vrátiť sumu 900 eur, v mesačných splátkach každého 15- teho dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia a to na základe dohody spísanej dňa 14.2.2011.

O tejto skutočnosti predložila dohodu zo dňa 14.2.2011 podpísanú ňou a odporcom za prítomnosti svedka O. G.

Odporca ničím túto skutočnosť nepoprel obmedzil sa len na tvrdenie že išlo o dohodu spísanú pod nátlakom a za nevýhodných podmienok.

Odporca sa pojednávania na súde nezúčastnil, hoci bol naň riadne predvolaný, nevyužil teda možnosť svoje tvrdenie preukázať, súd preto konštatuje, že v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Vzhľadom na obsah dohody o vrátení finančných prostriedkov dá sa konštatovať, že ide o zmluvu o pôžičke .

V zmysle § 657 Obč. zákonníka zmluvu o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Za danej dôkaznej situácie odporca sa zaviazal vrátiť sumu 900 eur v splátkach po 150 eur mesačne, vrátil len sumu 100 eur, súd ho preto zaviazal uhradiť navrhovateľke sumu 800 eur, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 517 ods. 1 Obč. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, pričom výšku úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pokiaľ sa týka uplatnených úrokov z omeškania navrhovateľka nepreukázala, kedy bola odporcovi doručená predžalobná upomienka, resp. kedy došlo k splatnosti celého dlhu, nepreukázala, kedy došlo k úhrade 100 eur , preto súd dospel k záveru, že odporca sa dozvedel o splatení celého dlhu po tom, čo mu bol doručený platobný rozkaz t.j. dňa 3.7.2012 a preto do omeškania zo splatením celého dlhu dostal sa dňa 4.7.2012 .

Zaviazal ho preto zaplatiť navrhovateľke úroky z omeškania zo sumy 800 eur počnúc dňom 4.7.2012 do zaplatenia.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka bola v konaní úspešná priznal jej trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku vo výške 48 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo výkon exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.