

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12EK/345/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123233083
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Betková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123233083.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154 právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO:37 927 795 proti povinnému: V. K., X.: XX.X.XXXX, L. F. XXX, XXX XX F. o vymozenie 89,- EUR s príslušenstvom, vedenú súdnym exekútorom: JUDr. Dušan Sopko, so sídlom exekútorského úradu Hraničná 12, 058 01 Poprad, IČO: 35515821 pod sp.zn. 155EX 234/23, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku
z a m i e t a.

II. Oprávnenému sa voči povinnej n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.02.2023 domáhal od povinnej vymozenia pohľadávky vo výške 89,- EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu: rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2Csp/18/2022 zo dňa 21.10.2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 31.01.2023 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe predmetného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 02.03.2023 Poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Dušan Sopko, so sídlom exekútorského úradu Hraničná 12, 058 01 Poprad, IČO: 35515821, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 155EX 234/23.

3. Povinnej bolo dňa 11.04.2023 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie. Dňa 17.04.2023 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh povinnej na zastavenie exekúcie, podaný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinnej na zastavenie exekúcie s prílohami a s vyjadrením oprávneného.

4. Povinná návrh na zastavenie exekúcie odôvodnila tým, že: „Začala som splácať podľa rozhodnutia rozsudku č.k.2Csp/18/2022, ktorý vydal Okresný súd Bardejov, dňa 21.10.2022 a ktorý sa stal právoplatným dňa 16.12.2022 a vykonateľným dňa 31.1.2023. Súd rozhodol na splátky mesačne po 20 eur ku dňu 28 mesiaci. Začala som platiť včas ,zaplatila som 3 splátky po 20 eura. Prikladám výpisy z účtu z banky na ,ktorý účet som platila .Na účet VUB:SK130200000002011690958, Var. Symbol: 8069800978, lebo prvé podala žalobu VUB banka. Pred pojednávaným som sa dozvedela, že vstúpil do toho konania intrum Slovakia s.r.o. Súd rozhodol ,že mám platiť 89 eura po 20 eur mesačne,5% úroky zo sumy 89 eur od 29.8.2019 do zaplataenia. Nevedela som ,že mám platiť intrum Slovakia s.r.o. ,a nie VUB banky. Ďalej budem splácať po 20 eur mesačne.Prosím o zostatok,+ 5% zo sumy 89 eur od 29.8.2019 do zaplataenia .vypočítajte mi úroky prosím. Zároveň by som Vás chcela poprosiť o číslo účtu na ktorý mám platiť. Žiadam ,aby

exekučné trovy zaplatil intrum Slovakia s.r.o. Intrum Slovakia s.r.o má neupozornil na to ,že neplatím jemu .Tri mesiace som platila na iný účet VUB banky a nie intrum. Došlo k nedorozumeniu.“

5. K návrhu povinnej na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, ktorý uviedol, že zo strany povinnej neeviduje žiadne čiastočné úhrady. Ďalej uviedol, že povinná bola upovedomená o postúpení pohľadávky na oprávneného - Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.09.2022 pričom povinná predmetnú listinu prevzala dňa 30.09.2022. Uvedené je možné zistiť na stránke poštového doručovateľa po zadaní čísla zásielky. Nakoľko v návrhu povinného na zastavenie exekúcie absentuje kvalifikovaný právny dôvod v zmysle ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku brániaci vymáhateľnosti uplatneného nároku so zastavením exekúcie oprávnený nesúhlasí a na podanom návrhu na vykonanie exekúcie trvá aj naďalej.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Podľa § 243p ods. 2 Exekučného poriadku, v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie podanom do 31. marca 2023, okrem exekučného konania podľa § 243h, sa postupuje podľa doterajších predpisov. V konaní o návrhu na zastavenie exekúcie podanom od 1. apríla 2023, okrem exekučného konania podľa § 243h, sa použije tento zákon v znení účinnom od 1. apríla 2023.

10. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený... (I. ÚS 456/2011). Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je riadne vykonateľné, (formálna a materiálna vykonateľnosť - napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 191/2011, 5Cdo 193/2011 zo dňa 15.11.2011). Materiálne podmienky vykonateľnosti exekučného titulu sú napr. to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, resp. či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia, teda či nejde o rozhodnutie voči nejestvujúcemu subjektu, pričom účastníci musia byť v rozhodnutí skutočne individualizovaní....a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu.“ Každý exekučný titul sa teda vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučný súd po hmotnoprávnej stránke, teda aj z pohľadu ich materiálnej právoplatnosti, môže preskúmať len tie exekučné tituly, pri ktorých to výslovne ustanovuje Exekučný poriadok; ide o rozhodcovské rozhodnutie v rozsahu podľa § 53 ods. 3

písm. f) Exekučného poriadku, súdne rozhodnutie vydané v spotrebiteľskej veci v rozsahu § 53 ods. 3 písm. d) a e) Exekučného poriadku. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky. Exekučný súd je tak obsahom týchto rozhodnutí viazaný a musí z nich vychádzať; prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

11. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a prílohy priložené k návrhu a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného. Súd má po preskúmaní obsahu spisu za preukázané, že predmetná exekúcia začala na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2Csp/18/2022 zo dňa 21.10.2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 31.01.2023. Po opätovnom preskúmaní exekučného titulu súd konštatuje, že tento je vykonateľný po formálnej aj materiálnej stránke. Pred vydaním exekučného titulu Okresný súd Bardejov Uznesením zo dňa 11.10.2022 pripustil, aby namiesto pôvodného žalobcu (VÚB a.s.) vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2022. V exekučnom titule bol riadne označený žalobca, t.j. v tomto konaní oprávnený - Intrum Slovakia s.r.o.. Z predloženého exekučného titulu je tiež zrejmé, že povinná sa zúčastnila aj samotného pojednávania. Ďalej mal súd za preukázané, že povinná bola upovedomená o postúpení pohľadávky na oprávneného oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.09.2022, pričom súd mal za preukázané, že povinná predmetnú listinu prevzala dňa 30.09.2022. V predmetnom upovedomí bola povinná oboznámená s tou skutočnosťou, že od dátumu prevzatia daného oznámenia je povinná plniť všetky povinnosti výhradne postupníkovi (Intrum Slovakia a.s.) a postupník je oprávnený uplatňovať voči nej všetky práva veriteľa. Súd má na základe vyššie uvedeného za dostatočne preukázané, že povinná bola riadne upovedomená o postúpení pohľadávky a preto argumentácia povinnej, že nevedela, že má platiť oprávnenému (Intrum Slovakia s.r.o.) a na základe toho je daný dôvod na zastavenie exekúcie súdom neobstojí.

12. Súd uvádza, že je obsahom exekučného titulu viazaný a musí z neho vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana judikovanému právu. Exekučný súd nie je ďalšou odvolacou inštanciou a jeho právomoci sú limitované povahou exekučného konania, pretože vo vykonávanom konaní exekučný súd už len vychádza z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom a len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté. Skutočnosti, ktoré povinná uviedla v návrhu na zastavenie exekúcie nezakladajú dôvod na zastavenie exekúcie súdom.

13. Súd má doložený riadne formálne a materiálne vykonateľný exekučný titul v súlade s § 45 Exekučného poriadku, v exekučnom titule je jednoznačne určená vymáhaná povinnosť, hmotnoprávne legitímovaný z exekučného titulu je oprávnený, ktorému je priznané právo voči povinnému a povinný, ktorý je zaviazaný k povinnosti. Tým, že povinná určenú povinnosť nespĺnila resp. nepreukázala, že by dlh zanikol jeho riadnym splnením (to znamená plnením v prospech oprávneného Intrum Slovakia s.r.o.) je zrejmé, že oprávnený podal návrh dôvodne a ani v danom štádiu nebol preukázaný zo strany povinnej dôvod zastavenia exekúcie .

14. Keďže povinná nepreukázala a ani neuviedla skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a teda také, ktoré by odôvodňovali právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, či o skutočnostiach brániacich vymáhatelnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výrok)

15. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom

povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. S prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený bol v časti exekučného konania o návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný, ale trovy konania si neuplatnil súd rozhodol o trovách oprávneného tak ako je uvedené vo výroku č. II daného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.