

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/578/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812211579
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812211579.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému Y. A., V. XX.XX.XXXX, P. H. Y. Č.. XXX, o zaplatenie 418,07 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 219,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy, za čas od 11. 12. 2010 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 418,07 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej dlžnej sumy od 11.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 13.04.2010 Zmluvu č. A4977679, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca vypožičal žalovanému na základe predmetnej zmluvy SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K uvedenej SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré bolo prevedené z účastníka I. L. O. B. na žalovaného. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 219,07 € vyfakturovaných v období od 16.07.2010 do 16.10.2010. Žalobca sa neúspešne pokúsil o pokonávku dňa 26.11.2010 oznámením neuhradených faktúr a vyzvaním na ich úhradu v dodatočnej lehote. V dodatku k Zmluve, bola dohodnutá zmluvná pokuta za mobilný telefón, ktorá bola v inom súdnom konaní, Rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, označená, ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Žalobcovi vznikla škoda za odpredaný mobilný telefón LG KU990i vo výške 199,00 € (Dodatok k Zmluve č. A3194201). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Žalovaný v Dodatku v čl. 3 bod 3.7 vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto

záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem mobilného telefónu mali vzniknúť žalobcovi aj ďalšie škody, ktoré si z dôvodu náročnosti dokazovania neuplatnil. Škodu žalobca vypočítal, ako rozdiel medzi akciovou cenou 1 Eur a predajnou cenou 200 Eur telefónu. Žalovaná suma teda pozostáva zo sumy neuhradených služieb vo výške 219,07 Eur a škody vo výške 199,00 Eur. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 9,00% ročne od 11.12.2010, t. z. deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty, do zaplatenia.

Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, zároveň požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a rozhodol na základe žalobného návrhu a pripojených listinných dôkazov.

Žalovaný potvrdil uzavretie zmluvy a prevzatie telefónu. SIM kartu odkúpil od kolegu, Róberta Váradiho. Mobilný telefón kúpil pre rodičov. O dlhu sa dozvedel až v čase, keď mu prišlo predvolanie na súd a bola mu doručená žaloba. Nevedel, že rodičia neplatia faktúry za telefón. Dlžnú sumu za nezaplatené služby vo výške 219,07 Eur uznal spolu s úrokom z omeškania. K uplatnenej škode žalovaný uviedol, že jej nerozumie. V čase keď zmluvu uzatváral, nevedel, že by bola dohodnutá úhrada nejakej škody za telefón, keď sa dohodnutá doba nedodrží. Žalobca preto nesúhlasil so zaplatením náhrady škody za telefón.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení číslo č. A4977679-0001 zo dňa 13.04.2010 vyplynulo, dohodnutie účastníckeho programu deň a pridelenie SIM karty žalovanému, č. karty 8942101 10017153842 s telefónnym číslom 0918918734. Kartu a telefónne číslo nadobudol žalovaný na základe zmluvy o pripojení uzavretej so žalobcom a na základe dohôd o prevode telefónneho čísla uzavretej medzi ním, žalobcom a I. L.. V zmysle bodu 5 Dohody o prevode telefónneho čísla prešli na žalovaného povinnosti I. L.Á. vyplývajúce mu z Dodatku k zmluve o pripojení A 3194201 zo dňa 25.06.2009. Na základe Dodatku bol I. L. poskytnutý mobilný telefón značky LG KU990I za zľavnenú kúpnu cenu 1,00 Eur. Súčasne bola dohodnutá zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 331,94 Eur. Dohodnutá doba viazanosti bola 24 mesiacov.

Z pripojených faktúr: č. 8288743113 zo dňa 16. 07. 2010, splatnej 30. 07. 2010 v sume 50,77 Eur, č. 8289256097 zo dňa 16.08.2010, splatnej 10. 09. 2010 v sume 47,54 Eur, č. 1007997262 zo dňa 16. 09. 2010, splatnej 30. 10. 2010 v sume 1,33 Eur, č. 8289770411 zo dňa 16.09.2010, splatnej 30.09.2010 v sume 99,90 Eur, č. 8290286364 zo dňa 16.10.2010, splatnej 30. 10. 2010 v sume 19,53 Eur, vyplynulo, že žalovanému žalobca vyfakturoval celkovú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 219,07 Eur za uplatňované obdobie od 16.07.2010 do 16.10.2010. V pokuse o pokonávku zo dňa 26. 11. 2010 bola určená lehota na úhradu dlžných súm najneskôr do 26. 11. 2010.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 uvedeného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa odseku 5 písm. b.) uvedeného ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o pripojení dňa 13.04.2010, v súlade s ust. s 43 zák. č. 610/2003 Z.z. Uzavretie zmluvy vyplývalo z bodu 3. Dohody o prevode telefónneho čísla zo dňa 13.04.2010, ktorá bola uzavretá medzi I. L. (odstupujúcim účastníkom) a žalovaným (prístupujúcim účastníkom). V zmysle Dohody nadobudol žalovaný od odstupujúceho účastníka SIM kartu a telefónne číslo. Uzavretím vyššie označenej Zmluvy o pripojení vstúpil však žalovaný aj do ostatných práv a povinností namiesto odstupujúceho účastníka I. L., ktorý uzavrel so žalobcom v predchádzajúcom období Zmluvu o pripojení zo dňa 25.06.2009. Z tejto zmluvy vyplynulo, že bol poskytnutý mobilný telefón I. L. typu LG KU990i za zľavnenú cenu 1,00 Eur, doba viazanosti predstavovala 24 mesiacov a zmluvná pokuta sumu 331,94 Eur za porušenie niektorej povinnosti (nezaplatenie splatnej ceny Služby, nedodržanie záväzku doby viazanosti a ďalších). Žalovaný preukázateľne porušil dohodnuté podmienky zo zmluvy o pripojení a jej dodatku tým, že neuhradil poskytnuté služby, ktoré riadne využíval. Z pripojených faktúr je zrejmé, že celková fakturovaná suma bola vo výške 219,07 Eur. Žalovaný v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z. bol povinný vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom. Je bez právneho významu žalovaným uvádzaná skutočnosť, že poskytnuté služby využívali jeho rodičia a nie on sám. V dôsledku porušenia povinnosti vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy 219,07 Eur, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú mu určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 10. 12. 2010, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 11. 12. 2010. Výška úroku k uvedeného ku dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 1 % k prvému dnu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 %.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatkov k zmluvám o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. k) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, súd vychádzal pri posudzovaní nároku z uvedeného záväzkového vzťahu, ktorý je preukázateľne spotrebiteľským vzťahom. Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním.

Žalobca uvedomujúc, že uplatňovanie zmluvnej pokuty bolo vyhlásené iným právoplatným rozhodnutím za neprijateľnú zmluvnú podmienku, uplatnil proti žalovanému miesto zmluvnej pokuty náhradu škody s tým, že samotná zmluvná pokuta by mala predstavovať paušalizovanú náhradu škody, pre prípad porušenia zmluvy. Žalobca si škodu vyčíslil rozdielom medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Pritom poukázal na vyhlásenie žalovaného v bode 3.7 Dodatku z ktorého vyplýva, že si je vedomý vzniku škody žalovanému v rozsahu minimálne zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu v prípade, ak nedodrží svoje záväzky vyplývajúce z uzatvoreného Dodatku. Uvedené nie je dôkazom vzniku škody a žalobca nijakým iným spôsobom vznik škody nepreukázal. Predovšetkým žalobca nepreukázal, že mu škoda vznikla protiprávnym konaním žalovaného, v súlade s ust. § 420 ods. 1 OZ. Z obsahu pripojených listinných dôkazov totiž nevyplýva, že by bolo individuálne dohodnuté

medzi účastníkmi záväzkového vzťahu vrátenie rozdielu medzi predajnou cenou a zľavnenou kúpnu cenou telefónu, pre prípad skončenia záväzkového vzťahu pred uplynutím doby viazanosti. Podľa názoru súdu ide o dosť závažné dojednanie pre spotrebiteľa, aby náležite posúdil, či za takých podmienok kúpi mobilný telefón, zvlášť pokiaľ poskytovateľ - žalobca, v zmluve nedohodol ani prípadné časové obdobie, kedy by bola naplnená podmienka pre vrátenie dotácie. Je totiž rozdiel, či sa záväzkový vzťah skončí krátko pred uplynutím doby viazanosti, alebo krátko po vzniku záväzkového vzťahu. Za daných okolností teda súd nepovažuje uplatnenú náhradu škody za dôvodnú. Súd tu poukazuje aj na znenie ust. §54 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého platí v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplataenia istiny do výšky 219,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy za čas od 27. 11. 2010 do zaplataenia. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti žalobu do výšky sumy 199,00 Eur zamietol, berúc do úvahy čiastočné zastavenie konania vrátane úroku z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci len do výšky 52 %, žalovaný do výšky 48 %, konečný úspech v konaní mal žalovaný vo výške 4 %. Z uvedeného vypláva, že žalobca mal konečný úspech len nepatrnej časti, preto súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.