

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Pc/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201557
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723201557.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/X, E., proti plnoletému dieťaťu: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. H. X, XXX XX I. F. J., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k plnoletému dieťaťu F. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 22.09.2016, č. k. 21C/174/2016-120, sa z r u š u j e ku dňu 31.07.2023

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na súde dňa 22.05.2023 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k svojmu synovi F. B. ku dňu 31.07.2023. Uviedol, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči plnoletému synovi bola stanovená rozhodnutím Okresného súdu Martin sp. zn. 21C/174/2016 zo dňa 22.09.2016. Navrhovateľ od tohto času riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť. Syn je toho času už plnoletý spolu s matkou žije v Nemecku, kde aj študuje. V mesiaci júl 2023 končí magisterské štúdium, čím dôjde k zmene pomerov, čím jeho vyživovacia povinnosť zaniká.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti plnoletého dieťaťa, ktoré súhlasilo, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Svoju neprítomnosť ospravedlnilo.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 21C/174/2016 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 22.09.2016, č.k. 21C/174/2016-120, právoplatným dňa 19.11.2016, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na syna F. B. na sumu 180 € mesačne od 20.05.2016.

5. Syn súhlasil s návrhom, pretože je zamestnaný. Žije a pracuje v Nemecku.

7. Na pojednávaní navrhovateľ zotrval na návrhu. Výživné stále hradí. So synom sa nestretáva.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

Podľa čl. 3 písm. a) Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti V členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná: a) súdu podľa miesta obvyklého pobytu povinného.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. V prvom rade sa súd zaoberal svojou právomocou prejednať vec, keďže plnoleté dieťa má obvyklý pobyt v Nemecku, kde sa dlhodobo zdržiava a v súčasnosti aj pracuje. Právomoc Okresného súdu Martin je daná podľa citovaného Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, keďže navrhovateľ ako povinná osoba má miesto obvyklého pobytu v obvode Okresného súdu Martin. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti je dôvodný. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči plnoletému dieťaťu trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Navrhovateľ svoj návrh odôvodňoval skutočnosťou, že plnoleté dieťa ukončilo štúdium, čím nadobudlo schopnosť samo sa živiť. Medzi účastníkmi tieto skutočnosti neboli sporné. Plnoleté dieťa súhlasilo so zrušením vyživovacej povinnosti. Rozhodujúcou skutočnosťou je nadobudnutie schopnosti dieťaťa získať pravidelný príjem a z vlastných zdrojov si zaobstaráť a uspokojovať svoje životné potreby. Nakoľko plnoleté dieťa v súčasnosti pracuje, nadobudlo schopnosť samo sa živiť. Tým súčasne zanikla aj vyživovacia povinnosť navrhovateľa. Preto súd za súhlasného stanoviska oboch účastníkov vyživovaciu povinnosť zrušil ku dňu 31.07.2023.

10. O trovách konania súd rozhodol súd tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno ani požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.