

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/149/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202410
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723202410.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci maloletej I. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, štátna občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky I. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, XXX XX B. B., štátna občianka SR a otca P. L., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu starej matky maloletej F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX B. B., štátna občianka SR, zastúpená BOL'OSĽ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36866261, na schválenie právneho úkonu maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - kúpnu zmluvu zo dňa 22.02.2023 v znení jej dodatku č.1 zo dňa 31.08.2023 uzavretú medzi Q.Ň. Q. G., nar. XX.XX.XXXX ako kupujúcou na strane jednej a I. L., nar. XX.XX.XXXX, P. L., nar. XX.XX.XXXX, Q. L., nar. XX.XX.XXXX a maloletou I. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenou F. F., nar. XX.XX.XXXX, na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen zo dňa 24.06.2022 č.k.19P/33/2022-44, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2022, ako predávajúcimi na strane druhej, ktorej predmetom je prevod spoluvlastníckych podielov I. L. v podiele 1/2 v pomere k celku a ostatných predávajúcich v podieloch 1/6 v pomere k celku k nehnuteľnostiam, a to: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape parc.č.XXX o výmere 316 m², záhrada a parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape parc.č.XXX/X o výmere 357 m², záhrada, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území Sielnica, obec Sielnica, okres Zvolen, vedené Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č.XXX, za dohodnutú kúpnu cenu 80.000,- EUR.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 06.09.2023 na Okresnom súde Zvolen, a to za prítomnosti matky maloletej, právneho zástupcu navrhovateľky - starej matky maloletej a kolízneho opatrovníka maloletej, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, čo potvrdili svojimi podpismi na úradnom zázname, ktorý bol bezprostredne potom spísaný.

2. Podľa ustanovenia § 221 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo

b) to ustanovuje tento zákon.

3. Predmetom konania bol návrh starej matky maloletej, ktorá žiadala, aby súd schválil predmetný právny úkon maloletej - kúpnu zmluvu, kde maloletá vystupovala ako jedna z predávajúcich, pričom pri tomto

právnom úkone bola zastúpená ňou ako procesnou opatrovníčkou na základe rozhodnutia Okresného súdu Zvolen v konaní vedenom pod sp.zn.19P/33/2022, keď aj matka maloletej, ako i kolízny opatrovník maloletej sa vyjadrili, že schválenie tohto právneho úkonu nie je v rozpore so záujmom maloletej, s poukazom na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn.10P/230/2023, keďže tým dochádza k transformácii majetkovej hodnoty maloletej zo spoluvlastníckeho podielu na predmetných pozemkoch na spoluvlastnícky podiel na iných nehnuteľnostiach s vyššou trhovou hodnotou, a teda ho doporučili súdu schváliť.

O tomto návrhu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, čiže predmetný právny úkon schválil, a to podľa nasledujúcich ustanovení Občianskeho zákonníka, Zákona o rodine a Civilného mimosporového poriadku.

4. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 30 OZ, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..

Nakoľko sa účastníci resp. ich zástupcovia na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.