

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 29C/194/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212201023
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212201023.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Jankou Mičkovou vo veci žalobcu Z. Y. a. s., Ve F. XXX/Xa, P., I. republika, IČ: XXX XX XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou R., s.r.o., X. XX, V., C.: XX XXX XXX, proti žalovanej R. X., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom H. 5, M., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou X. B., pracovníčkou D. súdu M. II, v konaní o zaplatenie XX,XX € s prísl.

rozhodol:

K. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX € s ročným úrokom z omeškania vo výške X,XX% zo sumy XX,XX € od XX.X.XXXX do zaplatenia a to do X dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

K. je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške XX,XX € a z trov právneho zastúpenia vo výške XX,XX € a to do X dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu

o d ō v o d n e n i e :

K. sa žalobou doručenou súdu dňa XX.X.XXXX domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy XX,XX € s úrokom z omeškania vo výške X,XX% z dlžnej sumy ročne od XX.X.XXXX do zaplatenia a náhrady trov konania. O. uplatňoval ako právny nástupca - postupník - spoločnosti Y. podnik hl. m. P., akciová spoločnosť, F. XXX/XX, P. 9, I. republika, IČ: XXX XX XXX (ďalej Y., a.s.). F. nárok odôvodňoval existenciou záväzkového vzťahu na základe zmluvy o preprave osôb, z ktorého vyplývala žalovanej povinnosť zaplatiť cestovné vo výške XX,-Kč a prirážku k cestovnému v sume XXX,-Kč, t.j. spolu čiastku XXX,-Kč, čo predstavuje sumu XX,XX € podľa kurzu I. národnej banky

XXC/XXX/XXXX

platného ku dňu XX.X.XXXX. K. poukázal na to, že žalovaná dňa XX.X.XXXX o X,XX hod. cestovala mestskou hromadnou dopravou prevádzkovanou Y., a.s. v P. v I. republike na linke č. XX bez platného cestovného lístka. X. na túto skutočnosť bola žalovaná pracovníkom Y., a.s. v súlade s prepravnými podmienkami a tarifou vyzvaná, aby zaplatila vyššie uvedenú prirážku, túto povinnosť však dobrovoľne žalovaná nesplnila. K. o postúpení pohľadávok za dňa XX.X.XXXX bola vyššie uvedená pohľadávka z Y., a.s. postúpená na žalobcu, ktorý si nárok uplatnil na súde.

P. žalovanej sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto jej bol v súlade s ust. § X9 ods. 2 a X O.s.p. ustanovený opatrovník. D. žalovanej sa k návrhu nevyjadril, pojednávania sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu bez ospravedlnenia nezúčastnil, súd preto konal a rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti podľa ust. § 101 ods. X O.s.p.

F. vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, pričom iné dôkazy označené ani predložené v zmysle § 120 ods. X O.s.p. neboli a na základe toho zistil tento skutkový stav:

Zo služobného K. o provedené prepravní kontrole č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že žalovaná sa dňa XX.X.XXXX o X,XX hod. pri kontrole povereným pracovníkom Y., a.s. nepreukázala platným cestovným dokladom, preto jej bola uložená povinnosť na úhradu cestovného vo výške XX,- Kč a prirážky k cestovnému za cestu bez cestovného lístka v sume XXX,-Kč. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX uzavretej medzi Y., a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom vyplýva, že vyššie uvedená pohľadávka na zaplatenie sumy XXX,-Kč bola postúpená na žalobcu. Z kurzového lístka I. národnej banky súd zistil, že ku dňu XX.X.XXXX predstavoval kurz českej koruny k euru XX,XXX Kč k X €, t.j. suma XXX,-Kč predstavovala čiastku XX,XX €.

P. súdu na konanie vyplýva z O. E. (ES) XX/XX.

P. ust. čl. XX bod X O.. E. (ES) XX/XXXX druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

P. aplikácii noriem hmotného práva na záväzkový vzťah účastníkov súd vychádzal vzhľadom na čas vzniku záväzku z čl. X a X Y. o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky otvorenému na podpis v E. XX. júna XXXX, podľa ktorého sa právny vzťah medzi účastníkmi konania spravuje právnym poriadkom I. republiky, keďže má s týmto právnym poriadkom najužšie väzby, strany si nezvolili iný právny poriadok a ide v danom prípade o spotrebiteľskú zmluvu o preprave.

V prejednávanom prípade išlo občianskoprávny záväzkový vzťah zo zmluvy o preprave (§ 760 a nasl. zák. č. XX/XXXX Sb. v znení neskorších predpisov D. zákoníku), ktorá je vzhľadom na charakter zmluvných strán zároveň zmluvou spotrebiteľskou (§ 51a a nasl. D.. zákoníku).

XXC/XXX/XXXX

P. úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify (§ 772 prvá veta zák. č. XX/XXXX Sb. v znení neskorších predpisov D. zákonníku).

P. ust. § 37 ods. X zák. č. XXX/XXXX Sb. o dráhach podmienky prepravy osôb a batožiny vo verejnej osobnej dráhovej doprave stanovujú prepravné poriadky.

F. dráhového vozidla, osoba, ktorá riadi dráhové vozidlo, alebo iná osoba vo verejnej dráhovej osobnej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej iba "poverená osoba") je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. P. osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, aby zaplatil cestovné a prirážku k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi potrebnými k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému sa rozumie meno, priezvisko a dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie (§ 37 ods.X písm. d) zák. č. XXX/XXXX Sb.).

N. je povinný pri nástupe do dráhového vozidla, pobyte v ňom a pri výstupe z dráhového vozidla správať sa tak, aby neohrozil svoju bezpečnosť, bezpečnosť iných osôb, bezpečnosť a plynulosť dráhovej dopravy, a dbať na primeranú opatrosť danú povahou dráhovej dopravy. N. je ďalej povinný na výzvu poverenej osoby sa preukázať platným cestovným dokladom; v prípade ak sa platným cestovným dokladom nepreukáže z príčin na svojej strane, je povinný zaplatiť cestovné z nástupnej do cieľovej

stanice alebo, ak nie je možné nepochybné zistiť stanicu, kde cestujúci nastúpil, z východiskovej stanice vlaku a prirážku k cestovnému, alebo ak nezaplatí cestujúci na mieste, je povinný preukázať sa osobným dokladom a uviesť osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému (§ 37 ods. X písm. d) zák. č. XXX/XXXX Sb.).

X. prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. X. prirážky nesmie prevýšiť čiastku X XXX Kč (§ 37 ods. X zák. č. XXX/XXXX Sb.).

Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala (§ 563 D.. zákoníku).

Y., ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 5X7 ods. 1 prvá veta a ods. X zák. č. XX/XXXX Sb. v znení neskorších predpisov D. zákonníku).

X. úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej I. národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov (§ 1 nař. vlády č. XXX/XXXX Sb., ktorým sa stanoví výše úrokov z prodlení a poplatku z prodlení v znení účinnom do XX.X.XXXX).

XXC/XXX/XXXX

X. môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza i jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 D.. zákoníku).

V prejednávacom prípade bolo preukázané, že žalovaná dňa XX.X.XXXX cestovala dopravným prostriedkom Y., a.s. bez platného cestovného lístka preto bola povinná uhradiť cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške XXX,-Kč, t.j. sumu XX,XX €. X. prirážky bola určená v súlade so zákonnou úpravou. U. bolo preukázané platné postúpenie vyššie uvedenej pohľadávky spolu s jej príslušenstvom na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX. F. preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX €.

Y. suma sa tak stala splatnou nasledujúceho dňa po výzve pracovníka Y., a.s. na jej úhradu, t.j. dňa XX.X.XXXX a to v súlade s ust. § 563 D.. zákoníku. K. má preto v súlade s ust. § 517 D.. zákoníku právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy XX,XX € odo dňa XX.X.XXXX až do zaplatenia. X. z úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 1 nař. vlády č. XXX/XXXX Sb. a v danom prípade činí X,XX% ročne.

X. o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. I O.s.p. v zmysle ktorého úspešnému účastníkovi konania patrí právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva a z ust. § 150 ods. X O.s.p. v zmysle ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Z. konania úspešného žalobcu pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške XX,XX eur a z trov právneho zastúpenia v sume XX,XX eur za dva úkony právnej služby á XX,XX (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) a z paušálnej náhrady hotových výdavkov X x X,XX € podľa vyhl. č. XXX/XXXX Z.z., t.j. spolu suma XX,XX €. X. k tomu, že išlo v danom prípade o drobný spor a trovy konania boli vyššie ako samotná uplatnená pohľadávka, súd tieto trovy konania ako neprimerané znížil a žalobcovi priznal ich náhradu len v sume XX,XX €, ktorá zodpovedá hodnote žalovanej pohľadávky. P. trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške XX,XX € a z trov právneho zastúpenia vo výške 21,98 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

29C/194/2012

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.