

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10P/145/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812223025
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812223025.2

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci navrhovateľa S. H., nar. XX.X.XXXX, bytom N., C. XX/XX proti odporkyni W. H., nar. XX.X.XXXX, bytom N., A. XX/XX, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa odmieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela v sume 10,- eur mesačne.

Podanie navrhovateľa nebolo dostatočne určité a zrozumiteľné, preto ho súd uznesením č.k. 10P/145/2012-3 zo dňa 29.11.2012 vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia podanie opravil a doplnil tak, že uvedie dôvod, pre ktorý žiada priznať príspevok na výživu rozvedeného manžela; uvedie, v akej výške a odkedy žiada určiť príspevok na výživu rozvedeného manžela; predloží rozhodnutie súdu, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené alebo oznámi číslo rozvodového konania; uvedie osobné, majetkové, sociálne pomery (mesačné náklady na domácnosť, náklady na bývanie, zdravotný stav, pokiaľ trpí zdravotnými problémami, predloží potvrdenie o zdravotnom stave a výške mesačných doplatkov za lieky, preukáže mesačné výdavky predložením listinných dôkazov o ich vynaložení); uvedie zamestnávateľa, u ktorého naposledy pracoval, dôvod skončenia pracovného pomeru (predloží o tom listinu); predloží potvrdenie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o výške poberaných dávok v nezamestnanosti, prípadne dávok v hmotnej núdzi, rodičovského príspevku a prídavkoch na deti alebo o tom, že jednotlivé dávky nepoberá; uvedie počet a výšku vyživovacích povinností a dlhy (pôžičky, úvery a pod.); uvedie aký majetok väčšej hodnoty (napr. nehnuteľnosti a pod.) vlastní; oznámi názov a sídlo zamestnávateľa odporkyne.

Rozhodnutie bolo doručené navrhovateľovi dňa 15.12.2012 a posledný deň lehoty na opravu a doplnenie podania pripadol na deň 27.12.2012. Navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval a svoje podanie v stanovenej lehote neopravil a nedoplnil.

Podanie navrhovateľa nemá všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) a bez jeho opravy (doplnenia) súd nemôže vo veci konať.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Návrh na začatie konania vo veciach, v ktorých konanie nemožno začať iným zákonom povoleným spôsobom, je základnou procesnou podmienkou, za splnenia ktorej môže súd konať a rozhodovať vo veci. Je významné, aby v návrhu na začatie konania navrhovateľ jednoznačne formuloval, čoho sa návrhom na začatie konania domáha. V sporovom konaní totiž petit určuje neprekročiteľný program konania a rozhodovania súdu (§ 153 ods. 1 O.s.p.). Jednoznačná formulácia návrhu na začatie konania je významná z hľadiska ďalšieho postupu súdu aj preto, že návrh na začatie konania sa podľa § 79 ods. 4 O.s.p. doručí ostatným účastníkom do vlastných rúk. Ich ďalší úkon spočíva vo vyjadrení k návrhu na začatie konania, teda majú zaujať stanovisko k tomu, čo navrhovateľ žiada a teda možnosť aj uznať jeho nárok, prípadne vzniesť protinávrh alebo formulovať obranu v označení dôkazov. Takýto postup je však možný len za situácie, keď je z návrhu jednoznačne zrejmé, čo od nich návrhom na začatie konania navrhovateľ požaduje. Bez upresnenia a doplnenia návrhu na začatie konania nie je možné v konaní pokračovať, pretože sa odporca nemôže vyjadriť kvalifikovane k návrhu.

Súd v prejednávanej veci nemôže pokračovať v konaní, nakoľko podanie navrhovateľa je neúplné a v stanovenej lehote jeho nedostatky neodstránil, hoci bol riadne poučený ako má svoje podanie doplniť resp. opraviť a bol tiež poučený o následkoch nedoplnenia návrhu. Z vyššie uvedených dôvodov súd jeho podanie podľa cit. ust. § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.