

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/244/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812203271
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812203271.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO : 35 724 803, zast. TOMÁŠOM KUŠNÍROM s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO : 36 613 843 proti odporkyni Y. P. nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/X, V. za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov Námestie Legionárov 5, IČO : 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom AK so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 166,19 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľ je p o v i n ť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom AK so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A trovy konania v sume 51,78 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu v sume 166,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 13,44 eur od 3.5.2008 do zaplatenia, zo sumy 11,68 eur od 1.6.2008 do zaplatenia, zo sumy 29,09 eur od 28.6.2008 do zaplatenia a zo sumy 1,99 eur od 29.7.2008 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2008 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia s.r.o. na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni. Postupca uzatvoril dňa 19.9.2007 s odporkyňou Zmluvu o pripojení a Dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v zmysle z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú i Všeobecné obchodné podmienky a Cenník. Postupca poskytol odporkyni elektronické komunikačné služby špecifikované v tejto zmluve aj vo všeobecných podmienkach. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval odporkyni sumu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným cenníkom a postupca vystavil odporkyni vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi faktúry v sume 13,44 eur so splatnosťou 2.5.2008; v sume 11,68 eur so splatnosťou 31.5.2008; v sume 29,09 eur so splatnosťou 27.6.2008 a v sume 1,99 eur so splatnosťou 28.7.2008. Odporkyňa dlh neuhradila vo výške 56,20 eur, čím sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania podľa § 517 odst.2 Občianskeho zákona.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 5.4.2012 platobný rozkaz sp. zn. 15Ro 59/2012, ktorý nebolo možné doručiť odporkyni na adresu označenú v návrhu, s poznámkou poštového doručovateľa adresát neznámy.

Písomným podaním zo dňa 28.9.2012 oznámilo Združenie na ochranu spotrebiteľa občana HOOS v zastúpení JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom AK Lučenec, J. Kráľa 5/A vstup vedľajšieho

účastníka na stranu odporčne v súlade s § 93 odst.2 O.s.p. a žiadal doručiť návrh s príslušnými prílohami. Navrhol priznať i náhradu trov konania podľa § 151 odst.1 O.s.p..

Vedľajší účastník podal voči platobného rozkazu, ktorý prevzal 11.10.2012 odpor, ktorý odôvodnil neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorú obsahuje zmluva, pričom poukázal na ustanovenie § 52 odst.2, § 53 odst. 2, § 3, § 5 a § 54 odst.1 Občianskeho zákona. Zdôraznil, že uplatnené sumy v návrhu sa stali splatnými v priebehu mesiacov máj, jún a júl 2008, teda nárok navrhovateľa je premlčaný v trojročnej premlčacej lehote. Vzniesol námietku premlčania a navrhol návrh z tohto dôvodu zamietnuť. Uplatnil i trovy konania v sume 51,78 eur.

Právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 26.11.2012 zobral návrh na začatie konania späť v súlade s ustanovením § 96 odst. 1 O.s.p.. Zároveň sa vyjadril i k uplatneným trovám konania vedľajšieho účastníka.

Uviedol, že právny zástupca Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS v oznámení o vstupe konania, v ktorom vo väčšine prípadov ešte len žiada o zaslanie žalobného návrhu s prílohami za účelom oboznámenia sa s vecou uplatnil trovy konania. Namieta prípadné priznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko mu žiadne nevznikli. Keďže sa právny zástupca Združenia na ochranu spotrebiteľa ešte neoboznámil so spisovým materiálom, nie je možné, aby bola naplnená podstata úkonu právnej služby - príprava a prevzatie právneho zastúpenia. Cieľom Združenia ... je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Navrhovateľ nevidí význam v právnom zastúpení združenia na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Navrhovateľ spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. V danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykoná úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t. j., že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zástupcu. Poukázal na ustanovenie § 25 odst.1 z. č. 250/2007 Z. z., ktorý upravuje, kedy môže združenie podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo, kedy môže byť účastníkom konania. Združenie slúži na ochranu spotrebiteľa a táto ochrana sa dá premietnuť v ochrane spotrebiteľa ako navrhovateľa. V súdnej veci ale o takýto prípad nejde. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Nitra v rozhodnutí sp. zn. 25C 58/2012, kde vyjadril právny názor, že úmyslom zákonodarcu bolo, aby združenie na ochranu spotrebiteľa vedelo poskytnúť kvalifikovanú pomoc spotrebiteľa, prípadne ho podporí ministerstvo, z čoho vyplýva, že nebolo úmyslom zákonodarcu, aby sa združenie na ochranu spotrebiteľa dávalo ďalej zastupovať právnym zástupcom, keďže ide o oblasť, v ktorej by sa mal vedľajší účastník vyznať a ak by to predsa len bolo z nejakého dôvodu nutné, tak bez práva na náhradu trov konania. Z opačného pohľadu, ak by musel právny zástupca zastupovať združenie na ochranu spotrebiteľa, v podstate nie je dôvod pre pribratie združenia ako vedľajšieho účastníka, keďže takéto združenie by nevedelo naplniť predmet činnosti. Je toho názoru, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov. V opačnom prípade jeho konanie vytvára dojem účelovosti, čo ustálil aj Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5Co 26/2012, v ktorom odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu a vyslovil právny názor, že úvaha navrhovateľa, že vzhľadom na cieľ - ochrana spotrebiteľa, ktorý sleduje, má mať nárok na automatické ustanovenia zástupcov z radov advokátov, je však celom mylná, nakoľko musí byť sám v podstate svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Podobný názor mal i Krajský súd v Bratislave, ktorý ho doplnil a rozhodol v rozhodnutí sp. zn. 3Cob 259/2011. Navrhovateľ je toho názoru, že právne zastúpenie vedľajším účastníkom je nadbytočné, účelové a nevhodné, keďže združenie sa samo predstavuje ako inštitúcia pôsobiaca na ochranu spotrebiteľa. Poukázal tiež na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co 100/2011, aj na nález Ústavného súdu SR II. ÚS 78/03, v zmysle ktorého odvolací súd však neporušil tým, že vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa článku 47 odst.2 a 3 Ústavy SR, ak mu nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, pretože ich nepovažoval za účelovo vynaložené, keď nebol v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom predmetu konania. Podobný názor vyslovil aj Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp. zn. 13Co 36/2012, aj v rozhodnutí sp. zn. 13Co 35/2012. V prejednávanej veci odvolací súd

dôvody hodné osobitného zreteľa vzhliadol v tom, že trovy konania v uplatnenej výške zo strany vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vedľajší účastník v tomto konaní však nevystupuje ako splnomocnený zástupca odporcu, pričom možno predpokladať, že po vstupe do konania vedľajšieho účastníka odporca nemá žiadnu vedomosť. Z tohto dôvodu výrok uznesenia súdu prvého stupňa o povinnosti navrhovateľa vedľajšiemu účastníkovi trovy konania je nedôvodný. Dodal, že nie je zrejmé akým spôsobom sa právny zástupca vedľajšieho účastníka oboznámil so spisovým materiálom. Navyše vyjadrenia právneho zástupcu v konaní sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach a opäť zdôrazňuje, že má za to, že takéto úkony má prioritne vykonávať samotný vedľajší účastník. Na uvedené poukázal vo svojom rozhodnutí aj Okresný súd Bratislava II. sp. zn. 13P 14/2012. Advokát zrejme považoval za potrebné oznámiť vstup združenia do tohto konania, o predmete ktorého nemal žiadnu vedomosť a zároveň oznámiť, že si uplatňuje trovy konania. Z uvedeného vyplýva záver, že ani úkon prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, nie je úkonom v tomto konaní preukázaným a trovy, ktoré si advokát za tento úkon uplatnil sú trovami účelne vynaloženými. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava 4 sp. zn. 8C 305/2011 a rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co 91/2012. Navrhovateľ zastáva názor, že konanie vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k jeho nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť by mal súd prihliadnuť a reflektovať použitie ustanovenia § 150 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

Podľa § 96 odst.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 odst. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 odst.3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 26.11.2012 zoberal návrh späť v celom rozsahu, preto súd akceptoval toto späťvzatie a konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil. K späťvzatiu nebol potrebný súhlas odporkyne a vedľajšieho účastníka.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 odst. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi priznal trovy konania v sume 51,78 eur.

Tieto predstavujú trovy právneho zastúpenia. Vo veci boli vykonané 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava, podanie odpor zo dňa 11.10.2012) po 18,26 eur a 2 x režijný paušál po 7,63 eur.

K námietkam navrhovateľa, aby súd aplikoval na daný prípad ustanovenie § 150 O.s.p. súd považuje za potrebné uviesť, že od 15.10.2008 O.s.p. zaviedol druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastník v konaní. V tejto tzv. druhej skupine subjektov vedľajšieho účastníctva, na rozdiel od prvej skupiny vedľajšieho účastníctva, v ktorej musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania sa hmotnoprávny záujem na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon, keď ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba. Sú to aj prípady sporov o ochrane spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže vystupovať právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa z. č. 205/2007 Z. z. - o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 93 odst. 3 O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Vedľajší účastník do konania vstúpil z vlastného podnetu, a to písomným oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov 5, Prešov dňa 28.9.2012.

Podľa § 93 odst. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonu účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich po uvážení všetkých okolností.

Vedľajší účastník na strane odporkyne podal odpor voči platobnému rozkazu, v ktorom vzniesol námietku premlčania. Vedľajší účastník mal právo podať opravný prostriedok, ktorý bol v prospech odporkyne, resp. v jej záujme. Z týchto dôvodov vyššie uvedených súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania a neaplikoval ustanovenie § 150 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.