

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17C/85/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112214689  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Ďumbalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112214689.4

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci navrhovateľky: Y. Ž., F. I. XX, XXX XX M., proti odporcovi: Platiť sa oplatiť s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom, doručeným súdu dňa 18.7.2012 domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie odporcovi, pretože si tento uplatňuje od nej ako postupník zaplatenie sumy, ktorá nezodpovedá skutočnosti, preto žiada, aby súd preskúmal túto vec a až potom nariadil uhradiť skutočnú výšku dlžnej čiastky, čím chce predísť tomu, aby sa jej odporca vyhrážal dražbou a prípadne aby jej bola vrátená zaplatená čiastka. Ďalej uviedla, že spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., od ktorej si zapožičala spotrebný úver, pohľadávku postúpila na odporcu a oznámila jej postúpenie tejto pohľadávky, odporca jej však neoznámil, že mu bola postúpená predmetná pohľadávka a ani jej rozpis a keď oslovila tohto postupníka telefonicky, tento začal k nej byť drzý a arogantným spôsobom vyžadoval od nej okamžité uhradenie celého záväzku a s veľkým prosením docielila uňho úhradu v 3. splátkach, do 24.5. mala uhradiť 1 369,55 €, do 22.6. mala uhradiť 677,04 € a do 24.7. mala uhradiť 677,04 €, na ktoré splátky nemala peniaze, preto si ich musela požičať s veľkými problémami, preto podala tento návrh.

Navrhovateľka zároveň predložila súdu predmetnú Zmluvu o úvere, č. 2470051, zo dňa 29.10.2008, na základe ktorej jej bola požičaná suma 464,71 €, ktorú mala splatiť v 12. mesačných splátkach po 75,68 €, t.j. v celkovej sume 908,19 €, so začiatkom splátok 20.12.2008, ktorej nedeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktorú uzavrela so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., a predložila súdu aj oznámenie tejto spoločnosti, zo dňa 10.5.2012, ktorým jej oznámil postúpenie pohľadávky z predmetnej zmluvy na odporcu s tým, že od okamihu doručenia tohto oznámenia aby pohľadávku uhradila výlučne postupníkovi, na jeho účet č. XXXXXXXX/XXXX a predložila aj dve poštové poukážky, z ktorých vyplýva, že na predmetný účet navrhovateľka zaplatila dňa 22.5.2012 sumu 1 369,55 € a dňa 21.6.2012 sumu 677,04 €.

Navrhovateľka podala dňa 24.8.2012 na tunajší súd návrh vo veci samej, ktoré konanie sa vedie pod č.k. 17C/97/2012, v ktorom žiada, aby bol odporca zaviazaný vrátiť jej sumu 1 788,64 € a uhradiť trovy konania.

Navrhovateľka po podaní návrhu vo veci samej spresnila svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia tak, aby súd do vyriešenia všetkých záležitostí t.j. do zastavenia exekúcie vo

veci vedenej pod sp.zn. Ex 9035/09 a doriešenia jej návrhu vo veci samej, nariadil predbežné opatrenie tak, aby zakázal odporcovi nakladať s jej majetkom.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Súd na základe vykonaného dokazovania nemal za to, že treba dočasne upraviť pomery účastníkov nariadením predbežného opatrenia tak, ako to navrhla navrhovateľka, pretože v konaní nebolo preukázané, že by odporca chcel nakladať s majetkom navrhovateľky, pretože podľa predložených dokladov navrhovateľkou, exekúcia vedená u súdneho exekútora pod sp.zn. EX 9035/09 a na súde pod č.k. 16Er/568/2009, sa vedie v prospech oprávneného Pohotovosť, s.r.o. a nie v prospech odporcu a v konaní nebolo preukázané, že by bol podaný návrh na pripustenie zmeny účastníkov v tomto exekučnom konaní a navrhovateľka nepreukázala ani iným spôsobom zámer odporcu nakladať s jej majetkom, preto súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý bol spresnený až po podaní návrhu vo veci samej, na základe výzvy súdu, doručenej navrhovateľke dňa 10.12.2012 ,podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať navrhovateľka odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V odvolaní sa má ďalej uviesť , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.