

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/43/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624201578
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624201578.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo námestie 8/A, 811 02 Bratislava proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 78,26 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 78,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 78,26 Eur od 14.05.2022 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% , do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 25.03.2024 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 78,26 EUR spolu s príslušenstvom, titulom nedoplatku poistného z uzatvorenej poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.07.2021 o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná zaplatila poistné za obdobie od 14.07.2021 do 13.10.2021, pričom ďalšiu splátku poistného už nezaplatila, čím poistenie zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 zák. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uplynutím lehoty jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky t.j. dňa 13.05.2022. Ku dňu zániku poistenia žalovaná nemala zaplatené poistné za obdobie od 14.10.2021 do 13.05.2022 vo výške 78,26 EUR.

Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného výzvou zo dňa 06.06.2022, na ktorú žalovaná nereagovala a dlžnú sumu poistného nezaplatila.

2. Súd vo veci rozhodol v skrátenej forme na základe tvrdených skutočností a predložených listinných dôkazov zo strany žalobcu platobným rozkazom, sp.zn. 11Csp/43/2024-28 zo dňa 12.04.2024, ktorým žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel. Pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk, súd vydaný platobný rozkaz uznesením sp.zn. 11Csp/43/2024-53 zo dňa 18.06.2024 podľa ustanovenia § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil.

Z dôvodu neznámeho pobytu žalovanej, súd doručoval žalovanej žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z. a zároveň spolu s procesným uznesením, ktorým vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila a uviedla rozhodujúce skutočnosti

na svoju obranu, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení aj na adresu žalovanej evidovanej v registri obyvateľov – Medveďovej 2700/21, Bratislava – Petržalka.

Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

3. Podľa § 297 písm.b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 07.08.2024 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote. Strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s a s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 14.07.2021 procesné strany uzavreli poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 14.07.2021, na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla: továrnska značka VW Passat. Ročné poisťné bolo vypočítané vo výške 134,16 EUR, ktoré si zmluvné strany dohodli platiť štvrťročne po 33,54 EUR so splatnosťou ku 14.07., 14.10., 14.01. a 14.04. príslušného roka.

9. Žalovaná zaplatila poisťné za obdobie od 14.07.2021 do 13.10.2021, pričom nezaplatila ďalšiu splátku poisťného. Splatenosť ročného poisťného nastala uplynutím splatnosti poslednej štvrťročnej splátky poisťného dňa 14.04.2022. Neuhradením poisťného v lehote splatnosti poisťná zmluva zanikla uplynutím zákonnej lehoty podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, t. j. jedného mesiaca od splatnosti poslednej splátky, k 13.05.2022. Ku dňu zániku poisťného žalovaná nemala zaplatené poisťné za obdobie od 14.10.2021 do 13.05.2022 vo výške 78,26 EUR.

10. Na oznámenie o zániku poisťného vzťahu spolu s upomienkou zo dňa 06.06.2022 na zaplatenie dlžného poisťného žalovaná nereagovala ani len čiastočnou úhradou pohľadávky.

11. Podľa § 801 Občianskeho zákonníka (OZ); poistenie zanikne tým, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov alebo poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do šiestich mesiacov od jeho splatnosti, tieto lehoty možno dohodou predĺžiť. Poistenie zanikne uplynutím príslušnej lehoty. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

12. Podľa § 803 ods. 1 OZ; poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

13. Podľa § 52 ods. 1 OZ; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ; dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ; spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa §9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v platnom znení; zaniká poistenie z titulu nezaplateného poistného v lehote jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

17. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z.; ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ nárok na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

18. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“); výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd na zistený skutkový stav aplikoval ustanovenia vyššie citovaného zákona, pričom dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetná poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, účinná od 14.07.2021, ktorá bola uzavretá medzi procesnými stranami, obsahuje všetky potrebné náležitosti v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení. Účastníci zmluvného vzťahu sa predpísanou písomnou formou dohodli na predmete zmluvy, spôsobe úhrady a pri uzavretí zmluvy boli dodržané príslušné ustanovenia vnútroštátneho práva a smernice č. 93/13/EHS. Zánik poistnej zmluvy v prípade neuhradenia povinného zmluvného poistenia motorového vozidla nastáva priamo zo zákona. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal súd jednoznačne preukázané, že žalovaná si svoju zmluvnú povinnosť platiť poistné plnila len čiastočne a poistné za obdobie od 14.10.2021 do 14.04.2022 vo výške 78,26 EUR nezaplatila. Z uvedeného dôvodu poistenie zaniklo v súlade s poistnými podmienkami v lehote jedného mesiaca od splatnosti poslednej splátky (13.05.2022). Žalobcovi prináleží zo zákona právo na zaplatenie dlžnej sumy poistného od poisťníka za dobu do zániku poistenia, t. j. v danom prípade za obdobie od 14.10.2021 do 13.05.2022, vo výške žalovanej istiny. Zo špecifikácie predloženej žalobcom súd mal jednoznačne preukázané, že do zániku poistného žalovaná mala dlh voči žalobcovi v sume 78,26 EUR, pretože za obdobie od 14.07.2021 do 13.10.2021 mala predpis poistného 33,54 EUR, ktorý zaplatila dňa 14.07.2021 a za obdobie od 14.10.2021 do 13.05.2022 mala predpis poistného 78,26 EUR, ktoré ani na výzvu zo dňa 06.06.2022 v dodatočnej lehote nezaplatila, preto súd žalovanú zaviazal na splnenie zmluvnej povinnosti v zmysle § 803 ods. 1 OZ.

23. Keďže žalovaná sa so zaplatením peňažnej čiastky (poistného) dostala do omeškania, podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 14.05.2022 až do zaplatenia. Výška sankčného úroku bola určená podľa § 517 ods. 2 OZ a ustanovenia § 3 nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z. z. podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Žalobcovi preto patrí sankčný úrok vo výške 5,00 % počnúc od dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na splnenie dlhu.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci. Nakoľko žalobca mal v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.