

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-20Csp/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7523202286
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7523202286.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Lukášom Beňákom, v spore žalobcu: Generali Česká pojišťovna a.s., so sídlom Spálená 75/16, Nové Město 110 00 Praha 1, Česká republika, konajúca prostredníctvom Generali Poistovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 54 228 573 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, XXX XX D. A. E., o zaplatenie 1.998,- € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.998 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.998 € od 26.07.2023 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.998 € s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.12.2021 s účinnosťou od 24:00 hod. dňa 19.12.2021 uzatvorila spoločnosť Generali Poistovňa, a.s. so spoločnosťou Generali Česká pojišťovna a.s. zmluvu o predaji podniku, predmetom ktorej bol prevod celého poisťného kmeňa a celého zaistného kmeňa Generali Poistovňa a.s., ako aj všetkých pohľadávok a záväzkov obchodnej spoločnosti, pričom práva a povinnosti dotknuté predajom podniku spoločnosť Generali Česká pojišťovna a.s. na území Slovenskej republiky vykonáva prostredníctvom svojej organizačnej zložky Generali Poistovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu. Žalobca uzavrel so žalovaným ako poisťníkom poisťnú zmluvu č. 2407782936, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Volkswagen Passat Variant, VIN: F., s EČV: G. XXX H. (ďalej len „poistené vozidlo“), so začiatkom poistenia odo dňa 17.03.2021 (ďalej len „poistná zmluva“). Návrh žalobcu na uzavretie poisťnej zmluvy prijal žalovaný v súlade s ustanovením § 792 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) zaplatením poisťného. Dňa 16.06.2021 viedol žalovaný poistené vozidlo po ulici Mlynská v obci Trstené pri Hornáde, kde na rovnom úseku cesty z dôvodu nevenovania sa riadeniu vozidla ľavou prednou časťou vozidla narazil do ľavej prednej časti zaparkovaného vozidla zn. Audi A6 s EČV: G. XXXXX (ďalej len „poškodené vozidlo“). Z relácie polície Okresného dopravného inšpektorátu v Košiciach – okolie, ČVS: ORP-65/DI-KS-2021 vyplýva, že žalovaný z miesta dopravnej nehody odišiel, pričom po návrate späť sa odmietol podrobiť dychovej skúške. Z trestného rozkazu Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 0T/54/2021 vyplýva, že žalovaný sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa ustanovenia § 289 ods. 2 Trestného zákona. Vlastníkom poškodeného vozidla v čase poisťnej udalosti bol p. I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX,

XXX XX D. A. E. (ďalej len „poškodený“), ktorý si náhradu škody uplatnil u žalobcu z poisťnej zmluvy. Po nahlásení poisťnej udalosti vykonal žalobca šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poisťné plnenie. Poisťné plnenie bolo vyčíslené na sumu 1.998 € a následne poukávané poškodenému. S poukazom na ust. § § 12 ods. 1 písm. h) zákona o PZP si tak uplatňuje nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré vyplatil poškodenému. Súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

3. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení súdu označil a predložil listinné dôkazy a to: Poisťnú zmluvu, Uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach o vznesení obvinenia, Záznam dopravnej nehody, Trestný rozkaz Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. OT/54/2021 zo dňa 18.06.2021, Oznámenie o ukončení likvidácie poisťnej udalosti zo dňa 02.08.2021, výzvu na náhradu vyplateného poisťného plnenia.

4. Súd doručil žalobu s prílohami žalovanému na vyjadrenie, žalovaný si zásielku súdu prevzal dňa 22.05.2023, avšak v konaní zostal nečinný.

5. Súd nariadil pojednávanie na 07.09.2023, ktoré sa nezúčastnil žalobca i jeho právny zástupca. Dostavil sa žalovaný. Súd tak konal v neprítomnosti žalobcu. Žalovaný na pojednávaní neuviedol nič, uznal dlh.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca a žalovaný uzavreli poisťnú zmluvu č. 2407782936, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Volkswagen Passat Variant, VIN: F., s EČV: G. XXX H. (ďalej len „poistené vozidlo“), so začiatkom poistenia odo dňa 17.03.2021 (ďalej len „poisťná zmluva“). Dňa 16.06.2021 viedol žalovaný poistené vozidlo po ulici Mlynská v obci Trstené pri Hornáde, kde na rovnom úseku cesty z dôvodu nevenovania sa riadeniu vozidla ľavou prednou časťou vozidla narazil do ľavej prednej časti zaparkovaného vozidla zn. Audi A6 s EČV: G. XXXXX (ďalej len „poškodené vozidlo“). Z relácie polície Okresného dopravného inšpektorátu v Košiciach – okolie, ČVS: ORP-65/DI-KS-2021 vyplýva, že žalovaný z miesta dopravnej nehody odišiel, pričom po návrate späť sa odmietol podrobiť dychovej skúške. Z trestného rozkazu Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. OT/54/2021 vyplýva, že žalovaný sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa ustanovenia § 289 ods. 2 Trestného zákona. Vlastníkom poškodeného vozidla v čase poisťnej udalosti bol p. I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX D. A. E. (ďalej len „poškodený“), ktorý si náhradu škody uplatnil u žalobcu z poisťnej zmluvy. Po nahlásení poisťnej udalosti vykonal žalobca šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poisťné plnenie. Poisťné plnenie bolo vyčíslené na sumu 1.998 EUR a následne poukávané poškodenému. S poukazom na ust. § § 12 ods. 1 písm. h) zákona o PZP si tak uplatňuje nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré vyplatil poškodenému.

8. Z rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. OT/54/2021 zo dňa 18.06.2021 mal súd za preukázané, že žalovaný bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 TZ, keďže dňa 16.06.2021 viedol motorové vozidlo, ktorého bol vlastníkom a z dôvodu nevenovania sa riadeniu vozidla ľavou prednou časťou vozidla narazil do ľavej prednej časti zaparkovaného vozidla zn. Audi A6 s EČV: G. XXXXX, pričom sa odmietol podrobiť dychovej skúške.

9. Z Oznámenia o ukončení likvidácie poisťnej udalosti mal súd za preukázané, že žalobca uhradil poškodenému poisťné plnenie vo výške 1.998 €.

10. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 12 ods. 1 písm. h/ ZoPZP, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky

12. Nakoľko žalovaný nerozporoval žiadne zo skutkových tvrdení uvádzaných žalobcom, súd považoval v súlade s ust. § 151 ods. 1 CSP a 215 ods. 1 CSP žalobcom tvrdený skutkový stav, vyplývajúci z predložených listinných dôkazov, za nesporný.

13. Uplatnený nárok žalobcu považuje súd za oprávnený a odôvodnený, preukázaný listinnými dôkazmi. Súd nárok žalobcu posúdil podľa ust. § 12 ods. 1 písm. h) ZoPZP, ako nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu poistného plnenia z dôvodu, že žalobca vyplatil poistné plnenie poškodenému z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, pričom žalovaný sa odmietol podrobiť dychovej kontrole.

14. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu uplatnený v žalobe je v plnom rozsahu dôvodný, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.998 €.

15. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

16. Podľa ust. § 3 Nariadenia platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením, a to vo výške 5% ročne zo sumy 1.998 € od 26.07.2023 do zaplatenia.

18. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (§ 255 ods. 2 CSP).

19. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).