

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312011149
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4312011149.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému G. R., pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného G. R. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 05.12.2012, sp. zn. 2Pp/48/2012, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 09.01.2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného G. R. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného G. R. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda z 02.02.2012, sp. zn. 3T/20/2012, právoplatným dňa 03.03.2012.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom polovice uloženého trestu odňatia slobody a jednu z materiálnych podmienok, keď preukázal určitý stupeň polepšenia sa a počas výkonu trestu získal jednu disciplinárnu odmenu. Odsúdený nesplnil druhú z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Podľa hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Q., odsúdený nepreukázal splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a neodporučil ho podmiennečne prepustiť. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania plnil v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach ich plnil iba čiastočne. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil. Verbálne síce proklamoval kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, avšak skutočnosť, že sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti rovnakého charakteru s kritickým postojom nekorešponduje. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť zmeny v hodnotovej orientácii. Odsúdený má vyživovaciu povinnosť na dve maloleté deti, ktorú si napriek poučeniu o tejto povinnosti ako aj o dôsledkoch jej neplnenia, neplní ani voči jednému dieťaťu.

Tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené v minulosti nevedli k jeho náprave a prevýchove, a preto je u neho odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy. Jeho aktuálna resocializačná prognóza do občianskeho života je nepriaznivá. Nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti. Na odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby vykonal celý jemu uložený trest.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním, keď bol 1-krát disciplinárne odmenený za dobrú pracovnú morálku preukázal čiastočné polepšenie sa a teda splnil jednu z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, ktorá je viazaná na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody.

U odsúdeného ale nebolo preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu.

U odsúdeného sa jedná o šesťkrát súdne trestanú osobu (bez odsúdenia, v ktorom sa osvedčil a hľadá sa neho ako keby nebol odsúdený, na ktoré sa neprihliada), ktorý opakovane vykonal nepodmienečné tresty odňatia slobody (naposledy 04.09.2009), ktoré naňho ale nemali dostatočný preventívny účinok. Formálny postoj k vlastnej trestnej činnosti preukázal opakovaným páchaním prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.. Očakávaná, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu doposiaľ nepreukázal.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.