

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/169/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412206088
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412206088.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským, v právnej veci navrhovateľky: F. H. Y., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, proti odporcovi: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, v konaní o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje bezpodielové spoluvlastníctvo manželov C. Y., nar. XX.XX.XXXX a Bc. H. Y., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX v T..

II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom zo dňa 03.12.2012, podaným osobne tunajšiemu súdu dňa 11.12.2012 žiadala, aby súd zrušil jej bezpodielové spoluvlastníctvo manželov s odporcom. Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca získal dňa XX.X.XXXX oprávnenie na podnikateľskú činnosť - Opravy cestných motorových vozidiel.

Na pojednávaní konanom dňa 09.01.2013 navrhovateľka uviedla, že zotrváva na svojom písomnom návrhu. Odporca uviedol, že on nemá námietky voči návrhu. Stále vykonáva podnikateľskú činnosť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so živnostenským listom, z ktorého zistil, že odporca je živnostník vedený na Obvodnom úrade H. V..

V zmysle § 148a ods. 2 OZ súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

7C/169/2012

Vzhľadom na zistenú skutočnosť, že účastníci sú manželia a odporca má oprávnenie na podnikateľskú činnosť, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 O.s.p., pričom prihliadol na skutočnosť, že účastníci sú manželmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, a to voči všetkým jeho výrokovým častiam.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).