

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-9P/100/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7523202876
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7523202876.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivanou Gajdošovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č.: Centrum pre deti a rodiny A. C., so sídlom Bidovce 206, 044 45 Bidovce, zastúpený kolíznym opatrovníkom D. E. D., vyššou súdnou úradníčkou Mestského súdu Košice, dieťa rodičov matky: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., zast. opat.: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G. a otca: neurčený, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, so sídlom Staničné námestie 9 v Košiciach, v konaní o vyslovenie osvojitelnosti, takto

rozhodol:

Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX z matky F. B., nar. XX.XX.XXXX je osvojitelný.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal dňa 18.05.2023 na tunajšom súde návrh na vyslovenie osvojitelnosti maloletého dieťaťa.

2. V návrhu uviedol, že maloleté dieťa pochádza z náhodného vzťahu matky F. B., otcovstvo nebolo doposiaľ k maloletému určené. Uznesením Okresného súdu Košice – okolie č. k. 19P/25/2021 zo dňa 22.02.2021, vykonateľným dňa 22.02.2021, právoplatným dňa 07.04.2021 bol maloletý A. neodkladne zverený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nižná Kamenica. Toho času sa na Okresnom súde Košice – okolie č. k. 9P/61/2023 vedie konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti maloletému dieťaťu. Vo veci nebolo ešte právoplatne rozhodnuté.

Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie č. k. 19Ps/19/2020 bola matka maloletého dieťaťa obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, z toho dôvodu bola matke maloletého dieťaťa ustanovená za opatrovníka jej matka, B. B., nar. XX.XX.XXXX.

Stará matka maloletého dieťaťa B. B., nar. X.X.XXXX prejavila záujem o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a podala na Okresný súd Košice – okolie návrh v roku 2021 a 2022. Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie bolo konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti 18P/19/2021 a 19P/239/2021 zamietnuté, nakoľko po vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke B. B. by nebolo v jeho záujme.

Matka maloletého žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou B. B. a jej druhom H. I., nar. XX.XX.XXXX a dvoma spoločnými deťmi, D. I., nar. XX.XX.XXXX a H. I., nar. XX.XX.XXXX. Matka maloletého dieťaťa nemá vybavené prechodné ani trvalé bydlisko na adrese Svornosti 109. Do tohto času to rodina s obcou nevyriešila. Domácnosť pozostáva z dvoch izieb a kuchyne. V domácnosti je zavedená elektrická energia a voda. Teplo a prípravu jedla zabezpečuje piecka na tuhé palivo. Zariadenie domácnosti tvorí starší, ale udržiavaný nábytok a predmety osobnej potreby. Hygiena domácnosti je na dobrej úrovni. Okolie domu je neudržiavané. Na dvore sa pohybuje väčšie množstvo psov. V čase sociálneho zisťovania sa v domácnosti nachádzali stará matka, matka maloletého dieťaťa

a druh starej matky H. I.. Stará matka vo svojom vyjadrení uviedla, že by chcela maloleté dieťa do svojej starostlivosti, ale je si vedomá toho, že by to súd mohol zase zamietnuť.

Matka maloletého dieťaťa je poberateľkou príspevku na osobnú asistenciu v sume 275,60,- Eur mesačne a invalidného dôchodku v sume 503,- Eur mesačne. Stará matka maloletého dieťaťa je poberateľkou prídavku na dve maloleté deti v sume 120,- Eur mesačne a vdovské dôchodku.

Zo správy zariadenia vyplýva, že maloleté dieťa je umiestnené v profesionálnej náhradnej rodine zariadenia. Maloleté dieťa je v období medzi 2 – 3 rokom, kedy má veľa energie, teší sa z pohybu a vďaka nemu si rozvíja hrubú motoriku, dozrieva mozog dieťaťa a vyvíja sa jeho osobnosť. Zdokonaľuje sa jeho reč, komunikácia a kopíruje správanie a opakuje konanie druhých. Schopnosť sústrediť sa na jednotlivé činnosti je nedostatočná, ale postupne sa čas predlžuje. Dokáže zotrvať pri čítaní z kníh. Dieťa nedokáže ovládať svoje impulzívne reakcie, je emocionálne nestabilné. Pri neuspokojení potrieb, začína krikom ovládať okolie, začnú ataky, ako búchanie päťami, štipanie, hryzenie, škriabanie, kopanie a na koniec sebapoškodzovanie a to búchanie čela o stôl, o zábradlie postieľky alebo búchanie zadnej časti hlavy o stoličku. Na profesionálnu matku je naviazaný, plače pri jej odchode, žiarli na osoby v jej blízkosti. Maloleté dieťa vyrastá vo väčšom kolektíve detí a dospelých, preto nemá pocit strachu pri stretnutí s cudzími deťmi a dospelými. Maloleté dieťa si začalo rozširovať slovnú zásobu a opakovať rôzne slová a tvoriť jednoduché vety. Vie vyjadriť svoju vôľu, pomenovať členov rodiny. Po umiestnení maloletého dieťaťa do zariadenia boli kontakty zo strany starej matky B. B. prostredníctvom terénnej sociálnej práce obce Čaňa. Maloleté dieťa bolo aj v domácnosti starej matky na povolenom pobyte v mesiaci február a marec v roku 2022. Počas pobytu bolo hospitalizované v nemocnici z dôvodu respiračného ochorenia. Následne bolo maloleté dieťa vrátené do zariadenia, kde opakovane muselo prejsť adaptačným procesom. Posledný telefonický kontakt zo strany biologickej rodiny bol dňa 18.05.2022.

Centrum pre deti a rodiny A. C. oznámilo úradu, že u maloletého dieťaťa boli splnené podmienky osvojiteľnosti podľa § 102 ods. 1 písm. a) zákona o rodine. Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky pre podanie návrhu na osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, určené zákonom č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, úrad podal tento návrh.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, zástupcu zariadenia, v ktorom sa dieťa v súčasnosti nachádza, výsluchom opatrovníčky matky maloletého dieťaťa, oboznámením sa s listinnými dokladmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutočný stav vecí.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, zo dňa 14.06.2023 súd zistil, že dňa 05.06.2023 sa konalo opakované sociálne zisťovanie v domácnosti matky a starej matky maloletého dieťaťa. Stará matka vo svojom vyjadrení uviedla, že súhlasí, aby maloleté dieťa bolo právne voľné. Vo svojej starostlivosti má maloleté deti o ktoré sa musí starať a musí sa starať aj o svoju dcéru matku maloletého dieťaťa, ktorá nie je samostatná. Matka maloletého dieťaťa má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony a stará matka je matke maloletého dieťaťa ustanovená za opatrovníčku. Starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa by nezvládla. Je toho názoru, že v Centre pre deti a rodiny mu je najlepšie. Stará matke ďalej uviedla, že u maloletej D. I. sa začali prejavovať zdravotné problémy, ktoré starú matku plne zamestnávajú. Navštevuje s maloleťom dieťaťom kardiologickú a pedopsychiatrickú ambulanciu. Posledný telefonický kontakt zo strany biologickej rodiny bol dňa 18.05.2022.

Úrad zisťoval možnosť zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti príbuzným, nik však nemá záujem ani možnosť zabezpečiť osobnú starostlivosť maloleťmu dieťaťu.

5. Z výpovede navrhovateľa na pojednávaní dňa 07.09.2023 súd zistil, že o mal. neprejavil záujem nikto z príbuzných. Naposledy biologická matka kontaktovala mal. v zariadení dňa 18.05.2022 a od uvedenej doby neprebehol žiadny kontakt, ani zo strany biologickej matky, ani zo strany niekoho, kto by tvrdil, že je otcom maloletého. Rovnako neprejavil o mal. záujem ani nikto z príbuzných. Mal. sa v súčasnosti stále nachádza v J. Nižná Kamenica, je umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine, kde je oňho veľmi dobre postarané. Má sa dobre. V súčasnosti nie sú známi žiadni záujemcovia o pestúnsku starostlivosť, prípadne o osvojenie mal., ale je možné, že toto sa v budúcnosti zmení a preto je v záujme dieťaťa, aby bolo vyhlásené za osvojiteľné.

6. Z výpovede zástupcu Centra pre deti a rodiny Nižná Kamenica, na pojednávaní dňa 07.09.2023 súd zistil, že mal. je od svojho príchodu do J. Nižná Kamenica umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine, ktorá má v starostlivosti ešte jedno staršie dieťa. Zároveň od roku 2015 majú zverené dve deti

v pestúnskej starostlivosti. Mal. je od príchodu do CDR umiestnený v tejto rodine, bolo to všelijaké. Zažili si s ním aj ťažšie časy. Mal. bol aj plačlivejší. Potom bolo obdobie, kedy tam bol záujem zo starej matky o zverenie mal. do NOS. Mal. bol aj na povolenom pobyte v rodine, avšak toto nevyšlo a zostal teda až doposiaľ v CDR. Zároveň zástupkyňa CDR prednáša, že chce vyjadriť svoju nevôľu k tej otázke, že rodina mal. žiadnym spôsobom nekontaktuje. Posledný kontakt sa uskutočnil 18.05.2022, kedy ju telefonicky kontaktovala stará matka mal. Teda telefonicky kontaktovala len sociálnu pracovníčku. Inak mal. napreduje veľmi dobre, má sa dobre v profesionálnej rodine. Je oňho po všetkých stránkach postarané, je zdravý. V súčasnosti mu uteká jedno očko, čo sa rieši s očným lekárom.

7. Z výpovede opatrovníčky matky maloletého dieťaťa, na pojednávaní dňa 07.09.2023 súd zistil, že 2-krát prejavila záujem o zverenie mal. do náhradnej osobnej starostlivosti, ale na súde nebola úspešná. Medzičasom došlo k zhoršeniu zdravotného stavu jej dcéry Jessiky, kde sa prejavili zdravotné problémy psychiatrického charakteru a takisto má problémy so zrakom. Nevidí na jedno oko a teda ju starostlivosť o túto dcéru zamestnáva v plnom rozsahu a ona nie je schopná vziať si maloletého do svojej starostlivosti. Preto s vyhlásením osvojiteľnosti u maloletého súhlasí.

8. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

9. Podľa § 102 ods. 4 zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

10. Na základe vykonaného dokazovania a zistenia skutočného stavu veci dospel súd k záveru, že u maloletého sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti. Otec maloletého dieťaťa nie je určený, matka maloletého neprejavuje záujem, je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony. Stará matka, ktorá je aj opatrovníčkou matky maloletého dieťaťa deklarovala, že s vyhlásením osvojiteľnosti maloletého súhlasí. Vzhľadom na nízky vek maloletého dieťaťa, ako aj na skutočnosť, že zo strany jeho biologickej rodiny nie je prejavovaný záujem o maloletého, má súd za to, že je v najlepšom záujme maloletého vyhlásiť ho za osvojiteľného a tým umožniť preskúmanie možností osvojenia maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.