

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 14C/229/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612220209  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612220209.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Miroslavom Račkom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXXX/X, XXX XX U. v konaní o zaplatenie 130,28 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 76,28 Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 08.11.2011 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Žalobu čo do zaplatenia 54,- Eur s prísl. z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa v žalobnom návrhu domáhal voči žalovanej zaplatenia 130,28 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 14.09.2010 Zmluvu č. V., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám bolo pridelené účastnícke telefónne číslo. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 54,- Eur s tým, že v ustanovení dodatku, v ktorej je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 v súlade s ustanovením § 53a O.Z. je tak, že žalobca ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť, t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného vzťahu záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca v ustanoveniach zmluvy konkrétne dodatku, ktorému mu súdne rozhodnutie vytýkal, dal do súladu so zákonom a týmto

rozhodnutím. Žalovaná si bola v zmysle v dodatku vedomá, že mobilný telefón jej je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1. bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohoto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody za akciový telefón žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície v priebehu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi je teda vo výške 54,- Eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie október 2010 - marec 2011 vo výške 82,28 Eur, z ktorej čiastky žiadal priznať žalobca 76,28 Eur. Žalobca si uplatňuje taktiež úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 08.04.2011. Z vyššie uvedeného dôvodu žiadal súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 76,28 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 54,- Eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške škody v súlade s ustanovením čl. 3 bod 3.7 dodatku, ktorá podľa názoru žalobcu preukázateľne vznikla. V prípade, že toto súd neprijme, žiadal, aby súd použil moderačné právo pri rozhodnutí o výške náhrady škody.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, ospravedlnil svoju neúčast', trval na podanom žalobnom návrhu, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, preto bolo pojednávané v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, zmluvou o pripojení zo dňa 14.09.2010, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 14.09.2010, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 24.10.2012, vyúčtovaniami za služby, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, na základe čoho zistil, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení dňa 14.09.2010, na základe ktorej zapožičal žalovanej 1 ks SIM karty, ktoré umožnili žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a odpredal jej 1 ks mobilný telefón a to Nokia 2330 za kúpnu cenu 1,- Eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od októbra 2010 do marca 2011 v celkovej výške 82,28 Eur, z čoho žalobca žiadal priznať 76,28 Eur. Žalobca si v žalobnom návrhu uplatnil taktiež náhradu škody vo výške 54,- Eur v súlade s ustanovením čl. 3 bod 3.7 dodatku. Celkove teda žiadal priznať 130,28 Eur s príslušným úrokom z omeškania. Žalovaná bola v konaní pasívna a nečinná.

Podľa § 488 O.Z. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. účinný k 09.06.2010, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 517 ods. 1 O.Z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 O.Z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zmluvné strany v dodatku k zmluve v článku 2, bod 2.3, písm. a/, dojednali viazanosť účastníka po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby užívať a v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu. Za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. .

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok, poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Z listu telekomunikačných čísiel, ako aj faktúr, ktorými žalobca vyúčtoval žalovanému služby vyplýva, že v období od októbra 2010 do marca 2011 žalovaná neuhradila žalobcovi za telekomunikačné služby celkovo 77,28 Eur, z ktorej čiastky žiadal žalobca priznať 76,28 Eur. Je nepochybné, že žalovaná cenu služieb neuhradila, a súd ju preto v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení zaviazal k povinnosti zaplatiť predmetnú sumu žalobcovi.

Žalovaná bola so zaplatením peňažného dlhu v omeškaní, súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti, ktorý je uvedený v pokuse o pokonávku zo dňa 24.10.2012, t.j. od 08.11.2011.

Žalobca od žalovanej požadoval okrem zaplatenia sumy 76,28 Eur z titulu neuhradených služieb aj zaplatenie škody vo výške 54,- Eur, ktorá mu vznikla tým, že žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón za zvýhodnenú cenu po 1,- Eur, pričom ich predajná cena bola vyššia a rozdiel predstavuje 54,- Eur.

Podľa § 420 ods. 1 O.Z., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 O.Z., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

Podľa § 443 O.Z., pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o pripojení, na základe ktorej odpredal žalovanej 1 ks mobilného telefónu značky Nokia 2330 po 1,- Eur, pričom rozdiel na poskytnutej zľave mal predstavovať 54,- Eur oproti skutočnej hodnote, ktorú mobilný telefón mal.

Súd bol toho názoru, že predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 O.Z. je po a/ protiprávny úkon, po b/ spôsobenie škody, po c/ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, po d/ zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo záväzkových povinností. Môže vzniknúť aj z porušenia iných záväzkových povinností ako tzv. mimozáväzková zodpovednosť.

Podľa čl. 4.1 všeobecných podmienok zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú, pričom platnosť zmluvy zaniká po a/ dohodou zmluvných strán, po b/ odstúpením od zmluvy, po c/ výpoveďou zmluvy, po d/ smrťou alebo zánikom účastníka.

V posudzovanej veci nebolo zistené, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. V posudzovanej veci nebola ustálená ani výška prípadne vzniknutej škody, nakoľko hodnota dodaných mobilných telefónov bola uvedená len v dodatku k zmluve o pripojení, pričom podľa § 442 ods. 1 O.Z. sa uhrádza skutočná škoda, ktorá mala vzniknúť žalobcovi, avšak ktorá v tomto prípade nebola zistená, z ktorých dôvodov potom súd nárok na náhradu škody v časti čo do zaplatenia 54,- Eur zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. . Účastníci mali vo veci úspech čiastočný, pričom pomer úspechu a neúspechu v spore bol v približnej rovnakej výške, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie

právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.