

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 30S/185/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5022200409
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2023:5022200409.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu: JUDr. Petra Kvietka (sudca spravodajca) a členov senátu JUDr. Michaely Kútikovej a JUDr. Lukáša Kolibába, v právnej veci žalobcu: BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, so sídlom Botanická 17, 842 13 Bratislava, IČO: 00 156 426, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 4362/2022-3 zo dňa 31.05.2022, takto

rozhodol:

I. Súd rozhodnutie žalovaného Štátnej veterinárnej a potravinovej správy Slovenskej republiky č. k. 4362/2022-3 zo dňa 31.05.2022 a rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Liptovský Mikuláš č. j. 420/2021-420, č. s. 26/2022-420 č. z 294/2022 zo dňa 28.02.2022 **z r u š u j e** a vec vracia orgánu verejnej správy nižšieho stupňa na ďalšie konanie.
II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré bude vydané po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Regionálna veterinárna a potravinová správa Liptovský Mikuláš rozhodnutím č. j. 420/2021-420, č. s.: 26/2022-420, č. z.: 294/2022 zo dňa 28.02.2022 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) žalovanému ako kontrolovanému prevádzkovateľovi potravinárskeho podniku uložila pokutu vo výške 1 mil. € podľa § 28 ods. 4 písm. i/ v spojení s § 28 ods. 8 zákona o potravinách. Podkladom pre vydanie prvostupňového rozhodnutia boli skutočnosti zistené inšpektormi RPVS Liptovský Mikuláš pri výkone úradnej kontroly potravín dňa 23.03.2021 v čase od 8:20 hod. do 13:25 hod. v prevádzkarni Billa s.r.o., filiálka 328, ulica Smrečianska 664, 031 01 Liptovský Mikuláš.

2. Prvostupňové rozhodnutie napadol žalobca odvolaním, v ktorom namietal nezákonnosť výkonu úradnej kontroly potravín, absenciu riadneho oznámenia účelu úradnej kontroly potravín, neprimeranosť spôsobu výkonu kontroly. Taktiež namietal porušenie zásady materiálnej pravdy - nepreukázanie spáchania iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. a/ zákona o potravinách, porušenie zásady materiálnej pravdy, podstatné porušenie ustanovení o konaní, pričom predovšetkým namietal porušenie povinnosti prerušiť správne konanie a nesprávne poučenie. V neposlednom rade v odvolaní žalobca tiež namietal neprimeranosť výšky uloženej pokuty a uloženie pokuty v rozpore so zásadou ne bis in idem.

3. Žalovaný o podanom odvolaní žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu rozhodol rozhodnutím č. k. 4362/2022-3 zo dňa 31.05.2022 tak, že odvolanie žalobcu zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Z odôvodnenia rozhodnutia žalovaného vyplýva, že uviedol relevantné ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov aplikovaných na daný prípad, uviedol ako sa vysporiadal s námietkami

žalobcu uvedenými v odvolaní, ozrejmil svoju úvahu pri posudzovaní veci. Žalovaný ako odvolací orgán napokon uzavrel, že v konaní bolo preukázané, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. i/ v spojení s § 28 ods. 8 (opakovaný predaj potravín po DMT) a podľa § 28 ods. 4 písm. i/ v jednočinnom súbehu s § 28 ods. 4 písm. a/ zákona o potravinách (predaj potravín po dátume spotreby). Žalovaný tiež uviedol, že žalobca umiestňoval na trh potraviny 3, 8, 51 dní po uplynutí ich DMT a 1, respektíve 9 dní po DS. Zároveň poukázal žalovaný na to, že u žalobcu ide o opakované protiprávne konanie, ktorého sa dopustil do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predchádzajúcich rozhodnutí, ktorými mu bola uložená pokuta podľa § 28 ods. 4 písm. a/ v spojení s § 28 ods. 7 zákona o potravinách, čím boli naplnené podmienky pre uplatnenie zvýšenej sadzby podľa § 28 ods. 8 zákona o potravinách.

4. Žalobca sa včas podanou správnu žalobou domáhal tak zrušenia rozhodnutia žalovaného, ako aj prvostupňového rozhodnutia a vrátenia veci orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie.

5. Ako dôvody zrušenia rozhodnutí žalobca uviedol, že úradná kontrola potravín zo dňa 23.03.2021 v prevádzke žalobcu bola vykonaná nezákonne, rozhodnutie o odvolaní ako aj prvostupňové rozhodnutie vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci, zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo rozhodnutie o odvolaní, ako aj prvostupňové rozhodnutie, je v rozpore s obsahom administratívneho spisu a nemá v ňom oporu, rozhodnutie o odvolaní ako aj prvostupňové rozhodnutie sú nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov a že v konaní pred RPVS a žalovaným došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať vplyv na zákonnosť prvostupňového rozhodnutia, ako aj rozhodnutia o odvolaní.

6. Ako alternatívu čo sa týka rozhodnutia správneho súdu, žalobca navrhol, aby správny súd rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím zmenil v časti výroku o výške uloženej pokuty tak, že žalobcovi bude uložená pokuta 3000 €.

7. Zároveň žalobca v správnej žalobe navrhol priznať správnej žalobe odkladný účinok.

8. V prvej skupine žalobných námietok žalobca namietal nezákonnosť výkonu úradnej kontroly potravín, keď poukázal na ustanovenie článku 2 ods. 2 a článku 13 ods. 4 Ústavy SR. Namietal, že pri kontrole absentovalo riadne oznámenie účelu kontroly potravín a predloženie poverenia na výkon úradnej kontroly. V prípade, ak inšpektori do prevádzky vstupujú za účelom výkonu úradnej kontroly, sú povinní o tom kontrolovaný subjekt upovedomiť ihneď na začiatku kontroly a jasne, transparentne oznámiť účel kontroly, ktorý nebude možné počas kontroly dodatočne meniť. Žalobca tiež namietal neprimeranosť spôsobu výkonu úradnej kontroly, keď uviedol, že zo záznamu o úradnej kontrole potravín vyplýva, že prevádzku žalobcu kontrolovali traja inšpektori v čase od 8:20 hod. do 13:25 hod., to je viac ako 5 hodín, navyše v čase, keď je prevádzka otvorená pre verejnosť, a teda je nutné zabezpečiť aj obsluhu zákazníkov. Účel kontroly bol oznámený zamestnancovi žalobcu na začiatku len ústne a všeobecne, nebol poučený.

9. V druhej skupine žalobných námietok žalobca namietal porušenie povinnosti prerušiť správne konanie. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Európskeho súdneho dvora (ESD).

10. V tretej skupine žalobných námietok žalobca namietal porušenie zásady materiálnej pravdy, keď mal za to, že nebolo preukázané spáchanie iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. a/ zákona o potravinách. Žalobca má za to, že obe rozhodnutia vychádzali z nesprávneho právneho posúdenia veci a skutkový stav, ktorý vzali orgány verejnej správy za základ napadnutých rozhodnutí, je v rozpore s administratívnym spisom a nemá v ňom oporu.

11. Ako ďalšiu skupinu námietok žalobca uviedol námietky týkajúce sa neprimeranosti výšky uloženej pokuty a rozpor s ust. § 28 ods. 8 zákona o potravinách s ústavou a právom Európskej únie. Žalobca uviedol, že uložená pokuta vo výške 1 mil. € nie je úmerná závažnosti sankcionovaných porušení, má trvalý represívny charakter a je možné považovať ju za likvidačnú. Spodná hranica sankcie podľa ust. § 28 ods. 8 zákona o potravinách vo výške 1 mil. € odporuje právu Európskej únie, nakoľko ňou dochádza k paušalizácii závažnosti protiprávneho konania delikventa a prevádzkovateľa potravinárskych podnikov sú neúmerne a neprimerane potrestaní v prípade, ak sa dopustia v poradí 3. porušenia povinnosti uloženej v ust. § 28 ods. 4 zákona o potravinách, bez ohľadu na to, ako bagatelné toto porušenie

potravinového práva môže v skutočnosti byť. V tejto súvislosti žalobca poukázal na novelu zákona o potravinách a uplatnenie nepriamej retroaktivity vo vzťahu k uloženej sankcii.

12. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe uviedol, že pri ukladaní pokuty postupoval v súlade so zákonom o potravinách a zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Rozhodnutie je zákonné, zrozumiteľné, vychádza z náležitého zistenia skutkového stavu veci a obsahuje všetky predpísané náležitosti. Na základe uvedeného žalovaný navrhol, aby správny súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

13. V ďalšom texte vyjadrenia k správnej žalobe žalovaný opísal priebeh konania na prvostupňovom, ako aj druhostupňovom správnom orgáne, pričom uviedol, že podstatná časť námietok uvádzaných žalobcom je totožná s námietkami, ktoré predniesol v odvolacom konaní proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu. Všetky námietky boli riadne posúdené a vyhodnotené v odôvodnení rozhodnutia správneho orgánu druhého stupňa. V tejto súvislosti preto odkázal na jeho stanoviská. Žalovaný nesúhlasí s tým, že časový a personálny spôsob kontroly preukazuje jej nezákonnosť. V tejto súvislosti poukázal žalovaný vo vyjadrení na viaceré rozhodnutia správnych súdov, ako aj kasačného súdu. Uviedol tiež, že naposledy boli námietky žalobcu Billa s.r.o. rovnakého charakteru ako v prejednávanej veci posúdené ako neopodstatnené v rozsudku Krajského súdu Trenčín č. 13S/133/2021-102 zo dňa 25.05.2022. Čo sa týka nepriamej retroaktivity novely zákona o potravinách, k tomuto žalovaný uviedol, že budúcu priaznivejšiu právnu úpravu nie je možné podľa jeho názoru subsumovať pod žiadny dôvod, ktorý vymedzuje zák. č. 162/2015 Z.z. pre zrušenie právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

14. Žalobca v žalobnej replike zotrval na argumentoch uvedených v správnej žalobe, pričom zopakoval žalobný petit uvedený v správnej žalobe.

15. Žalovaný nevyužil oprávnenie podať dupliku.

16. Uznesením Krajského súdu Žiliny, ako súdu správneho, sp. zn. 30S/185/2022 bolo rozhodnuté o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe tak, že návrh žalobcu zo dňa 06.07.2022 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe bol zamietnutý. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.02.2023. Žalobca opakovane podaním zo dňa 26.05.2023, podal návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Správny súd v Banskej Bystrici o tomto návrhu rozhodol uznesením sp. zn. ZA-30S/185/2022-334 zo dňa 13.07.2023 tak, že žalobe vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia Štátnej veterinárnej a potravinovej správy SR, so sídlom Botanická 17, 842 13 Bratislava, č. 4362/2022-003 zo dňa 31.05.2022 priznáva odkladný účinok, a to až do právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu vo veci vedenej na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. ZA-30S/185/2022.

17. Zákom č. 151/2022 bol zriadený správny súd v Banskej Bystrici. Podľa § 3 ods. 3 písm. a/ uvedeného zákona výkon súdnictva prechádza od 01.06.2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Vzhľadom na uvedené sa toto pôvodné konanie vedené na Krajskom súde Žilina pod sp. zn. 30S/185/2022 vedie na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. ZA-30S/185/2022.

18. Na prejednanie veci správny súd nariadil pojednávanie podľa § 107 ods. 1 písm. a) SSP na 07.09.2023. Žalovaný sa pojednávania pred správnym súdom nezúčastnil, ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní a súhlasil, aby správny súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní pred správnym súdom vyjadril v zhode s obsahom písomných prednesov.

19. Správny súd v Banskej Bystrici preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj jemu predchádzajúce rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy, vrátane ich postupu v administratívnom konaní, a to v rozsahu žalobných bodov, ale aj z hľadísk uvedených v § 195 písm. a) až e) SSP, keďže predmetná správna žaloba je žalobou v oblasti správneho trestania (§ 194 a nasl. SSP) a dospel k záveru, že rešpektujúc princípy správneho trestania vzhľadom na zmenu právnej úpravy v prospech sankcionovaného (zmena výšky sankcie s nižšou minimálnou hranicou ako je 1 000 000

Eur), je nutné rozhodnutie žalovaného zrušiť ako aj rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy, keďže tento orgán rozhoduje o sankcii v prvom stupni a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

20. V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy. Každý kto tvrdí, že jeho práva, alebo právom chránené záujmy boli porušené, alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánov verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy, alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, môže sa za podmienok ustanovených Správnym súdnym poriadkom domáhať ochrany na správnom súde (§ 2 ods. 1 a 2 SSP).

21. Z obsahu administratívneho spisu ako aj súdneho spisu mal správny súd preukázanú skutočnosť, že dňa 23.03.2021 bola vykonaná úradná kontrola potravín v prevádzkami BILLA s.r.o. filiálka 328 v Liptovskom Mikuláši metódou inšpekcie. Výsledkom úradnej kontroly boli zistenia, na základe ktorých začala RVPS Liptovský Mikuláš správne konanie, výsledkom ktorého bolo prvostupňové administratívne rozhodnutie, ktorým bol žalobca uznaný zodpovedným zo spáchania správnych deliktov a bola mu uložená podľa § 28 ods. 4 písm. i) v spojení s § 28 ods. 8 zákona č. 152/1995 Z. z. (zákona o potravinách) úhrnná pokuta vo výške 1 000 000 Eur. Prvostupňové rozhodnutie bolo žalovaným v odvolacom konaní druhostupňovým rozhodnutím potvrdené.

22. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z. v znení platnom do 24.05.2021 (ďalej tiež „zákon o potravinách“);

(1) Tento zákon ustanovuje

a) povinnosti prevádzkovateľa potravinárskeho podniku 1) (ďalej len "prevádzkovateľ") v záujme podpory a ochrany zdravia ľudí a ochrany spotrebiteľa na trhu potravín, 1aaa)

b) práva a povinnosti osôb vo vzťahu k potravinám,

c) organizáciu, pôsobnosť a právomoc orgánov úradnej kontroly potravín podľa osobitných predpisov.

23. Podľa § 4 ods. 1 zákona o potravinách v znení platnom do 24.05.2021;

(1) Prevádzkovatelia sú povinní na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie vrátane predaja na diaľku dodržiavať požiadavky upravené týmto zákonom a osobitnými predpismi.

24. Podľa § 18 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona o potravinách v znení platnom do 24.05.2021;

(1) Úradná kontrola potravín sa vykonáva

a) na všetkých stupňoch výroby, spracúvania potravín a ich distribúcie,

b) nad dovozom potravín z tretích krajín a vývozom,

c) nad dodržiavaním podmienok zdravotnej spôsobilosti podľa osobitných predpisov 9ad) určujúcich požiadavky na osobnú hygienu a hygienu osôb priamo alebo nepriamo zúčastnených na výrobe potravín, manipulácii s nimi a ich umiestnení na trh,

d) nad dodržiavaním zákazu klamlivej reklamy potravín.

(2) Úradnou kontrolou potravín sa overuje dodržiavanie požiadaviek ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi 1e) v oblastiach a na účel uvedený v odseku 1; neuplatňuje sa, ak ide o metrologickú kontrolu a metrologický dozor, 9b) veterinárne kontroly podľa osobitného predpisu, 9ba) ako aj kontrolu krmív podľa osobitného predpisu. 9bb)

(3) Orgány uvedené v § 21 ods. 1 písm. b) až d) vykonávajú úradnú kontrolu potravín podľa osobitného predpisu. 9bc) Úradná kontrola potravín sa môže vykonávať nepretržite; ak z konania alebo charakteru kontrolovanej osoby vyplýva odôvodnený záver, že môže dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia osoby poverenej výkonom kontroly alebo k mareniu výkonu úradnej kontroly, úradná kontrola sa vykoná za spoluúčasti príslušníkov Policajného zboru.

25. Podľa § 20 ods. 7, 8, 9, 10, 11 zákona o potravinách v znení platnom do 24.05.2021;

(7) Zamestnanci orgánov úradnej kontroly potravín sa pri výkone dozornej činnosti preukazujú služobným preukazom alebo poverovacím dokladom.

(8) Zamestnanci orgánov úradnej kontroly potravín vykonávajúci úradné kontroly potravín sú pri výkone kontroly oprávnení

a) vstupovať v prevádzkovom čase a mimo prevádzkového času do priestorov, v ktorých sa preukázateľne zdržiavajú osoby a v ktorých sa potraviny vyrábajú, manipuluje sa s nimi alebo sa umiestňujú na trh,

b) požadovať od prevádzkovateľov vysvetlenie, informácie, údaje, doklady a iné písomnosti potrebné na výkon kontroly a nazerať do nich a vyhotovovať z nich kópie alebo výpisy, ako aj vyhotovovať fotografickú dokumentáciu, ak to považujú za potrebné; ak sú tieto súčasťou obchodného tajomstva, zamestnanci orgánov úradnej kontroly potravín sú povinní o týchto skutočnostiach zachovávať mlčanlivosť. 12)

(9) Zamestnanci orgánov úradnej kontroly potravín vykonávajúci úradné kontroly potravín sú oprávnení na základe skutočností zistených úradnou kontrolou potravín ukladať na mieste opatrenia podľa odseku 12, § 19 ods. 2 a opatrenia podľa osobitných predpisov. 12a)

(10) Opatrenie podľa odseku 9 oznámi zamestnanec orgánu úradnej kontroly potravín ústne príslušnému zodpovednému zamestnancovi prevádzkovateľa a bezodkladne o ňom vyhotoví záznam o úradnej kontrole potravín.

(11) Ak prevádzkovateľ nesúhlasí s uloženým opatrením, môže proti nemu podať ústne námietky, ktoré orgán úradnej kontroly potravín uvedie v zázname podľa odseku 10 alebo ich môže podať písomne do piatich pracovných dní. Podané námietky nemajú vo vzťahu k uloženým opatreniam odkladný účinok. O podaných námietkach rozhodne vedúci zamestnanec príslušného orgánu úradnej kontroly potravín do piatich pracovných dní odo dňa ich podania. Písomné vyhotovenie rozhodnutia o námietkach sa doručuje prevádzkovateľovi a je konečné.

26. Podľa čl. 3 bod 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 882/2004 zo dňa 29.04.2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a starostlivosti o zvieratá (ďalej len "Nariadenie"), členské štáty zabezpečia, aby sa pravidelne vykonávali úradné kontroly na základe rizika a s vhodnou frekvenciou, aby sa tak dosiahli ciele tohto nariadenia.

27. Podľa čl. 3 bod 2 Nariadenia, úradné kontroly sa budú uskutočňovať bez predchádzajúceho upozornenia, okrem takých prípadov ako je audit, kedy je predchádzajúce informovanie prevádzkovateľov v oblasti krmív a potravín potrebné. Úradnej kontroly sa môžu uskutočniť aj ad hoc.

28. Podľa čl. 3 bod 7 Nariadenia, ak členský štát zistí pri kontrole na mieste určenia alebo počas skladovania alebo prepravy nedodržiavanie predpisov, prijme primerané opatrenia. Súčasťou týchto opatrení môže byť aj návrat do členského štátu pôvodu.

29. Podľa čl. 4 body 1 Nariadenia, na účely úradných kontrol uvedených v tomto nariadení, budú členské štáty menovať zodpovedné príslušné orgány.

30. Podľa čl. 9 bod 1 až 3 Nariadenia, príslušný orgán bude písať správy o úradných kontrolách, ktoré vykonal. Tieto správy budú obsahovať opis účelu úradnej kontroly, použitých kontrolných metód, výsledkov úradnej kontroly a prípadnej akcie, ktorú musí príslušný prevádzkovateľ uskutočniť. Príslušný orgán poskytne príslušnému prevádzkovateľovi kópiu správy uvedenej v ods. 2, minimálne v prípade nedodržiavania predpisov.

31. Podľa čl. 10 bod 1 Nariadenia, úlohy súvisiace s úradnými kontrolami sa budú vo všeobecnosti vykonávať s využitím vhodných kontrolných metód a techník, ako je monitoring, dozor, overovanie, audit, inšpekcia, odoberanie vzoriek a analýza.

32. Podľa § 28 ods. 4 písm. i) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení platnom v čase spáchania správneho deliktu; orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe podnikateľovi pokutu od 1 000 eur do 500 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi umiestňuje na trh potraviny po uplynutí dátumu spotreby alebo po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti okrem bezodplatného prevodu podľa § 6 ods. 7.

33. Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení platnom v čase spáchania správneho deliktu; ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opätovnému porušeniu tých istých povinností, za ktoré bola pokuta uložená podľa odsekov 1 až 3, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do dvojnásobku výšky súm uvedených v odsekoch 1 až 3.

34. Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení platnom v čase spáchania správneho deliktu; ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu tých istých povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa

odseku 4, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do dvojnásobku sadzby pokuty podľa odseku 4.

35. Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 152/1995 Z. z. v znení platnom v čase spáchania správneho deliktu; ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 7, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu od 1 000 000 eur do 5 000 000 eur.

36. Podľa § 28 ods. 9 zákona o potravinách v znení platnom v čase spáchania správneho deliktu; orgán úradnej kontroly potravín pri určení výšky pokuty prihliada na závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa 24b) a na to, či ide o opakované protiprávne konanie.

37. Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 152/1995 Z. z. v znení zákona č. 211/2022 Z. z. platnom od 01.07.2022; ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opätovnému porušeniu tých istých povinností, za ktoré bola pokuta uložená podľa odsekov 1 až 3, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do dvojnásobku výšky súm uvedených v odsekoch 1 až 3.

38. Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 152/1995 Z. z. v znení zákona č. 211/2022 Z. z. platnom od 01.07.2022; ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu tých istých povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 4, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do dvojnásobku sadzby pokuty podľa odseku 4.

39. Podľa § 28 ods. 9 zákona č. 152/1995 Z. z. v znení zákona č. 211/2022 Z. z. platnom od 01.07.2022; ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 8, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do štvornásobku sadzby pokuty podľa odseku 4.

40. Podľa § 28 ods. 10 zákona č. 152/1995 Z. z. v platnom znení; orgán úradnej kontroly potravín pri určení výšky pokuty prihliada na závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa 24b) a na to, či ide o opakované protiprávne konanie. Ak sa prevádzkovateľ dopustí podvodných alebo klamlivých praktík, 25) orgán úradnej kontroly potravín pri určení výšky pokuty prihliada aj na hospodársku výhodu, ktorú mohol prevádzkovateľ protiprávnym konaním získať. 25a

41. Podľa § 31ai ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z. v platnom znení - Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. júla 2022; konanie o uložení pokuty podľa § 28 a 29, ktoré sa začalo a právoplatne neskončilo do 30. júna 2022 sa dokončí podľa tohto zákona v znení účinnom od 1. júla 2022.

42. K prvej skupine žalobných námietok, kde žalobca namietal porušenie jeho subjektívnych práv počas výkonu úradnej kontroly potravín, ktorá bola v značnej časti vykonaná bez prítomnosti zástupcu žalobcu, práva byť oboznámený o účele úradnej kontroly pred jej uskutočnením a práva byť poučený o právach a povinnostiach kontrolovaného subjektu, správny súd uvádza, že zákon o potravinách upravuje organizáciu, pôsobnosť a právomoc orgánov úradnej kontroly potravín (§ 1 ods. 1 písm. c/ zákona č. 152/1995 Z. z.). Účelom úradnej kontroly potravín je overiť dodržiavanie podmienok ustanovených zákonom o potravinách a nariadeniami Európskej únie, ktoré regulujú právne vzťahy v oblasti potravinového práva a hygieny potravín, a to na všetkých stupňoch výroby, spracúvania potravín a ich distribúcie, nad dozorom potravín z tretích krajín a vývozom, nad dodržiavaním podmienok zdravotnej spôsobilosti podľa osobitných predpisov určujúcich požiadavky na osobnú hygienu a hygienu osôb priamo alebo nepriamo zúčastnených na výrobe potravín, manipulácii s nimi aj ich umiestnení na trh a nad dodržiavaním zákazu klamlivej reklamy potravín. Podľa § 21 zákona o potravinách je orgánom štátnej správy vo veciach úradnej kontroly potravín aj Štátna veterinárna a potravinová správa a regionálne veterinárne a potravinové správy s odkazom na ustanovenie § 6 zákona o veterinárnej starostlivosti.

43. Osobitným predpisom, ktorý upravuje spôsob vykonávania úradných kontrol potravín je Nariadenie (ES) č. 882/2004 z 29.04.2004. Podľa pravidiel uvedených v Nariadení sa úradné kontroly vykonávajú bez predchádzajúceho oznámenia prevádzkovateľovi potravinárskeho podniku s výnimkou výkonu auditu (čl. 3 bod 2 Nariadenia). Pred začatím výkonu úradnej kontroly potravín sa inšpektori

preukazujú služobným preukazom alebo poverovacím dokladom a ústne oznamujú prevádzkovateľovi potravinárskeho podniku alebo jeho pracovníkovi účel kontroly, ktorý následne aj písomne uvedú do úradného záznamu. Z uvedeného záznamu o úradnej kontrole zo dňa 31.01.2018 vyplýva, kto vykonal úradnú kontrolu (ktorí inšpektori a ktorej RPVS), pričom v zázname sú uvedené ich mená a čísla služobných preukazov. Záznam bol prerokovaný s vedúcim filiálky, ktorý záznam podpísal. Z uvedeného vyplýva, že žalobca bol prostredníctvom zodpovedných zamestnancov (vedúceho filiálky) oboznámený s účelom kontroly, ktorý bol v čase kontroly zodpovedný za chod prevádzkarne, a bol spôsobilý vyjadriť sa k tomu, či priebeh úradnej kontroly zodpovedá obsahu záznamu. Je v záujme samotného žalobcu, ako subjektu podnikajúceho v oblasti potravinového práva, aby zodpovedné osoby v jeho jednotlivých prevádzkach mali takú odbornú zdatnosť, aby vedeli poskytnúť súčinnosť pri vykonanej kontrole a vedeli posúdiť obsah záznamu o úradnej kontrole aspoň v tom smere, že skutočnosti uvedené v zázname zodpovedajú tomu, ako reálne kontrola prebehla.

44. K spôsobu oznámenia účelu úradnej kontroly správny súd uvádza, že neexistuje žiadny právny predpis, ktorý by inšpektorom ukladal povinnosť vyhotovovať pred začatím kontroly osobitný záznam o oboznámení prevádzkovateľa s účelom kontroly. Úradný záznam je vyhotovený až po skončení fyzickej kontroly priestorov, potravín, dokumentácie a zachytáva priebeh kontroly od začiatku do jej ukončenia. Pokiaľ má zodpovedný zamestnanec akékoľvek výhrady k postupu inšpektorov, má možnosť v zázname tieto námietky popísať. V žiadnom právnom predpise nie je určená povinnosť, aby úradné kontroly potravín boli vykonávané za účasti osoby oprávnenej konať v mene kontrolovaného subjektu. Realizácia takejto požiadavky by mohla viesť k zmareniu úradnej kontroly. Preto sa úradné kontroly vykonávajú bez predchádzajúceho ohlásenia, aby sa nezmaril ich účel.

45. Nedošlo ani k porušeniu poučovacej povinnosti zo strany inšpektorov, ktorí vykonali úradnú kontrolu potravín. Treba uviesť, že žalobcova námietka ohľadom absencie poučovacej povinnosti je všeobecná, ak neuvádza konkrétne aké poučenie očakával a najmä aký dopad na jeho subjektívne práva by mala absencia tohto poučenia v tom zmysle aké práva pre neposkytnutie očakávaného poučenia zmeškal a pod. V tejto súvislosti správny súd tiež poukazuje na to, že úradná kontrola potravín sa nevykonáva v zmysle Správneho poriadku. Postupuje sa podľa Nariadenia (ES) č. 882/2004 z 29.04.2004, na použitie ktorého odkazuje zákon o potravinách. Kontrola potravín je presne definovaný proces, ktorého účelom je zistiť/preveriť splnenie zákonom stanovených povinností zo strany kontrolovaných subjektov, s ktorým je logicky spojené aj jeho zachytenie predpísanou formou a náležité oboznámenie tohto obsahu zodpovednej osobe - subjektu, ktorý má právo namietať, či vysvetleniami a informáciami dopĺňať jeho obsah. Úradná kontrola potravín predstavuje kontrolnú činnosť, ktorá v sebe zahŕňa obstarávanie podkladov pre vydanie rozhodnutia. Túto činnosť nemožno zamieňať s rozhodovacou činnosťou, ktorá je administratívnym konaním, ktoré sa začína doručením upovedomenia o začatí administratívneho konania a v tomto konaní je vyvodzovaná zodpovednosť za porušenie povinností. Proces kontroly teda nie je administratívnym konaním, a preto sa naň nevzťahujú ustanovenia Správneho poriadku. Z tohto dôvodu inšpektori neboli povinní poučovať zodpovedného zamestnanca žalobcu pri výkone úradnej kontroly potravín o procesných právach podľa Správneho poriadku. Žalobca bol náležite poučený o svojich právach a povinnostiach vyplývajúcich zo Správneho poriadku vo fáze, kedy nadobudol postavenie účastníka správneho konania.

46. Ak podľa žalobcu úradná kontrola potravín bola nezákonným zásahom, bolo jeho oprávnením podať správnu žalobu proti inému zásahu orgánu verejnej správy, prípadne mohol podať námietky voči uloženým opatreniam a obsahu záznamu, ktoré by boli predmetom rozhodovacieho procesu a rozhodnutie mohol žalobca žiadať preskúmať na základe podanej správnej žaloby. Je potrebné zdôrazniť, že poučovacia povinnosť orgánov verejnej správy nie je v žiadnom druhu kontrolného procesu alebo administratívneho konania absolútna a je nutné zdôrazniť aj zásadu platiacu už v rímskom práve, a to, že práva patria len bdelym (vigilantibus iura scripta sunt).

47. Ani ostatné žalobné body, ktorými žalobca namietal nezákonnosť úradnej kontroly, nie sú dôvodné. Nariadenie (ES) č. 882/2004 z 29.04.2004 je priamo aplikovateľným aktom práva EÚ. Zákon o potravinách a prípadne ďalšie osobitné predpisy (napr. zákon o veterinárnej starostlivosti) v podstate len precizujú „potravinové právo“ upravené v právnych aktoch Európskej únie a proces kontroly v oblasti potravinového práva a riešia otázky právomoci a kompetencie príslušných orgánov. Postup orgánov kontroly (inšpektorov) bol v prejednávanej veci v súlade aj s citovanými ustanoveniami Nariadenia, ktoré používa vo vzťahu k záznamu, ktorý sa má vyhotoviť z kontroly, termín "správa". Ide v podstate len

o označenie formy písomného záznamu o kontrole, pričom nariadenia, prípadne smernice, používajú väčšinou všeobecnejšie a širšie pojmy, aplikovateľné v členských štátoch. Podstatné pre prejednávajú vec v reflexii na citované nariadenie je to, že záznam z úradnej kontroly potravín obsahuje všetky skutočnosti, ktoré sú nariadením ako právne záväzným aktom EÚ vyžadované. Záznam je dostatočne zrozumiteľný, spĺňa požiadavky vyžadované Nariadením, keď podľa čl. 9 ods. 1 Nariadenia je príslušný orgán povinný spísať správu o kontrole, ktorú vykonal. Podľa čl. 2 ods. 2 Nariadenia majú správy obsahovať opis účelu úradnej kontroly, použitých kontrolných metód, výsledkov úradnej kontroly a prípadne akcie, ktoré musí prevádzkovateľ uskutočniť (opatrenia). Podľa čl. 9 ods. 3 Nariadenia sa má prevádzkovateľovi poskytnúť kópia takejto správy, minimálne v prípade nedodržania predpisov. Niet pochýb o tom, že uvedené náležitosti boli v predmetnej veci dodržané.

48. Žalobné body čo do neprimeranosti výšky sankcie správny súd vyhodnotil ako opodstatnené. Za pravdu žalobcovi dala aj novela právnej úpravy, keď ustanovenie § 28 ods. 8 zákona č. 152/1995 Z. z. stratilo 30.06.2022 platnosť, a to prijatím zákona č. 211/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 491/2001 Z. z. o organizovaní trhu s vybranými poľnohospodárskymi výrobkami v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 211/2022 Z. z.“). Zákonom č. 211/2022 Z. z. bola od 01.07.2022 nahradená pôvodná právna úprava § 28 ods. 8 zákona č. 152/1995 Z. z. novou právnou úpravou (aktuálne § 28 ods. 9 zákona č. 152/1995 Z. z.) v znení: „Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinnosti, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 8, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do štvornásobku sadzby pokuty podľa odseku 4“.

49. Vzhľadom na znenie prechodného ustanovenia § 31ai ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z. k úpravám účinným od 01.07.2022 konanie o uložení pokuty podľa § 28 a § 29, ktoré sa začalo a právoplatne neskončilo do 30.06.2022, sa dokončí podľa tohto zákona v znení účinnom od 01.07.2022. Niet pochýb o tom, že v danom prípade sa konanie pred orgánom verejnej správy skončilo právoplatne do 30.06.2022.

50. Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. PL. ÚS 3/2019-86 zo dňa 12.10.2022 vyslovil právny názor, že pojem právoplatnosti použitý v „prechodníkovom“ ustanovení musí byť v rovine skúmania vzťahu medzi správnym konaním a správnym súdnym konaním vo veci správneho trestania interpretovaný so zreteľom na skutočnosť, že správny súd koná v prípade správnej žaloby vo veciach správneho trestania, čo znamená, že rozhoduje v plnej jurisdikcii. Podstatou plnej jurisdikcie je požiadavka, aby správny súd nebol viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby a aby disponoval právomocou napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy preskúmať v plnom rozsahu (body 18 a 19).

51. Ústavný súd SR ďalej uviedol, že požiadavka konania súdu v plnej jurisdikcii oslabuje rozhraničovaci význam pojmu právoplatnosť použitý v § 31ai ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z. natoľko, že záujem na ochrane základných práv a slobôd podnikateľov postihnutých neprimerane prísnymi sankciami vyžaduje interpretáciu slovného spojenia „konanie o uložení pokuty,... ktoré sa právoplatne neskončilo“ tak, že toto konanie zahŕňa nielen správne konanie, v ktorom sa ukladala sankcia podľa napadnutého ustanovenia, ale aj správny súdny prieskum na základe správnej žaloby podanej vo veci správneho trestania (bod 20).

52. Je zrejmé, že k zmene právnej úpravy došlo od 01.07.2022, teda v čase právoplatnosti rozhodnutia žalovaného. Žalovaný pri ukladaní sankcie postupoval na základe účinnej právnej úpravy v čase rozhodovania, čo pre neho explicitne vyplývalo z článku 2 ods. 2 Ústavy SR. Správny súd riadiac sa vysloveným právnym názorom Ústavného súdu SR, ale aj rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR zastáva názor, že na novú právnú úpravu, ktorá je priaznivejšia pre trestaného je potrebné prihliadnuť (porovnaj napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Asan/2/2019 z 05.11.2019, ktoré bolo judikované v Zbierke stanovísk NS a súdov SR pod č. R 20/2021). Právna veta judikovaného rozhodnutia znie: „Rešpektujúc princípy správneho trestania, ak správne orgány v rámci konania o správnom delikte uložili sankciu v súlade s právnou úpravou účinnou v čase, keď o tejto sankcii rozhodovali, avšak následne v priebehu súdneho prieskumu došlo k zmene právnej úpravy v prospech páchatel'a, ktorý namietol neprimeranosť (neproporcionálnosť) peňažnej sankcie, pôvodne uloženej správnym orgánom, je povinnosťou správneho súdu prihliadať na zmenu v právnej úprave sankcie, a to aj v prípade, že táto zmena nastala hoci až po právoplatnosti rozhodnutí správnych orgánov vo veci samej.“

53. Pri trestaní sa uplatňuje povinná retroaktivita v prospech páchatel'a, čo vyplýva priamo z Ústavy SR a medzinárodných dohovorov. Podľa článku 50 ods. 6 Ústavy SR trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. trestného zákona sa posudzuje trestnosť činu a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

54. Správny súd dospel k záveru, že ak v období medzi konaním žalobcu a rozhodovaním správneho súdu došlo k nahradeniu aplikovanej právnej normy ustanovením priaznivejším pre žalobcu, je potrebné umožniť orgánu verejnej správy nanovo určiť sankciu.

55. Správny súd pri rozhodovaní o žalobe vo veciach správneho trestania postupuje v zmysle § 195 písm. d) SSP tak, že nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak ide o dodržanie zásad ukladania trestov podľa Trestného zákona, ktoré je potrebné použiť aj na ukladanie sankcií v rámci správneho trestania. A k takýmto zásadám patrí aj zásada, že trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase spáchania skutku a podľa neskoršieho zákona len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. Niet pochýb o tom, že zákon č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení novely vykonanej zákonom č. 211/2022 Z. z., účinný od 01.07.2022 je pre žalobcu priaznivejší.

56. Reakciou žalobcu na zmenu právnej úpravy bol návrh, aby správny súd moderoval sankciu. Žalobca požadoval zrušenie žalobou napadnutého rozhodnutia, ale aj sankčnú moderáciu. Nakoľko správny súd uplatnil kasáciu, teda zrušil žalobou napadnuté rozhodnutie podľa § 191 ods. 1 SSP, sankčná moderácia v zmysle § 198 SSP sa stala bezpredmetnou. Keďže správny súd vyhovel hlavnému kasačnému návrhu, čo znamená plný úspech žalobcu vo veci, uviedol len kasačný výrok a nie výrok vo vzťahu k moderačnému návrhu.

57. Správny súd len pre úplnosť poznamenáva, že vzhľadom na zmenu právnej úpravy po rozhodnutí orgánu verejnej správy nie je naplnený zákonný predpoklad pre možnosť sankčnej moderácie správnym súdom v zmysle § 198 ods. 2 SSP, podľa ktorého správny súd môže rozhodnúť len tak, ako mohol podľa osobitného predpisu rozhodnúť orgán verejnej správy. Zákon teda predpokladá rovnakú právnu úpravu v čase rozhodovania orgánu verejnej správy ako aj v čase rozhodovania súdu. Aj keď správny súd koná v plnej jurisdikcii, nemožno to spájať s absolútnym nahradením rozhodovania orgánu verejnej správy o sankcii, ktorý v dôsledku predchádzajúcej, inej právnej úpravy ešte nemal možnosť prijať svoje závery podľa novej právnej úpravy. Podľa názoru správneho súdu je potrebné rešpektovať jeden z princípov správneho súdnictva a to princíp subsidiarity teda, že správne súdy nenahrádzajú rozhodovaciu činnosť orgánu verejnej správy. Pokiaľ by za danej situácie správny súd pristúpil k sankčnej moderácii, znamenalo by to v konečnom dôsledku aj ukrátenie účastníka konania na konanie pred orgánom verejnej správy, v ktorom by autonómne podľa vlastnej úvahy vyjadril svoje závery k výške sankcie a tieto by ešte mohli byť následne preskúmateľné v rámci správneho súdnictva. Inak povedané priamou sankčnou moderáciou správnym súdom pri zmene právnej úpravy by došlo k ukráteniu na inštanciách v administratívnom konaní, ktoré by boli účastníkovi konania odňaté.

58. Správny súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že je dôvod pre kasáciu, keďže správna žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Pre zmenu právnej úpravy v priebehu súdneho konania, a to § 28 ods. 8 zákona č. 152/1995 Z. z., novelizáciou zákona o potravinách, bolo odstránené obligatórne stanovenie neprimeranej dolnej hranice pokuty vo výške 1 000 000 Eur pri opakovanom porušení zákona o potravinách, čo bolo nosnou argumentáciou žalobcu, teda, že predmetné ustanovenie § 28 ods. 8 zákona o potravinách je v rozpore s právom EÚ.

59. Z dôvodov vyššie uvedených správny súd rozhodnutie žalovaného zrušil postupujúc analogicky podľa § 191 ods. 1 písm. a/ SSP ako aj rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy (§ 191 ods. 3 písm. a/ SSP), keďže tento orgán rozhoduje o sankcii v prvom stupni a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 191 ods. 4 SSP).

60. V ďalšom konaní bude úlohou orgánu verejnej správy postupovať podľa právneho názoru správneho súdu vysloveného v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia, najmä sa vysporiadať s novou, pre žalobcu priaznivejšou právnu úpravou vo vzťahu k výške sankcie za správne delikty podľa § 28 ods.

9 zákona č. 152/1995 Z. z. v platnom znení, zohľadní aj kritéria stanovené v § 28 ods. 10 citovaného zákona, plynutie doby, ako aj ďalšie relevantné ustanovenia aplikovaného zákona. Viazanosť právnym názorom správneho súdu v zmysle § 191 ods. 6 SSP nie je absolútna, platí do nezmenenia skutkovej a právnej situácie.

61. Žalobca bol v konaní pred správnym súdom úspešný, preto mu správny súd priznal právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania v rozsahu 100 % podľa § 167 ods. 1 SSP. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 175 ods. 2 SSP.

62. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech (§ 442 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia Správneho súdu v Banskej Bystrici oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť sa podáva na správnom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (§ 444 ods. 1 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

(2) Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva, d) návrh výroku rozhodnutia. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v prípade konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ (správne žaloby v sociálnych veciach) nemusí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 2 písm. b/ SSP).