

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/144/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912208533
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912208533.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. ul. č. XXX/XX, XXX XX A. J., okres S., štátny občan SR, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Zvončekom, advokátom so sídlom kancelárie Mostová č. 19, 034 01 Ružomberok proti odporcom: 1/ U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Do H. č. XXXX/XXX, XXX XX A. J. - J. J., okres S., štátna občianka SR, 2/ L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K E. č. XXX/X, XXX XX A. J. - J. J., okres S., štátny občan SR 3/ E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ulica J. U. č. XXXX/XXX, XXX XX A. J. - J. J., okres S., štátna občianka SR, 4/ O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XX/XX, XXX XX S., štátna občianka SR, 5/ E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J. č. XXXX, XXX XX A. J., okres S., štátny občan SR, 6/ R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XXX, okres S., štátny občan SR, 7/ O. Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XXX/XX, XXX XX A. J. - J. J., okres S., štátny občan SR, 8/ L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXXX/XX, XXX XX A. J. - R. J., okres S., štátny občan SR, 9/ O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. ul. č. XXXX/X, XXX XX A. J. - R. J., okres S., štátna občianka SR, 10/ E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. S. č. XXXX/XX, XXX XX A. J., okres S., štátna občianka SR, 11/ J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. ul. č. XX/XXX, XXX XX A. J., okres S., štátny občan SR, 12/ Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XXX/XX, XXX XX A. J. - F. J., okres S., štátny občan SR, 13/ R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. H. č. XXX/X, A. J., okres S., štátny občan SR, 14/ Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX, okres S., štátna občianka SR a 15/ I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. J. č. 99X/XX, XXX XX S., štátny občan SR, v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. Z. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že pozemky parcela KN „E“ č. XXXX/X, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 253 m² a KN „E“ č. XXXX/X druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 6 m² obidva zapísané Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra Ružomberok na LV č. XXXX pre k.ú. a obec A. J., okres S., patria v celosti do dedičstva po zomrelom Z. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd určil, že pozemky parcela KN „E“ č. XXXX/X, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 253 m² a parcela KN „E“ č. XXXX/X, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 6 m², ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra Ružomberok, na LV č. XXXX pre k.ú. A. J., patria v celosti do dedičstva po neb. Z. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX. Po skutkovej a právnej stránke navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že on, ako aj odporkyňa 10/ sú dedičia zo zákona v 1. dedičskej skupine po poručiteľovi Z. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX. V pôvodnom dedičskom konaní po Z. B. podľa osvedčenia o dedičstve sp.zn. D XXX/XX, Dnot/48/1998 zo dňa 28.05.1999

neboli predmetom dedičstva žiadne nehnuteľnosti. V dodatočnom dedičskom konaní po menovanom boli podľa osvedčenia o dedičstve sp.zn. 4D 709/2009, Dnot/139/2009 zo dňa 09.09.2010 predmetom dedičstva viaceré pozemkové nehnuteľnosti, okrem iných aj parcely registra „E“ zapísané na LV č. XXXX vedeného pre k.ú. A. J. ako pozemok parcela KN „E“ č. XXXX/X a parcela KN „E“ č. XXXX/X v celosti, ako aj spoluvlastnícky podiel Z. B. vo veľkosti X/X-tina k celku na pozemkoch parcela KN „E“ č. XXXX, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 253 m² a parcela KN „E“ č. XXXX/X, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 6 m², nachádzajúce sa v k.ú. A. J., zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra Ružomberok na LV č. XXXX. Na LV č. XXXX, na ktorom sú zapísané pozemky parcela KN „E“ č. XXXX/X a parcela KN „E“ č. XXXX/X v časti B LV sú zapísaní ako spoluvlastníci len navrhovateľ a jeho sestra, t.j. odporkyňa 10/ ako dedičia po Z. B.. Na LV č. XXXX, na ktorom sú vedené pozemky parcela KN „E“ č. XXXX/X a parcela KN „E“ č. XXXX/X sú však v časti B LV zapísaní ako spoluvlastníci, a to každý vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu v rozsahu 1/6-tiny k celku E. S., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelá dňa XX.XX.XXXX, po ktorej v zmysle osvedčenia o dedičstve sp.zn. 4D/201/2003, Dnot 111/2003 zo dňa 22.02.2005 sú dedičmi zo zákona jej deti a vnuci, t.j. odporcovia 1/ - 5/ a po ďalšej dedičke po nej, t.j. jej dcére R. E., zomrelej XX.XX.XXXX sú podľa osvedčenia o dedičstve sp.zn. 4D 942/2005, Dnot 8/2006 zo dňa 22.06.2006 dedičmi zo zákona odporcovia 6/ - 9/, ďalej ako podieloví spoluvlastníci predmetných pozemkov vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/6-tina k celku sú na predmetnom LV zapísaní E. C., rod. B. ako odporkyňa 10/, J. M. ako odporca 11/, Q. B. ako odporca 12/, R. B. ako odporca 13/ a Q. U., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelá XX.XX.XXXX, po ktorej v zmysle osvedčenia o dedičstve sp.zn. D 24/2002 Dnot 26/2002 zo dňa 22.04.2004 sú dedičmi zo zákona odporcovia 14/ a 15/. Predmetný zápis spoluvlastníkov na LV č. XXXX je nesprávny a zapísaní spoluvlastníci, resp. ich právni nástupcovia nie sú skutočnými podielovými spoluvlastníkmi týchto pozemkov. Jediným skutočným vlastníkom týchto pozemkov bol v čase smrti právny predchodca navrhovateľa t.j. jeho otec Z. B., a to na základe rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp.zn. 3C/64/60 zo dňa 31.05.1961, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 01.07.1961, a na základe ktorého uvedený súd zrušil spoluvlastníctvo účastníkov predmetného konania, t.j. žalobcu D. B. a žalovaného Z. B. k ich rodinnému domu v A. J. č.p. XXX, ako aj parcel č. XXXX a XXXX tým spôsobom, že podiel žalobcu pririekol žalovanému, t.j. právnenému predchodcovi navrhovateľa za náhradu vo výške 41.200,-Kčs, pričom na základe tohto právoplatného súdneho rozhodnutia sa Z. B. stal v celosti vlastníkom jednak rodinného domu, ako aj vyššie uvedených pozemkov. K nesprávne založeniu LV č. XXXX došlo v rámci ROEP konania a k zápisu 6-tich spoluvlastníkov na základe spoluvlastníckych podielov 1/6-tina k celku došlo na základe dedičského rozhodnutia sp.zn. D 22/1993 zo dňa 08.05.1995, ktorým bola schválená dohoda dedičov o novoobjavenom majetku po Z. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX a viaceré komasačné parcely zapísané v komasačnom hárku č. Z (PKV XXX) nadobudli deti Z. B., zomrelého XX.XX.XXXX, a to E. S., Z. B., I. M., O. B. B., D. B. a Q. U., a to každý v spoluvlastníckom podiele vo veľkosti 1/6-tina k celku. Medzi dodatočne prededenými komasačnými parcelami z komasačného hárku č. Z teda bola nesprávne prededená aj parcela č. XXXX, hoci o tejto parcele bolo už skôr rozhodnuté vyššie uvedeným právoplatným súdnym rozhodnutím rovnako ako o komasačnej parcele č. XXXX, ktorá bola taktiež tým istým súdnym rozhodnutím prikázaná do vlastníctva Z. B., t.j. otca navrhovateľa. Na doplnenie navrhovateľ poukázal na to, že z pozemkov parcela KN „E“ č. XXXX/X (zapísaný na LV č. XXXX) a parcela KN „E“ č. XXXX/X (zapísaný na LV č. XXXX) je v registri „C“ vytvorený pozemok parcela KN „C“ č. XXXX, ku ktorému nie je založený LV. Na predmetnom pozemku je postavená aj stavba rodinného domu súp. č. XXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp.zn. 3C/94/1960 taktiež prikázaný do výlučného vlastníctva otca navrhovateľa, t.j. Z. B. a predmetný rodinný dom nebol doposiaľ prejednaný v dedičskom konaní po ňom.

Odporcovia 1/ - 15/ sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadrili, pričom v celom rozsahu uznali nárok navrhovateľa uplatnený v súdnej veci a navrhli, aby súd návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne 4/ a odporcu 5/, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 47 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu na začatie konania, pričom sa v celom rozsahu pridržiaval skutočností uvedených v písomnom návrhu na

začatie konania. Na doplnenie poukázal na to, že dôvodnosť uplatňovaného nároku v súdnej veci odvodzuje od rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 3C/64/1960-34 zo dňa 31.05.1961, ktorým bolo zrušené spoluvlastníctvo D. B. a otca navrhovateľa Z. B. k rodinnému domu, p.č. XXX v A. J. postavenému v roku XXXX a pozemkom parcela č. XXXX a XXXX s tým, že predmetné nehnuteľnosti boli prikázané do výlučného vlastníctva otca navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu bol potom otec navrhovateľa v čase svojej smrti vlastníkom predmetných nehnuteľností. Súčasne na doplnenie poukázal na to, že predmetné nehnuteľnosti, t.j. pozemky parcela KN „E“ č. XXXX/X a č. XXXX/X užíval na základe predmetného súdneho rozhodnutia výlučne jeho otec, nakoľko predmetné nehnuteľnosti tvoria dvor k rodinnému domu, v ktorom jeho otec býval a v súčasnosti predmetné pozemky tvoria oplotený dvor, na ktorom sa nachádza aj rodinný dom navrhovateľa. Taktiež poukázal na to, že jeho otec bol po celý čas, a to titulom rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš presvedčený o tom, že predmetné pozemky, ktoré tvoria predmet konania v súdnej veci, sú v jeho výlučnom vlastníctve.

Odporkyňa 1/ na pojednávaní súhlasila v celom rozsahu s návrhom na začatie konania pričom poukázala na to, že to, čo uviedol navrhovateľ v návrhu na začatie konania, ako aj to, čo uviedol na pojednávaní sa v celom rozsahu zakladá na pravde. Na upresnenie poukázala na to, že predmetné pozemky tvoria dvor k rodinnému domu vo vlastníctve navrhovateľa, pričom v tom istom dvore stojí aj pôvodný rodičovský dom navrhovateľa a tieto pozemky boli ako dvor oplotené a užíval ich až do smrti otec navrhovateľa a následne ich výlučne užíva navrhovateľ.

Odporcovia 2/ a 3/ a 6/ - 15/ sa vo svojich výpovediach v celom rozsahu pridržiali výpovede odporkyne 1/, pričom v celom rozsahu súhlasili s návrhom na začatie konania.

Okrem výsluchu navrhovateľa a odporcov 1/ - 3/ a 6/ - 15/ súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi založenými v súdnom spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp.zn. 3C/64/1960, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6C/35/2012, dedičskými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 9D/65/2011 Dnot 79/2011, 4D/709/2009 Dnot/139/2009, 4D/24/2002 Dnot/26/2002, 4D/942/2005 Dnot 8/2006, 4D/201/2003 Dnot/111/2003, 6D/19/2006 Dnot/85/2006, ako aj pripojeným dedičským spisom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 6D/506/2009 Dnot 180/2009, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

na základe rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č.k. 3C/64/1960-34 zo dňa 31.05.1961, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 01.07.1961, bolo podielové spoluvlastníctvo účastníkov predmetného konania (t.j. navrhovateľa D. B., robotníka bytom v J. J., č.d. XXX a odporcu Z. B., robotníka, bytom v J. J. č.d. XXX) k rodinnému domu č.p. XXX v A. J. (J.) postaveného v roku XXXX a pozemkov parcela č. XXXX a XXXX nachádzajúcich sa v k.ú. obce J. J. zrušené s tým, že výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností sa stal Z. B., t.j. otec navrhovateľa. Zo súhrnnej správy Registra obnovenej evidencie pozemkov pre obec a k.ú. A. J., ako aj z identifikácie parciel zo dňa 01.08.1994 (predmetná identifikácia sa nachádza v dedičskom spise Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. D 22/1993 Dnot 194/94) mal súd preukázané, že pozemok číslo komasačnej parcely XXXX o výmere 806 m², nachádzajúci sa v k.ú. A. J. je tvorený novovytvorenými pozemkami parcela KN „E“ č. XXXX/X a XXXX/X, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra Ružomberok pre k.ú. A. J. na LV č. XXXX. Napriek tomu, že predmetné pozemky parcela č. XXXX/X o výmere 253 m², druh pozemku trvalé trávne porasty a parcela KN „E“ č. XXXX/X o výmere 6 m², druh pozemku trvalé trávne porasty (konkrétne pôvodná komasačná parcela č. XXXX) boli predmetom vyporiadania podielového spoluvlastníctva vedeného Okresným súdom v Liptovskom Mikuláši pod sp.zn. 3C/64/60, boli predmetné pozemky následne aj predmetom dedičského konania vedeného Okresným súdom v Liptovskom Mikuláši v dedičskej veci po poručiteľovi neb. Z. B., nar. dňa XX.XX.XXXX a zomrelom dňa XX.XX.XXXX a na základe uznesenia Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č.k. D 22/1993-66 Dnot 194/94 zo dňa 08.05.1995, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 29.05.1995 boli okrem iného ako podieloví spoluvlastníci k predmetnému pozemku (komasačnej parcele č. XXXX) zapísaní zákonní dedičia E. S., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, Z. B., nar. XX.XX.XXXX (t.j. otec navrhovateľa), I. M., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, O. B. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX a Q. U., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, a to každý v spoluvlastníckom podiele 1/6-tina k celku. V konaní bolo z výpovedí tak

navrhovateľa ako aj odporcov 1/ - 3/ a 6/ - 15/ preukázané, že predmetné pozemky aj po vydaní vyššie špecifikovaného osvedčenia o dedičstve naďalej užíval právny predchodca navrhovateľa, t.j. Z. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX a následne po jeho smrti navrhovateľ, pričom z týchto výpovedí ďalej vyplynulo, že predmetné pozemky tvoria oplotený dvor, na ktorom sa nachádza tak rodičovský dom navrhovateľa, ako aj samotný dom navrhovateľa. Pokiaľ návrh na začatie konania smeroval voči odporcom 1/ - 5/, súd mal z osvedčenia o dedičstve tunajšieho súdu č.k. 4D 201/2003 Dnot 111/2003 zo dňa 22.05.2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 22.02.2005 preukázané, že títo sú dedičmi po intabulovanej podielovej spoluvlastníčke zapísanej pod T t.j. E. S., rod. B., a odporcovia 6/ - 9/ sú na základe osvedčenia o dedičstve tunajšieho súdu č.k. 4D 942/2005-22 zo dňa 22.06.2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2006 dedičmi po dedičke konkrétne po dcére E. S., t.j. po R. E., nar. XX.XX.XXXX a zomrelý dňa XX.XX.XXXX. Pokiaľ návrh na začatie konania smeroval voči odporkyňi 10/, táto je v zmysle osvedčenia o dedičstve vydaného tunajším súdom pod č.k. 4D 709/2009-29 zo dňa 09.09.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.09.2010 dedičkou po Z. B., nar. XX.XX.XXXX a zomrelom dňa XX.XX.XXXX, t.j. otcovi navrhovateľa (t.j. je sestrou navrhovateľa), pričom menovaná je zapísaná na LV č. XXXX pod T Pokiaľ ide o odporcov 11/ - 13/, títo sú zapísaní na LV č. XXXX pod T. a pokiaľ návrh smeroval proti odporcom 14/ a 15/, títo sú dedičmi po intabulovanej vlastníčke zapísanej pod B3 Q. U., rod. B., a to na základe osvedčenia o dedičstve tunajšieho súdu č.k. D 24/2002-24 Dnot 26/2002 zo dňa 22.04.2004, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.04.2004.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Predpokladom úspešnosti návrhu na začatie konania o určení, či tu právny vzťah alebo právo je, či nie je v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. súd po procesnej stránke skutočností, že na určení je naliehavý právny záujem. Podmienkou úspechu takéhoto návrhu je, že určenie existencie resp. neexistencie právneho vzťahu alebo práva, ovplyvní právne postavenie navrhovateľa voči odporcovi, lebo inak by na takomto určení nebol naliehavý právny záujem. Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektmi, a to, že žalovaným je popieraná existencia (neexistencia) práva, či právneho pomeru navrhovateľa, a teda či je tu stav, že právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania je sporný. Naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa, alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Súd sa preto v súdnej veci na prvom mieste zaoberal otázkou, či má navrhovateľ naliehavý právny záujem na určení, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu patria do dedičstva po jeho otcovi, t.j. nebohom Z. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX. S poukazom na to, že bez takéhoto určenia by nebolo možné prejednať predmetné pozemky v dedičskom konaní po Z. B., čím by sa navrhovateľ nemohol domôcť svojich potenciálnych dedičských nárokov po poručiteľovi, súd dospel k záveru, že je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení zákona, súd návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel, keď mal v konaní preukázané, že pozemky parcela registra KN „C“ č. XXXX/X, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 253 m² a č. XXXX/X, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 6 m², ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra v Ružomberku na LV č. XXXX, tvoria súčasť pozemku komasačná parcela č. XXXX, ktorá je zapísaná v pozemnoknižnej vložke Z a ktorá bola v rámci vyporiadania podielového spoluvlastníctva rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č.k. 3C/64/1960-34 zo dňa 31.05.1961 prikázaná do výlučného vlastníctva Z. B., nar. XX.XX.XXXX a zomrelého dňa XX.XX.XXXX a teda v dedičskom konaní po Z. B., nar. XX.XX.XXXX a zomrelom dňa XX.XX.XXXX (dedičské konanie vedené Okresným súdom v Lipt. Mikuláši pod sp.zn. D 22/1993 Dnot 194/1994) došlo k chybnému prejednaniu dedičstva po menovanom v časti komasačnej parcely č. XXXX, lúka o výmere 806 m², keďže nebol rešpektovaný vyššie uvedený

rozsudok Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši (predmetná komasačná parcela bola už vo vlastníctve otca navrhovateľa Z. B. a teda nemohla tvoriť masu dedičstva po Z. B., nar. XX.XX.XXXX a zomrelom dňa XX.XX.XXXX). Súd v tejto súvislosti navyše poukazuje na to, že všetci odporcovia t.j. odporcovia 1/ - 15/ vo svojich písomných vyjadreniach uznali nárok navrhovateľa uplatnený v súdnej veci a následne odporcovia 1/ - 3/ a 6/ - 15/ uznali predmetný nárok aj pred súdom, pričom voči návrhu na začatie konania nevzniesli žiadne námietky. Na základe uvedených skutočností súd návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel, keďže skutočnosti, ktoré vyplynuli z vykonaných listinných dôkazov, s ktorými sa stotožnili tak navrhovateľ, ako aj odporcovia plne odôvodňovali nárok navrhovateľa uplatnený v súdnej veci.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.