

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/257/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312208029
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312208029.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci maloletej S. N., nar. XX.XX.XXXX a maloletej S. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, pracovisko Snina, za účasti matky S. N., bytom Š. X, N., o návrhu otca S. N., bytom K. XXX, okres N. L., na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh otca **z a m i e t a**.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí podal dňa 26.06.2012 na súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 15C/9/2011 v časti výšky výživného tak, že zníži výživné z jeho strany pre mal. S. zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne a pre mal. S. zo sumy 80,- eur mesačne a na sumu 50,- eur mesačne.

Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 15C/9/2011 zo dňa 17.02.2011 bolo ich manželstvo s matkou mal. detí rozvedené a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke. On bol zaviazaný platiť výživné po 90,- a 80,- eur mesačne. Od toho rozhodnutia sa jeho príjem znížil v čistom o 100,- eur mesačne a výdavky sa mu zvýšili. Príjem matky nie sú len dávky od štátu, ale má aj zamestnanecký alebo podobný pracovný pomer, z ktorého jej plynú ďalšie finančné príjmy. On si nedovolí platiť ani životné, úrazové poistenie či III. pilier a ani poistenie nehnuteľností. Taktiež matka jeho dcéry S. žiada zvýšiť výživné zo sumy 40,- eur mesačne na 150,- eur mesačne, bol mu odobratý daňový bonus 60,- eur mesačne a musí splácať pôžičku po 100,- eur mesačne, ktorú bol nútený zobrať na dokončenie stavby. Cesty za deťmi do N. činia aj s ubytovaním 90,- eur mesačne, cestovné do práce hradí po 50,- eur mesačne. Má náklady aj na prevádzku a údržbu automobilu vo výške 50,- eur až 70,- eur mesačne, inkaso 170,- eur mesačne, ako aj na nákupy a stravu pre deti.

Otec na pojednávaní dňa 12.09.2012 poukázal na to, že má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. dcére S. N., nar. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa bolo zvýšené výživné z jeho strany pre mal. S. zo sumy 40,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne od 01.03.2011. Taktiež uviedol, že u neho došlo k poklesu čistého príjmu v čistom o 100,- eur mesačne. Zmena v pomeroch u neho nastala aj v tom, že musí ďaleko cestovať za deťmi, kde si musí zabezpečiť ubytovanie na vlastné náklady, ktoré spolu s cestovným predstavujú od 50,- do 70,- eur mesačne. Po rozvoze manželstva zobral úver vo výške 400 000,- Sk a spláca ho po 100,- eur mesačne, pretože ešte za trvania manželstva zbúral starší rodinný dom, lebo chcel postaviť väčší dom pre rodinu. V súčasnosti tento dom stavia pre

seba s tým, že byt, v ktorom teraz býva, predá. Taktiež má zdravotné problémy s chrbticou a potrebuje si doplácať lieky.

Matka na tom istom pojednávaní so znížením výživného nesúhlasila, pretože na jej strane v porovnaní s obdobím v čase rozvodového konania došlo k podstatnej zmene v pomeroch a to tým, že v čase rozvodového konania mala priznaný plný invalidný dôchodok približne vo výške 280,- eur mesačne od 08.01.2011. Od 01.01.2012 bol tento dôchodok valorizovaný na 290,80 eur mesačne. V čase rozvodového konania mimo tohto plne invalidného dôchodku poberala aj rodičovský príspevok, pretože bola na materskej dovolenke s mal. S. a tento rodičovský príspevok ku dňu vyhlásenia rozsudku v rozvodovom konaní bol vo výške 256,- eur mesačne a po rozvode manželstva bol znížený na 194,70 eur mesačne. Poberala ho do konca júla 2012. Mimo plne invalidného dôchodku iný príjem nemá. V čase rozvodu manželstva obe deti boli so ňou doma, pretože bola na materskej dovolenke, no teraz obe deti navštevujú MŠ, mal. S. od 01.09.2012 a mal. S. približne od decembra 2011. Na obe deti spolu platí za MŠ školné a stravné v celkovej výške spolu 63,22 eur mesačne. Výdavky na bývanie má vo výške 157,50 eur mesačne, k tomu platí poplatok za elektrinu 32,90 eur mesačne a za plyn 77,- eur mesačne. Okrem toho platí poplatok za úschovu pupočníkovej krvi u mal. S. po 58,- eur ročne. Obe dcéry sú alergičky a mladšia S. má aj astmu, denne užívajú lieky, ktorých celú hodnotu zdravotná poisťovňa neprepláca, takže je potrebné doplácať po 12,- eur mesačne.

Otec na pojednávaní dňa 14.11.2012 a dňa 09.01.2013 navrhol znížiť výživné pre mal. S. na 65,- eur mesačne a pre mal. S. na 65,- eur mesačne, u oboch detí s účinnosťou od podania návrhu. Uviedol, že matka detí má mimo dôchodku aj iné príjmy, konkrétne vo firme DAISY, s.r.o., Mierová 64, Humenné, vo firme MARLENKA, s.r.o., Námestie Slobody 26, Humenné a vo firme ALFA - SV, s.r.o., Švermova 30, Snina, v ktorých je spoločníčkou, prípadne konateľkou. Dodal, že predal byt, garáž a pozemok pod garážou a začal bývať v rozostavanom rodinnom dome.

Matka na pojednávaní dňa 09.01.2013 žiadala návrh otca ako neopodstatnený zamietnuť. Zdôraznila, že mimo dôchodku nemá žiadne príjmy.

Kolízny opatrovník navrhol návrh na zníženie výživného zamietnuť, pretože zníženie výživného nie je v súlade so záujmom maloletých detí.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkovú riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd vykonaným dokazovaním zistil, že posledným rozhodnutím o výživnom pre maloleté deti je rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 15C/9/2011 zo dňa 17.02.2011, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov mal. detí, mal. S. a mal. S. zveril do osobnej starostlivosti matke a schválil dohodu rodičov o výške výživného zo strany otca, podľa ktorej je otec povinný prispievať na výživu maloletej S. sumou 90,- eur mesačne a na výživu maloletej S. sumou 80,- eur mesačne, u oboch mal. detí od právoplatnosti rozsudku.

V čase poslednej úpravy výživného otec maloletých detí pracoval ako hasič v X. a podľa opisu mzdového listu dosahoval čistý priemerný príjmom vo výške 747,- eur mesačne. Mal vyživovaciu povinnosť k mal. dcére S. N., nar. XX.XX.XXXX vo výške 40,- eur mesačne. Matka bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok v čase od 10.10.2008 do 17.08.2012, výška tohto príspevku do

17.04.2011 bola cca 256,- eur mesačne a od 17.04.2011 194,70 eur mesačne. Od 08.01.2011 jej bol priznaný plný invalidný dôchodok, ktorý poberala vo výške cca 280,- eur mesačne.

Zníženia výživného sa povinný, v tomto prípade otec, môže domáhať, ak u neho nastane taká zmena pomerov, ktorá by mu znemožňovala platiť výživné v pôvodnej výške. Pre zníženie výživného platia prísne kritériá a súd v konaní o zníženie výživného musí preskúmať dôvody, na základe ktorých došlo k zmene schopností a možností povinného. Ak sa povinný vzdá výhodnejšieho zamestnania, ak vlastným zavinením stratí zamestnanie alebo jeho finančná situácia sa inak zhorší z jeho vlastnej viny, je povinný platiť aj naďalej výživné v rovnakej výške. Súd návrh na zníženie výživného zamietne, ak na strane povinného došlo k strate zamestnania z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny, ak došlo k rozviazaniu pracovného pomeru dohodou (nie z organizačných dôvodov), ak povinný sám podal výpoveď v zamestnaní alebo v akýchkoľvek prípadoch, v ktorých povinný vlastným pričinením stratil majetkový prospech.

V danej veci je preukázané, že matka je na plnom invalidnom dôchodku, ktorého výška je podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 08.12.2011 290,80 eur mesačne. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom zo dňa 03.09.2012 vyplýva, že od augusta 2012 prestala poberať rodičovský príspevok vo výške 194,70 eur mesačne, čiže jej príjem v porovnaní s príjmom, ktorý dosahovala v čase posledného rozhodovania o výživnom o túto sumu rodičovského príspevku poklesol. Na druhej strane sa jej zvýšili náklady v súvislosti s nástupom oboch maloletých detí do materskej školy, ktorú mal. deti začali navštevovať v školskom roku 2011/2012 a podľa potvrdenia Materskej školy Dukelských hrdinov v N. tieto náklady pozostávajú z úhrady školného vo výške 8,88 eur mesačne na jedno dieťa a z poplatku za stravu, ktorý je 1,05 eur denne na jedno dieťa, spolu pre obe deti vo výške 63,22 eur mesačne. Má zvýšené náklady aj v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou o mal. deti, ktoré sú alergičky a mal. S. má aj astmu, takže je potrebné doplácať im za lieky po 12,- eur mesačne. Matka sama znáša aj náklady na bývanie v celkovej výške 267,40 eur mesačne.

Otec tak ako v čase rozvodu manželstva aj teraz pracuje ako hasič v X. a podľa opisu mzdového listu mal čistý priemerný príjem za čas od 01/2012 do 08/2012 vo výške 695,- eur mesačne. Do januára 2012 poberal aj daňový bonus na deti vo výške 41,02 eur mesačne, takže jeho súčasný čistý príjem je oproti príjmu v čase rozvodu manželstva nižší a to celkovo o sumu 52,- eur. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/62/2011 zo dňa 26.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17 CoP/1/2012 zo dňa 04.10.2012 bolo zvýšené výživné z jeho strany pre mal. dcéru S. N. zo sumy 40,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne od 01.03.2011. Z uvedeného vyplýva, že síce došlo k zníženiu jeho mesačného príjmu v priemere o 52,- eur mesačne a zvýšili sa mu náklady na úhradu výživného pre mal. dcéru S. o 60,- eur mesačne, avšak u matky je pokles príjmu výraznejší, keďže prestala poberať rodičovský príspevok po 194,70 eur mesačne a vznikli jej náklady na úhradu poplatkov za materskú školu pre deti vo výške cca 63,22 eur mesačne. K námietke otca spočívajúcej v tvrdení, že má náklady na cestovné a ubytovanie pri návštevách detí, je potrebné uviesť, že súd vzal do úvahy tieto náklady už v čase posledného rozhodovania o výživnom pre maloleté deti. Otec ako ďalší dôvod na zníženie výživného uvádzal skutočnosť, že stavia rodinný dom, na ktorý má náklady a doplnil, že predal byt, v ktorom doposiaľ býval, ako aj garáž a pozemok pod garážou, pričom tieto finančné prostriedky investoval do stavby. Z jeho výpovede vyplynulo, že tento rodinný dom dokončuje sám pre seba, nemá teda novú rodinu a to je možné považovať za zabezpečenie si nadštandardného bývania, čo nemôže byť na úkor výživného pre mal. S. a mal. S.. Jeho celkové majetkové pomery neodôvodňovali výživné pre maloleté deti znížiť. K tomu je potrebné uviesť, že podľa potvrdení a správ od firiem DAISY, s.r.o., Mierová 64, Humenné, MARLENKA, s.r.o., Námestie Slobody 26, Humenné a ALFA - SV, s.r.o., Švermova 30, Snina matka v týchto firmách nemala v roku 2011 a 2012 príjmy.

Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že na strane otca nedošlo k takej výraznej zmene v pomeroch, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného a preto v súlade so záujmom maloletých detí súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, lebo ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 43 ods.2 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa navrhovateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.