

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 12C/349/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912215754  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912215754.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci navrhovateľa Mestského bytového podniku Hnúšťa, s. r. o. so sídlom v Hnúšti, Hlavná ulica 378, IČO 36039012 proti odporcovi A. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom v D., Š. XXX/X o vypratanie bytu takto

### rozhodol:

Odporca je povinný vypratať ním užívaný jednoizbový byt v D.Š., na ulici Š. Č.. XXX č. bytu X do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi 101,30 eur trov konania do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal odporcu zaviazať vypratať predmetný byt z toho dôvodu, že nájom tohto bytu bol na základe uzavretej zmluvy o nájme zo dňa 30. 04. 2012 na dobu určitú do 31. 08. 2012. Odporca predmetný byt neuvolnil a užíva ho bez právneho dôvodu.

Odporcovi bolo uznesením č. 12C/349/2012-4 uložené, aby sa do 15 dní od jeho doručenia veci vyjadril. Súčasne bol poučený o tom, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť vyjadriť sa, súd môže bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

Odporca uvedené uznesenie prevzal 21. 11. 2012, k návrhu sa však nevyjadril.

Súd preto vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2 písm. b/ a ods. 3 a 5 O. s. p. bez nariadenia pojednávania. Odporca sa k veci nevyjadril, hoci bol na to vyzvaný a poučený o následkom nesplnenia tejto povinnosti (§ 153b ods. 2 písm. b/ O. s. p.). Nejde o prípad uvedený v § 153b ods. 5 O. s. p., teda že by bolo vylúčené rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, lebo rozsudok nespôsobí vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi (nájom je ukončený a byt užíva odporca bez právneho dôvodu), nejde o spor z medzinárodného obchodného styku, spor by mohol byť skončený súdnym zmierom a nejde ani o spotrebiteľskú vec. Tiež je splnená podmienka § 153b ods. 3 O. s. p., že skutkovým základom rozsudku je navrhovateľom tvrdený skutkový stav, lebo súd tento považuje za nesporný a preukázaný predloženými dôkazmi, a to zmluvou o nájme bytu, uzavretou medzi účastníkmi dňa 30. 04. 2012, podľa ktorej navrhovateľ ako prenajímateľ prenechal odporcovi ako nájomcovi predmetný byt v Hnúšti na Štúrovej ul. 118 byt č. 1 do nájmu na dobu určitú od 01. 06. 2012 do 31. 08. 2012, teda nájom bol ukončený uvedeným dňom 31. 08. 2012.

Keďže navrhovateľ ako vlastník je podľa § 123 Obč. zák. v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním, z hmotnoprávneho hľadiska je návrh podaný podľa tohto ustanovenia, a preto súd návrhu vyhovel a uložil odporcovi predmetný byt vypratať, lebo byt je od 31. 08. 2012 užívaný odporcom bez právneho dôvodu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď navrhovateľ mal vo veci plný úspech, a preto mu súd priznal uplatňovanú náhradu trov konania v uplatnenej výške 101,30 eur, pričom ide o náhradu za zaplatený súdny poplatok 99,50 eur a 1,80 eur ako náhradu poštovného za podanie návrhu.

Keďže navrhovateľ ako vlastník je podľa § 123 Obč. zák. v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním, z hmotnoprávneho hľadiska je návrh podaný podľa tohto ustanovenia, a preto súd návrhu vyhovel a uložil odporcovi predmetný byt vypratať, lebo byt je od 31. 08. 2012 užívaný odporcom bez právneho dôvodu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné vyjmúc prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a výroku o trovách konania. V týchto prípadoch možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca nespĺní v stanovenej lehote uloženú mu povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa uznesenia 12C/349/2012-4 zo dňa 16. 11. 2012, môže do nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia.