

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19C/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119205681  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8119205681.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., zastúpeného Mgr. Miroslavom Balážom, advokátom so sídlom Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, proti žalovanému: E. F. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX H., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚZVJS Prešov, zastúpený AK Mazanec, s.r.o so sídlom Metodova 3331/12, 080 01 Prešov, o zaplatenie 45.500 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 45.500 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 09.12.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.03.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 45.000,-- Eur s prísl., pričom svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 06.12.2017 dohodu o urovaní, na základe ktorej sa mu žalovaný zaviazal zaplatiť istinu vo výške 45.000,-- Eur, ktorý záväzok však nesplnil.

2. Na návrh žalobcu uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 16.04.2019 č.k. 19 C 13/2019-19- v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 31.05.2019, č.k. 22 Co 50/59/2019-37 bolo nariadené zabezpečovacie nariadenie, ktorým sa zriadilo záložné právo v prospech žalobcu na nehnuteľnosti zapísanú na LV č. XXXX pre okres D., obec H., katastrálne územie H. ako parcela registra CKN č. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 147 m2, parcela registra CKN č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 916 m2, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného a na nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX okres Prešov, obec H., katastrálne územie H., ako stavba – rodinný dom so súp. č. XXX, postavená na parcele registra CKN č. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 147 m2, ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov F. A., nar. XX.XX.XXXX a I. A., B. J., nar. XX.XX.XXXX a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu z titulu dlžnej sumy vo výške 45.500,-- Eur s 5 %-ným úrokom z omeškania od 09.12.2017 do zaplatenia.

3. Uznesením zo dňa 16.02.2021 č.k. 19 C 13/2019-101, súd konanie prerušil podľa § 64 CSP do právoplatného rozhodnutia vo veciach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 29 C 14/2019, 20 C 43/2017 a 6 T 57/2019.

4. Na návrh žalobcu, ktorý poukázal na právoplatne skončené konania, pre ktoré bolo prerušené predmetné konanie súd vo veci pokračoval a nariadil pojednávanie, pričom až vtedy žalovaný na žalobu reagoval a to vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 05.09.2023.

4.1. Žalovaný namietal, že konanie žalobcu sa prieči dobrým mravom s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka (OZ). Poukázal na článok III. ods. 1 písmeno b) Dohody o povinnosti, ktorú mal splniť uhradením predmetnej sumy aj v hotovosti v deň účinnosti tejto zmluvy a tvrdil, že žalobcovi bola vyplatená predmetná čiastka a to v ten istý deň ako bola podpísaná predmetná dohoda, čoho dôkazom je aj jej originál zo 06.12.2017 po odovzdaní príslušných finančných prostriedkov. Žalovaný si svoju povinnosť na základe uzatvorenej dohody riadne splnil. Poukázal na to, že v trestnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok č. 7/2019 D. K. L., ktorým bola preukázaná pravosť podpisov žalobcu a žalovaného na dokumentácii, a to dohode, kvitancii a výdavkovom doklade. Predmetným posudkom bolo vyhodnotené, že v prípade žalobcu aj žalovaného sa jedná o pravé podpisy. Žalovaný nikdy nespochybňoval, že pôvodný plán bol finančné prostriedky previesť v prospech žalobcu prostredníctvom bankového účtu, avšak v úradných hodinách príslušnej banky nemal finančné prostriedky v celom rozsahu k dispozícii, a preto za účelom naplnenia lehoty splatnosti záväzku deň účinnosti záväzku 06.12.2017 nemal inú možnosť než situáciu riešiť odovzdaním finančných prostriedkov v hotovosti. Keďže mal obavu z ďalšieho postupu žalobcu, čo sa aj potvrdilo, keďže tento hneď 07.12.2017 odstúpil od dohody a začal si uplatňovať nároky súdnou cestou.

4.2. Spochybnil žalobcom v konaní predložené odborné vyjadrenie K. M. F., znalkyne z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistické skúmanie dokumentov s tým, že z jej vyjadrenia je možné vyvodiť jediný záver a to, že kópie samoprepisových výdavkových pokladničných dokladov nie sú podľa názoru spracovateľa vhodné na individualizáciu a písomznalecké stotožnenie ich pisateľa. Nevplyva z neho však spochybnenie o pravosti alebo nepravosti podpisov na nich uvedených. Navrhol vypracovanie dodatku k znaleckému posudku č. 7/2019 aj vzhľadom na to, že originál výdavkového dokladu preukazujúceho odovzdanie finančných prostriedkov žalobcovi, a teda splnenie záväzku žalovaným sa javí logicky.

4.3. Ohľadom splnenia povinnosti úhrady poukázal na to, že finančné prostriedky na úhradu záväzku nadobudol od svojej sestry a otca a podrobne je to vysvetlené v súdnom spise sp. zn. 29 C 14/2019.

4.4. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov vo veci sp. zn. 20 C 43/2017, ktorým bolo rozhodnuté, že je povinný vydať na vlastné náklady žalobcovi hnutelné veci – lešenie značky RINGER o množstve 1.000 m<sup>2</sup> a lešenie značky HAKKI o množstve 750 m<sup>2</sup> a to jeho zložením na pozemok parcely registra CKN s parc. Č. XXXXX/XX, k.ú. D., zapísaného na LV č. XXXXX.

4.5. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov vo veci sp.zn. 9 C 38/2017, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu o zaplatenie čiastky 12.000,-- Eur s prísl., pričom daný nárok bol uplatňovaný z titulu zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi stranami sporu.

4.6. Namietal, že predmetom dohody bola novácia vzájomných vzťahov, ktorej predmetom bolo mimo iného aj prevod vlastníckeho práva k lešeniu, ktoré bolo predmetom rozsudku o vydanie veci ako aj vrátenie finančných prostriedkov z titulu zmluvy o pôžičke. Je podľa neho zrejmé, že v danom prípade vzniká prekážka veci rozhodnutej, pretože nie je možné priznať rovnaký nárok v dvoch rôznych konaniach.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov spismi, obsahom spisov 20C 42/2017, 20 C 43/2017, 29 C 14/2019 a 6 T 57/2017 a zistil tento skutkový stav:

6. Z Dohody o urovnaní zo dňa 06.12.2017 uzavretej podľa § 585 Občianskeho zákonníka súd zistil, že účastníci dohody označení ako účastník 1 v tomto konaní žalovaný, účastník 2 v tomto konaní žalobca a účastník 3 Bc. E. N. uzatvorili dohodu.

6.1. Jej cieľom bolo mimosúdne vysporiadať medzi nimi vzájomné práva a povinnosti, ktoré boli v tom čase sporné a to konkrétne právne vzťahy týkajúce sa:

a) uzatvorenia (neuzatvorenia a existencie) neexistencie zmluvy o pôžičke, ako aj eventuálnych nárokov účastníka č. 2 voči účastníkovi číslo 1, ktoré uplatňuje s odvolaním sa na zmluvu o pôžičke a ktoré vymáha v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod zn. 9 C 38/2017 za účelom zabezpečenia pohľadávky účastníka 2 podľa tohto odseku podal účastník 2 návrh na nariadenie zabezpečujúceho opatrenia, ktoré mu Okresný súd v Prešove vyhovel a dňa 02.11.2017 vydal uznesenie 9 C 38/2017-16, ktorým nariadil zabezpečovacie opatrenie na majetok účastníka 1.,

b) uzatvorenia (neuzatvorenia existencie) neexistencie zmlúv o nájme ako aj eventuálnych nárokov účastníka 2 voči účastníkovi 1, ktoré uplatňuje s odvolaním sa na zmluvy o nájme a ktoré vymáha v konaní uvedenom na Okresnom súde Prešov pod značkou 19 C 33/2017 a 20 C 43/2017 za účelom zabezpečenia pohľadávky účastníka 2 podľa tohto odseku podal účastník 2 návrh na nariadenie zabezpečujúceho opatrenia, ktorému Okresný súd Prešov vyhovel a dňa 06.11.2017 vydal uznesenie 9 C 33/2017-18, ktorým nariadil zabezpečovacie opatrenia na majetok účastníka číslo 1,

c) uzatvorenia (neuzatvorenia existencie) neexistencie zmluvy o nájme ako aj eventuálnych nárokov účastníka číslo 3 voči účastníkovi číslo 1, ktoré uplatňuje s odvolaním sa na zmluvy o nájme a ktoré vymáha v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod zn. 11 C 37/2017 a 20 C 42/2017 za účelom zabezpečenia pohľadávky účastníka 3 podľa tohto odseku podal účastník 3 návrh na nariadenie zabezpečujúceho opatrenia, ktoré mu Okresný súd Prešov vyhovel a dňa 02.11.2017 vydal uznesenie 7 C 37/2017, ktorým nariadil zabezpečovacie opatrenie na majetok účastníka číslo 1.

## 6.2. V časti II. tejto dohody označenej Skutkový stav a sporné okolnosti

6.2.1. V bode 1 účastník číslo 2 tvrdí, že medzi účastníkom číslo 1 a účastníkom číslo 2 došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke zo dňa 28.03.2017, na základe ktorej mal účastník číslo 2 poskytnúť účastníkovi číslo 1 pôžičku vo výške 12.000,-- Eur a účastník číslo 1 sa mal v zmysle tejto zmluvy zaviazat túto pôžičku vrátiť do 15.04.2017. Účastník číslo 2 si uplatňuje túto pohľadávku voči účastníkovi číslo 1 žalobou o zaplatenie 12.000,-- Eur s prísl. na Okresnom súde Prešov v konaní vedenom pod značkou 9 C 38/2017.

6.2.2. V bode 2. tohto článku, účastník č. 2 tvrdí, že medzi účastníkom číslo 1. a účastníkom číslo 2 došlo k uzatvoreniu zmluvy o nájme zo dňa 03.02.2017, na základe ktorej mal účastník č. 1 platiť účastníkovi č. 2 v období od 01.04.2017 do 15.09.2017 nájomné za prenájom lešenia zn. Hakki v množstve 750 m2 vo výške 4.950,-- Eur. Účastník číslo 2 tvrdí, že medzi účastníkom číslo 1 a účastníkom číslo 2 došlo k uzatvoreniu zmluvy o nájme zo dňa 04.04.2017 na základe ktorej mal účastník číslo 1 platiť účastníkovi číslo 2 v období od 04.04.2017 do 15.09.2017 nájomné za prenájom lešenia zn. Ringer v množstve 1.000 m2 vo výške 5.500,-- Eur. Účastník číslo 2 si uplatňuje z tejto pohľadávky súhrne voči účastníkovi číslo 1 žalobou o zaplatenie 10.450,-- Eur s prísl. na Okresnom súde Prešov v konaní vedenom pod zn. 19 C 33/2017. Účastník č. 2 si uplatňuje žalobou v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov, sp. zn. 20 C 43/2017 voči účastníkovi č. 1 nárok na vydanie lešení Hakki v množstve 750 m2 a Ringer v množstve 1.000 m2.

6.2.3. V bode 3. tohto článku, účastník č. 3 tvrdí, že medzi účastníkom č. 1 a účastníkom č. 3 došlo k uzatvoreniu zmluvy o nájme zo dňa 31.03.2017, na základe ktorej mal účastník č. 1 platiť účastníkovi č. 3 v období od 01.04.2017 do 15.09.2017 nájomné za prenájom lešenia zn. Ringer v množstve 1.000 m2 vo výške 5.500,-- Eur. Účastník č. 3 si uplatňuje túto pohľadávku voči účastníkovi č. 1 žalobou o zaplatenie 5.500,-- Eur s prísl. na Okresnom súde Prešov v konaní vedenom pod značkou 11 C/37/2017 účastník č. 3 si uplatňuje žalobou v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov sp. zn. 20C 42/2017 voči účastníkovi číslo 1 nárok na vydanie lešenia Ringer v množstve 1.000 m2.

6.2.4. Podľa bodu 4. tohto článku, účastník č. 3 má voči účastníkovi 1 pohľadávku titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 17.07.2017 vo výške 16.000,-- Eur so splatnosťou do 31.03.2018, ktorá je zabezpečená záložným právom k pozemku parcely registra C číslo XXX/X orná pôda o výmere 916 m2, zapísaných doposiaľ na LV č. XXXX okres Prešov, O. Fintice, kat. úz. H..

6.2.5. Podľa bodu 5. tohto článku, účastník č. 1 pohľadávky účastníka č. 2 v bode 1 a 2 tohto článku tak, ako ich účastník č. 2 vymáha v súdnych konaniach vedených na Okresnom súde Prešov, neuznáva.

V článku III. bod 6 tejto dohody, účastník č. 1 pohľadávku účastníka č. 3 v bode 3 tohto článku tak, ako ju účastník č. 3 vymáha v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov, neuznáva.

6.3. Z článku III. tejto dohody nazvanej Urovnanie, bodu 1., súd zistil, že účastníci tejto dohody konštatujú, že napriek svojim skôr vyjadreným právnym názorom a stanoviskám za účelom konečného usporiadania svojich vzájomných práv a povinností, nahrádzajú doterajšie nejednoznačné práva a povinnosti vyplývajúce z predmetu tejto dohody (článok II. dohody) takto:

a) účastník č. 1 uhradí vkladom na bankový účet účastníka č. 2 IBAN: P. vedený v Q. R., alebo v hotovosti v deň účinnosti tejto zmluvy sumu vo výške 45.500,-- Eur s tým, že účastník č. 2 je povinný o tejto skutočnosti vydať účastníkovi č. 1 potvrdenie (kvitanciu), pre účely výmazu záložného práva nariadeného uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 9 C 38/2017-16 zo dňa 02.11.2017 a uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 19 C 33/2017-18 zo dňa 06.11.2017

b) účastník č. 1 uhradí vkladom na bankový účet účastníka č. 3 IBAN: P. vedený v Q. R., alebo v hotovosti v deň účinnosti tejto zmluvy sumu vo výške 35.500,-- Eur s tým, že účastník č. 3 je povinný o tejto skutočnosti vydať účastníkovi č. 1 potvrdenie (kvitanciu) pre účely výmazu záložného práva nariadeného uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 7 C/37/2017 zo dňa 02.11.2017 a záložného práva podľa bodu 4. článku II. tejto zmluvy.

6.3.1. Z bodu 2. tohto článku súd zistil, že sa účastník č. 2 zaväzuje do 2 dní od účinnosti tejto dohody zobrať svoje žaloby v sporoch vedených na Okresnom súde Prešov pod značkou 9 C 38/2017, 19 C 33/2017 a 20 C 43/2017 v celom rozsahu späť, pričom nárok na náhradu trov konania voči účastníkovi č. 1 si v týchto sporoch nebude uplatňovať, rovnako ako si tento voči nemu nebude uplatňovať ani účastník č. 1, teda každý z účastníkov dohody znáša trovy tohto konania sám. Ak napriek uvedenému súd prizná niektorému z účastníkov č. 1 a 2 nárok na náhradu trov konania, tento účastník, ktorému bude tento nárok priznaný, nebude uplatňovať voči druhému účastníkovi konania a tohto sa výslovne vzdáva. Účastník č. 2 si voči účastníkovi č. 1 nebude uplatňovať žiadne ďalšie nároky titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 28.03.2017 a nájomnej zmluvy zo dňa 03.02.2017 a 04.04.2017, najmä avšak nie výlučne príslušenstvo pohľadávky. Účastník č. 2 zároveň prevádza vlastnícke právo k lešeniu Hakki v množstve 750 m<sup>2</sup> a Ringer v množstve 1.000 m<sup>2</sup>, ktoré boli predmetom nájomných zmlúv zo dňa 03.02.2017 a 04.04.2017, pričom účastník č. 1 vlastnícke právo k týmto lešeniam prijíma. Vlastnícke právo podľa tohto bodu k lešeniu Hakki v množstve 750 m<sup>2</sup> a Ringer v množstve 1.000 m<sup>2</sup> prechádza na účastníka č. 1 uhradením sumy podľa bodu 1) písm. a) tohto článku bez odovzdania lešení.

6.3.2. Z bodu 3. tohto článku súd zistil, že sa účastník č. 3 zaväzuje do 2 dní od účinnosti tejto dohody zobrať svoje žaloby v sporoch vedených na Okresnom súde Prešov pod značkou 11 C 37/2017 a 20 C 42/2017 v celom rozsahu späť, pričom nárok na náhradu trov konania voči účastníkovi č. 1 si v tomto spore ako aj v spore vedenom na Okresnom súde Prešov pod značkou 7 C 37/2017 nebude uplatňovať, rovnako ako si tento voči nemu nebude uplatňovať ani účastník č. 1, teda každý z účastníkov dohody znáša trovy tohto konania sám. Ak napriek uvedenému súd prizná niektorému z účastníkov č. 1 a 3 nárok na náhradu trov konania, tento si účastník, ktorému bude tento nárok priznaný, nebude uplatňovať voči druhému účastníkovi konania a tohto sa výslovne vzdáva. Účastník č. 3 si voči účastníkovi č. 1 nebude uplatňovať žiadne ďalšie nároky titulom nájomnej zmluvy zo dňa 31.03.2017 a zmluvy o pôžičke zo dňa 17.07.2017, najmä, avšak nie výlučne príslušenstvo pohľadávky. Účastník č. 3 zároveň prevádza vlastnícke právo k lešeniu Ringer v množstve 1.000 m<sup>2</sup>, ktoré boli predmetom nájomnej zmluvy zo dňa 31.03.2017, pričom účastník č. 1 vlastnícke právo k tomuto lešeniu prijíma. Vlastnícke právo podľa tohto bodu k lešeniu Ringer v množstve 1.000 m<sup>2</sup> prechádza na účastníka č. 1 uhradením sumy podľa bodu 1) písm. b) tohto článku bez odovzdania lešenia.

6.4. Predmetná dohoda bola podpísaná zmluvnými stranami pred pracovníčkou matričného úradu dňa 06.12.2017.

7. Zo spisov tunajšieho súdu sp.zn. 20C/42/2017 a 20C/43/2017 súd zistil, že žalobami doručenými tunajšiemu súdu dňa 31.10.2017 sa žalobca – E. N. proti žalovanému v konaní vedenom pod sp. zn. 20C/42/2017 domáhal vydania huteľných vecí – lešenia značky Ringer o množstve 1 000 m<sup>2</sup> jeho zložením na pozemok parc. registra CKN s parc. číslom XXXXX/XX, kat. úz. D., zapísaného na LV č. XXXXX., a v konaní vedenou pod sp.zn. 20 C 43/2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému vydania huteľných vecí – lešenia zn. Ringer o množstve 1.000 m<sup>2</sup> a lešenia zn. Hakki o množstve 750

m2 a to rovnakým spôsobom. V oboch veciach žalobcovia dôvodili, že sú vlastníkami uvedeného lešenia a so žalovaným uzatvorili nájomnú zmluvu, na základe ktorej mu lešenie prenajali. Dňa 27.08.2017 došlo k ukončeniu nájomného vzťahu podpísaním dohody o skončení nájmu, ktorej sa zároveň žalovaný zaviazal lešenie a to najneskôr do 15.09.2017 vrátiť. Keďže tak neurobil, žalobcovia ho vyzvali na jej vrátenie. Žalovaný v oboch konaniach oponoval tým, že dňa 06.12.2017 uzavreli dohodu o urovaní, z ktorej vyrovnal všetky svoje pohľadávky voči žalobcom a to E. N. 35 500 eur a A. B. 45 500 eur.

8. Z rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 16.08.2019 č.k. 20 C 43/2017-191 súd zistil, že žaloba bola zamietnutá s tým, že v trestnom konaní pribratý znalec potvrdil, že podpisy na výdavkovom pokladničnom doklade sú pravými podpismi žalovaného a žalobcu. Podľa článku III. ods. 2 Dohody o urovaní, uhradením sumy 45.000,-- Eur, prešlo na žalovaného vlastnícke právo k lešeniu, ktorého vydania sa žalobca domáha, a keďže žalovaný sa stal vlastníkom lešenia, nie je splnený predpoklad úspešnosti žaloby, že lešenie žalovaný neoprávnene zadržáva.

8.1. Z uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.08.2020 č.k. 20 Co/145/2019-237 súd zistil, že bol zrušený tento rozsudok s poukazom na to, že prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov bola dňa 05.06.2019 na žalovaného bola podaná obžaloba Okresnému súdu Prešov pre pokračujúci zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písmeno a) Trestného zákona a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, kde poškodeným je A. B. - žalobca v tomto konaní a pán E. N., ktorým žalovaný svojím konaním mal spôsobiť škodu a to žalobcovi vo výške 35.000,-- Eur a E. N. vo výške 14.000,-- Eur, nakoľko si ponechal lešenie (ktoré je predmetom aj tohto sporu pre vlastnú potrebu a uvedené nevrátil). Odvolací súd považoval bez ďalšieho za pochybné tvrdenie žalovaného, že žalobcovi odovzdal peňažné prostriedky v sume 45.000,-- Eur v obálke okolo 9.30 hod. až 10.00 hod. večer pred jeho bytovkou a je toho názoru, že podpis na výdavkovom pokladničnom doklade ešte neznamená reálne odovzdanie peňazí. Nariadil súdu prvej inštancie vypočuť svedkyňu E. H. R. ohľadom pôvodu peňazí, ktoré mala údajne odovzdať žalovanému a zistiť, či existuje dôkaz, že k reálnemu odovzdaniu finančných prostriedkov aj došlo. S poukazom na odborné vyjadrenie č. 1/2019 znalkyne M. F., predloženého žalobcom v odvolacom konaní a podanú obžalobu proti žalovanému nariadil oboznámiť sa s touto vecou a preskúmať, či doterajšie zistenia nie sú v príkrom materiálnom rozpore.

8.2. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 14.12.2020 v tomto konaní súd z výpovede svedkyne H. R. zistil, že dala ockovi pre brata – žalovaného v obálke 55 000,-- eur, ktoré vyplatil žalobcovi. Urobila to na základe oznámenia otca, že ich potrebuje a dali ich s tým, že na nich prepísal dom. Peniaze získali prácou v Amerike, kde boli tri roky od roku 2010 do roku 2013 a manžel zarábal slušné peniaze. Peniaze mali pôvodne v banke, ale v roku 2017 ich z banky vybrali a mali ich doma v skrini. Prehlásila, že doklad o výbere zabezpečí., ale ho nepredložila. Na tomto pojednávaní žalovaný navrhol vypočuť na otázku zaplataenia peňazí aj svedkov D. A. a E. C., ale ich účasť na ďalšom pojednávaní nezabezpečil.

8.3. Z Čestného prehlásenia H. R. zo dňa 15.1.2021, ktorý po svojom výsluchu predložila v tomto konaní, súd zistil, že až po pojednávaní zistila, že nepresne uviedla skutočnosti ohľadom spôsobu získania finančných prostriedkov, ktoré mu vyplatila. Nejednalo sa o peniaze, ktoré mala v hotovosti doma, ale boli vybraté v priebehu od 4.7.2016 do 30.4.2017 z nebankového účtu neziskovej organizácie, ktorej bola štatutárnym orgánom a následne členom správnej rady s oprávnením k nakladaniu s finančnými prostriedkami.

8.4. Z rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 11. júna 2021 č.k. 20 C 43/2017- 288 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.9.2022 č.k. 20Co/35/2021 súd zistil, že po doplnení dokazovania bolo žalobe žalobcu o vydanie lešenia vyhovené. Prvoinštančný aj odvolací súd zhodne skonštatovali, že doteraz platnou Dohodou o urovaní zo 6.12.201 došlo medzi stranami tejto dohody k vzniku záväzku žalovaného zaplatiť za predmetné lešenie a tak nadobudnúť k nemu vlastnícke právo, ktorú skutočnosť nepreukázal, neuniesol v tomto ohľade dôkazné bremeno. Súdy po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov dospeli k záveru, že žalovaný nepreukázal odovzdanie sumy 45 000,-- eur žalobcovi, keďže v čase údajného odovzdania finančných prostriedkov nedisponoval touto sumou., neuveril svedkyňi H. R., ktorá tvrdila, že mu odovzdala sumu 55 000,-- eur a považoval za nepreukázané, aby mu zvyšnú časť sumy, ktorú potreboval požičali D. A. a E. C..

9. Zo spisu vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 20C/42/2017 súd zistil, že o nároku na vydanie lešenia E. N. bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 29.10.2021 č.k. 20C/42/2017-310

v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.12.2022, č.k. 18 Co 10/2022-344, a taktiež vyhovené.

9.1. Z odôvodnenia tohto prvoinštančného rozsudku súd zistil, že konajúci súd po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov dospel k záveru, že žalovaný nepreukázal odovzdanie sumy 35.500,-- Eur žalobcovi, keďže v konaní nepreukázal, že v čase údajného odovzdania finančných prostriedkov disponoval touto sumou. Súd neuveril žalovanému, že mu jeho sestra odovzdala sumu 55.000,-- Eur. Táto jednoznačne pri svojom bezprostrednom výsluchu v konaní 20 C 43/2017 tvrdila, že peňažné prostriedky vybral zo svojho účtu, na ktorý mali previesť peniaze, ktoré s manželom zarobili v Amerike. Svedkyňa vôbec nespomenula účet neziskovej organizácie a je vysoko nepravdepodobné, aby si pri tak vysokej sume zamenila svoj osobný účet s účtom neziskovej organizácie. Okrem toho nebolo preukázané, že tieto finančné prostriedky z účtu neziskovej organizácie vyberala práve svedkyňa a na aký účel. Súd celú výpoveď svedkyne považoval za nedôveryhodnú a pokiaľ ide o zvyšnú časť sumy a to 30.000,-- Eur od kamarátov, v tejto časti žalovaný neunesol dôkazné bremeno, pretože nenavrhol žiadne dokazovanie.

10. Zo zápisnice o pojednávaní v tomto konaní 20C/42/2017 zo dňa 21.9.2020 súd z výsluchu znalca z odboru písomoznalectvo PhDr. Igora Grajciara zistil, že zotrúva na svojich záveroch zo znaleckého posudku č. 7/2019, ktorý vyhotovil v trestnom konaní, kde posudzoval pravosť troch podpisov „B.“ a „A.“ na dohode o urovnaní, kvitancii a výdavkových pokladničných dokladoch, všetky z toho istého dňa sú pravými podpismi žalobcu a žalovaného. Na vypracovaní posudku nepracoval s originálnymi výdavkových dokladov, tieto mu neboli predložené, pracoval s tým materiálom, ktorý mu bol poskytnutý. Pravosť dokumentov neskúmal, overuje pravosť podpisov, nezaobrá sa chemickým a iným skúmaním technických aspektov.

10.1. Z výsluchu znalkyne z odboru Kriminalistika, odvetvie Kriminalistické skúmanie dokumentov K. M. F. na tomto pojednávaní súd zistil, že zotrúva na svojich záveroch v odbornom vyjadrení č. 1/2019, v ktorom uviedla, že ak sa má vyjadriť k možnosti posúdenia pravosti samoprepisových kópií podpisov na výdavkových pokladničných dokladoch zo dňa 6.12.2017 o prijatí sumy 45.500,-- eur žalobcom od žalovaného a sumy 35.500,-- E. N. od žalovaného, takéto kópie nie sú vhodné na individualizáciu a písomoznalecké stotožnenie ich pisateľa. Znalec z odboru písomoznalectvo skúma podpis a nemôže sa vyjadriť k pravosti listiny, teda, či samotná listina nie je falzifikát, resp. či nebol bianko doplnený podpis, či nedošlo k dopisovaniu a pod.

11. Z rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 27.04.2022 č.k. 29 C 14/2019-387 súd zistil, že vo veci žalobcu E. N. proti žalovanému F. A. o 35.500,-- Eur bolo žalobe o zaplatenie z tejto sumy s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 09.12.2017 do zaplatenia v celom rozsahu vyhovené. Súd v bodoch 40 a nasl. uvedeného rozhodnutia konštatoval, že neuveril tvrdeniu žalovaného, že došlo k odovzdaniu finančných prostriedkov v rozsahu 55.000,-- Eur zo strany sestry, keďže jej výpoveď pre vážne rozpory s predloženým čestným vyhlásením vyhodnotil ako nevierohodnú. Poukázal aj na jej výsluch v konaní 20 C 43/2017. Konštatoval, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno tvrdenia, že sumu 35.500,-Eur žalobcovi vyplatil v hotovosti, a preto súd žalobe o zaplatenie uvedenej sumy v súlade s článkom III. bod 1 písmeno b) dohody vyhovel spolu so zákonným úrokom z omeškania od 09.12.2017 do zaplatenia.

11.1. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.10.2023 č.k. 18 Co 38/2022-462 bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený.

11.2. Z odôvodnenia tohto rozsudku súd zistil, že v rámci vykonaného dokazovania sústreďoval sa konajúci súd na preukázanie skutočností, ktoré mali preukázať titul, ktorý žalobca považoval za rozhodujúci pre podanú žalobu. Týmto titulom bola dohoda o urovnaní, uzavretá podľa § 585 Občianskeho zákonníka medzi sporovými stranami dňa 06.12.2017. Okrem žalobcu a žalovaného v tomto vystupoval aj ďalší účastník dohody, označený ako účastník 2. V bode 1 a 2 tejto dohody sa konštatuje predmet dohody o urovnaní a skutkové a sporné okolnosti. Predmetom sporov medzi stranami bolo najprv požičanie a následne odkúpenie hnutelnej veci, konkrétne lešenia v rozsahu špecifikovanom v tejto dohode, kde lešenie bolo vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným špecifikované v bode II./3 dohody. Konajúci súd konštatoval, že po vykonanom dokazovaní, jeho pozornosť sa sústredila na to, či bola naplnená podmienka urovnania medzi stranami sporu, konkrétne III./3, kde bola stanovená lehota na zaplatenie sumy, ktorá mala predstavovať podmienku pre prechod vlastníckeho práva zo žalobcu na

žalovaného. konkrétne išlo o lešenie RINGER v množstve 1.000 m<sup>2</sup>. Práve úhrada tejto sumy mala byť podmienkou prechodu vlastníckeho práva, ale aj urovnaním vzťahov medzi stranami sporu. Vo vzťahu k dohode o urovnaní a odvolacej námietke žalovaného, ktorý aj v priebehu konania pred súdom prvej inštancie sa bránil predovšetkým tým, že úhradu vykonal a ako dôkaz predložil doklad o úhrade plus kvitanciu. ktorou strany sporu mali prehlásiť splnenie všetkých záväzkov, musí odvolací súd konštatovať, že správne súd prvej inštancie sústredil pozornosť nielen na listinné dôkazy, ale aj na ďalšie dôkazy, ktoré v priebehu konania boli vykonané, resp. s ktorými sa oboznámil súd prvej inštancie v priebehu tohto konania (spis OR PZ Prešov ČVS: ORP-1026/4- VYS-PO-2017).

11.2.1. Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti, ktoré v priebehu konania vyšli najavo nielen v civilnom konaní, ale aj v prebiehajúcom trestnom konaní, nebolo preukázané, bez akýchkoľvek pochybností, že došlo k úhrade žalovanej sumy. Možno konštatovať, že dôkaz o faktickom odovzdaní finančných prostriedkov zabezpečených prostredníctvom sestry a kamarátov žalovaného, bol vyhodnocovaný opakovane v konaniach, ktoré prebehli pred Okresným súdom v Prešove (sp. zn. 20C/42/2017, 20C/43/2017), bol prijatý totožný záver o nepreukázaní odovzdania finančných prostriedkov žalobcovi.

11. 2.2. V priebehu konania žalovaný konajúcemu súdu oznámil, že je potrebné zohľadniť už právoplatný rozsudok Okresného súdu v Prešove sp. zn. 20C/42/2017, ktorým bolo rozhodnuté, že žalovaný je povinný vydať hnuiteľnú vec, teda lešenie značky RINGER o obsahu 1.000 m<sup>2</sup> žalobcovi, keďže by mohol vzniknúť stav, že bude duplicitne rozhodnuté o tom istom nároku v dvoch rozhodnutiach.

11.2.3. Odvolací súd sa oboznámil s predmetnými konaniami a konštatuje, že je pravdou, že medzi žalobcom a žalovaným prebehlo konanie o vydanie hnuiteľnej veci a aj o vrátenie pôžičky, resp. vrátenie nezaplateného nájomného v zmysle nájomnej zmluvy z 31.03.2017, ktorá žaloba bola zamietnutá. Vo vzťahu k vydaniu hnuiteľných vecí vychádzal konajúci súd a aj odvolací súd z okolností, že nájomný vzťah medzi žalobcom a žalovaným, týkajúci sa lešenia značky RINGER bol ukončený a predmet nájmu - lešenie vrátené do skončenia právoplatného skončenia veci nebolo preukázané. Pokiaľ ide o žalobu o zaplatenie sumy 5.500 eur s príslušenstvom, čo bolo predmetom konania Okresného súdu Prešov 11C/37/2017, táto vec sa týkala úhrady nezaplateného nájomného za prenájom lešenia v zmysle nájomnej zmluvy z 31.03.2017. Dôvodom zamietnutia tejto žaloby, o čom je už tiež právoplatne rozhodnuté, bola okolnosť, že práve dohoda o urovnaní je právnym dôvodom záväzku medzi stranami sporu a išlo o nárok, ktorý práve touto dohodou zanikol (teda zaplatenie 5.500,-- eur s príslušenstvom ako nájom), keďže podpísaním dohody o urovnaní vznikol nový záväzkový vzťah medzi stranami sporu.

11.2.4. Odvolací súd aj s poukazom na judikatúru vyšších súdnych inštancií, napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/I20/2009 dospel k záveru, že v predmetnom konaní nemožno sa stotožniť s argumentom žalovaného, že ide o prekážku rozsúdenej veci. Predmetom prvého konania Okresného súdu Prešov 20C/42/2017 išlo o vydanie hnuiteľnej veci a v konaní 11C/37/2017 išlo o zaplatenie nájomného medzi stranami sporu, kde práve súd prvej inštancie konštatoval, že dohodou o urovnaní došlo k novácii záväzku, a preto nárok žalobcu na zaplatenie nájomného nie je dôvodný a žaloba je právoplatne rozhodnutá. Tým, že bolo konštatované, že žalobca podal žalobu na základe dohody o urovnaní a tvrdenia žalovaného o naplnení všetkých podmienok tejto dohody neboli preukázané, zaoberal sa súd prvej inštancie práve touto dohodou a konkrétne článkami II./3 a III./3 neboli preukázané, preto aj nárok v súlade s touto dohodou o urovnaní bol daný dôvodne.

11.2.5. Žalovaný pri oznámení právoplatných konaní, ktoré z pohľadu žalovaného vytvárajú prekážku rozhodnutej veci síce opisuje skutočnosti vyplývajúce z konaní o vydanie veci majúca za to, že pokiaľ by teda došlo k vydaniu veci, predmetný nárok, ktorý mal predstavovať podľa tvrdenia žalovaného kúpnu cenu za hnuiteľnú vec, z tohto podania však nevyplýva, že hnuiteľnú vec, na vydanie ktorej bol zaviazaný právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Prešove 20C/42/2017-130 z 29.10.2021 vydal. Práve táto okolnosť, že žalovaný napriek právoplatnému rozhodnutiu nepredložil do skončenia odvolacieho konania dôkaz o vydaní hnuiteľnej veci, potom opodstatňuje predmetné konanie, ktorým sa žalobca domáha na základe dohody o urovnaní plnenia, ktoré doteraz realizované nebolo. Výrok predmetného konania predstavuje eventualitu pre prípad, že žalovaný uvedenú povinnosť o vydanie hnuiteľnej veci v právoplatne skončenom spore sp.zn. 20C/42/2017 na Okresnom súde v Prešove, v stanovenej lehote súdom nesplní. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

12. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 16.03.2022 č.k. 6 T 57/2019-816 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.01.2023, č.k. 10 To/28/2022-923, súd zistil, že bol žalovaný uznaný vinným, že v bode 1. rozsudku:

- dňa 03.02.2017 v Prešove, uzatvoril ako nájomca zmluvu o nájme pozinkovaného lešenia typu Hakki, rok výroby 2013 v množstve 750 m<sup>2</sup>, v hodnote 9.000,- eur, za ktorého užívanie sa zaviazal uhrádzať mesačné nájomné a následne na základe dohody o skončení nájmu podpísanej v Prešove dňa 27.08.2017, v ktorej sa zaviazal vrátiť prenajímateľovi uvedené lešenie najneskôr do 15.09.2017 nevrátil, toto si ponechal pre vlastnú potrebu, čím A. B. spôsobil škodu 9.000,- eur,

- dňa 04.04.2017 v Prešove, uzatvoril ako nájomca zmluvu o nájme pozinkovaného lešenia typu Ringer, rok výroby 2015 v množstve 1.000 m<sup>2</sup>, v hodnote 14.000,- eur, za ktorého užívanie sa zaviazal uhrádzať mesačné nájomné a následne na základe dohody o skončení nájmu podpísanej v Prešove dňa 27.08.2017, v ktorej sa zaviazal vrátiť prenajímateľovi uvedené lešenie najneskôr do 15.09.2017 nevrátil, toto si ponechal pre vlastnú potrebu, čím A. B. spôsobil škodu 14.000,- eur,

- dňa 04.04.2017 v Prešove, uzatvoril ako nájomca zmluvu o nájme pozinkovaného lešenia typu Ringer, roku výroby 2015 v množstve 1.000 m<sup>2</sup>, v hodnote 14.000,- eur, za ktorého užívanie sa zaviazal uhrádzať mesačné nájomné a následne na základe dohody o skončení nájmu podpísanej v Prešove dňa 27.08.2017, v ktorej sa zaviazal vrátiť prenajímateľovi uvedené lešenie najneskôr do 15.09.2017 nevrátil, toto si ponechal pre vlastnú potrebu, čím E. N. spôsobil škodu 14.000,- eur,

v bode 2:

- dňa 28.03.2017 v Prešove, uzatvoril ako dlžník zmluvu o pôžičke peňazí vo výške 12.000,- eur, kde sa v zmluve zaviazal, že uvedenú pôžičku vráti do 15.04.2017 na bankový účet veriteľa, kde následne toho istého dňa prijal od veriteľa na svoj bankový účet č. P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 12.000,- eur, pričom už v čase uzatvárania dohody o pôžičke vedel, že uvedenú pôžičku nevráti, čím svojím konaním spôsobil veriteľovi A. B. škodu 12.000,- eur.,

čím v bode 1. rozsudku si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená, spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a v bode 2. rozsudku na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím spáchal v bode 1. rozsudku pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písmeno a) Trestného zákona a v bode 2 rozsudku prečin podvodu podľa § 221, ods. 1 ods. h) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne.

Poškodených A. B. a E. N. s nárokom na náhradu škody súd odkázal na civilný proces.

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

14. Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci z Dohody o urovaní zo dňa 06.12.2017, ktorý právny nárok je potrebné posúdiť podľa ustanovenia § 585 OZ.

15. Podľa § 585 OZ, dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať. Ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovaní uzavrieť písomne: to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku. Doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovnania.

16. Podľa § 133 OZ, ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Zo znenia tohto ustanovenia vyplýva, že nie je vylúčená dohoda zmluvných strán o odlišnom okamihu nadobudnutia vlastníctva bez zreteľa na prevzatie hnutelnej veci.

17. Súd aj na základe dokazovania, ktoré bolo obsahom konaní 20C/42/2017, 20C/43/2017 a 29C/14/2019, a ktoré dôkazy sú sporným stranám známe, nakoľko žalobca a žalovaný boli spornými stranami v konaní 20C/43/2017, v ktorom sa riešila a právoplatne vyriešil aj otázka, na ktorej založil svoju procesnú obranu žalovaný – či skutočne a reálne zaplatil žalobcovi dohodnutú sumu 45.500,- eur, ktorú skutočnosť žalobca popieral, dospel k presvedčeniu, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy

45.500,-- eur z predmetnej dohody je v celom rozsahu dôvodný a obrana žalovaného nepreukázaná a nevierohodná., teda žalobca o ním tvrdených skutočnostiach dôkazné bremeno uniesol, ale žalovaný svoje dôkazné bremeno neuniesol.

18. V prvom rade súd poukazuje na citované závery v odôvodnení rozhodnutí súdov, ktoré zmieňuje v odôvodnení tohto rozhodnutia o tom, že ak žalovaný tvrdil, že na základe platnej dohody ako žalobcovi, tak E. N. zaplatil sumu, po zaplatení ktorej mal nadobudnúť vlastnícke práva k lešeniach, ktoré boli v čase uzavretia tejto dohody v ich vlastníctve, a jeho držbe, toto tvrdenie nepreukázal. Predložený dôkaz o zaplatení sumy 45.500,-- eur žalobcovi, je aj na základe iných dôkazov nevierohodný dôkaz, ktorý odporuje logike a realite. Tvrdenia svedkyne H. R. o poskytnutí sumy 55.000,-- eur žalovanému na tento účel, z jej svedeckej výpovede v konaní 20C/43/2017, sú nevierohodné, iné dôkazy na preukázanie existencie tvrdenej sumy peňazí u žalovaného, tento nevedel preukázať. Nič na tejto skutočnosti nemení ani to, že znaleckým posudkom PhDr. Grajciara malo byť preukázané, že podpisy na výdavkovom doklade, svedčiacom o tejto úhrade, boli podpismi žalobcu a žalovaného.

18.1. V druhom rade, návrh na vykonanie dokazovania dodatkom k znaleckému posudku PhDr. Grajciara, ktorý označil podpisy na výdavkovom doklade za vlastné podpisy, v kontexte odborného vyjadrenia K. F. súd nepovažuje za dôkaz, ktorý by bol spôsobilý preukázať odovzdanie takejto značnej sumy finančných prostriedkov v reále a za okolností, ktoré mu mali podľa tvrdení samotného žalovaného v týchto konaniach aj v trestnom konaní, predchádzať v kontexte iných dôkazov, ktoré to zásadne spochybňujú. Iné navrhované dôkazy súd nepovažuje za také dôkazy, ktorých vykonanie v tomto konaní by mohlo reálne priniesť iný skutkový pohľad na okolnosti rozhodujúce pre právne posúdenie veci – teda či došlo, alebo nedošlo k reálnemu zaplateniu sumy 45.500,-- eur, a preto ich aj z dôvodu hospodárnosti konania nevykonával.

19. Pokiaľ žalovaný namietal procesnú prekážku rozhodutej veci – res iudicata vo vzťahu ku konaniu 20C/43/2017, súd poukazuje na samotný obsah tejto dohody, ktorá jednoznačne uvádza, že vlastníctvo k tejto veci prechádza zaplatením sumy 45.500,-- Eur žalovaným žalobcovi. Z tohto vyplýva, že do času, pokiaľ táto suma nie je uhradená, žalovaný nie je vlastníkom predmetného lešenia, preto správne rozhodol súd o jeho vydaní žalobcovi. Vydania sa musel žalobca domáhať z dôvodu, že evidentne žalovaný toto lešenie má vo svojej držbe. Zároveň sa žalovaný zaviazal z tejto platnej dohody zaplatiť žalobcovi sumu 45.000,-- eur, preto ak túto sumu nezaplatil, žaloba o jej zaplatenie je dôvodná, takto sa zmluvné strany jednoznačne dohodli. Nároky, ktoré uplatnil žalovaný v konaní 20C/43/2017 a v tomto konaní nezakladajú procesnú prekážku res iudicata, nejedná sa o totožný nárok.

20. V prvom rade má žalovaný povinnosť zaplatiť sumu 45.500,-- eur žalobcovi, a týmto sa stane vlastníkom predmetného lešenia, a tento nárok zanikne na základe splnenia tejto dohody. Nejedná sa preto v danom prípade o právoplatne rozhodnutú vec, ani o skutočnosť, ktorá by bola zmätočná a zavádzajúca vo vzťahu k tomu, že žalovaný je zaviazaný ako vydať lešenie, tak aj zaplatiť sumu 45.500,-- Eur, nakoľko takto sa aj strany sporu v dohode o urovnaní dohodli. Dohoda medzi nimi je uzavretý platný právny úkon, to znamená, že predmetné rozhodnutie vo veci 20 C 43/2017 a rozhodnutie v tejto veci sú len realizáciou samotnej dohody zmluvných strán.

21. Preto nárok žalobcu na zaplatenie sumy 45.500,-- eur, ktorá suma doteraz nebola zaplatená, je dôvodný, a keďže žalobca uplatnil aj nárok na úroky z omeškania od 09.12.2017, súd s prihliadnutím na ustanovenie § 517 ods. 2 OZ s poukazom na výšku zákonných úrokov z omeškania podľa Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., priznal mu aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne od 09.12.2017 do zaplatenia.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 a nasl. CSP, a keďže žalobca mal vo veci plný úspech, priznal mu aj náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.