

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 38Cb/88/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123234109  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná Mlinárčsik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123234109.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s., so sídlom Štefánikova 27, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 05, IČO: 00 682 420, proti odporcovi: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.É. XXXX/XX, XXX XX G. D. O., o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 09.08.2023, doručený Okresnému súdu Žilina dňa 14.08.2023 zamieta.

II. Odporcovi nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 14.08.2023 navrhovateľ podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým navrhol, aby súd zriadil v prospech navrhovateľa záložné právo k nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcu a jeho manželky Ľ. Z., rod. B. (v spoluvlastníckom podiele X/X) nachádzajúcej sa v katastrálnom území G. D. O., okres G. D. O., obec G. D. O. zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra C parcelné č. XXXX/8, druh pozemku R. A. V. D. o výmere XX m<sup>2</sup> a k nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcu a jeho manželky Ľ. Z., rod. B. (v spoluvlastníckom podiele X/X), a to k bytu č. XXX, nachádzajúcim sa na X. poschodí, vchod č. XXX v bytovom dome so súpisným č. XXXX, postavenom na pozemku parcelné č. XXXXX/X, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve XXXX/XXXXXXXX, za účelom zabezpečenia pohľadávky vo výške 38.333,42 eur s príslušenstvom, ktorá je predmetom súdneho konania začatého na základe návrhu navrhovateľa na Okresnom súde Banská Bystrica sp.zn. 5Up/283/2023, v súčasnosti vedená na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 18Cb/40/2023 (v tomto konaní si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi ako žalovanému 2 pohľadávku vo výške 34.572,53 eur) a súdneho konania začatého na základe návrhu navrhovateľa na Okresnom súde Banská Bystrica sp.zn. 25Up/283/2023, v súčasnosti vedená na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 18Cb/38/2023 (v tomto konaní si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi ako žalovanému 2 pohľadávku vo výške 3.760,89 eur).

2. V bode I. návrhu navrhovateľ opísal vznik navrhovateľovej pohľadávky voči odporcovi ako ručiteľovi z Úverovej zmluvy č. XXXXXX zo dňa 22.01.2021 (ďalej ako „Úverová zmluva“), a to na zaplatenie sumy 3.760,89 eur s príslušenstvom titulom zostatku pohľadávky z Úverovej zmluvy č. XXXXXX zo dňa 22.01.2021, sumy 32.660,03 eur titulom regresného nároku a sumy 1.912,50 eur titulom nároku na zaplatenie odpusteného poplatku za záruku, teda v celkovej výške 38.333,42 eur.

3. V bode II. návrhu navrhovateľ odôvodnil návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Navrhovateľ má za to, že jednoznačne a nespochybniteľne preukázal existenciu svojich peňažných pohľadávok voči odporcovi z Úverovej zmluvy, ktoré sú navrhovateľom vymáhané v súdnych konaniach vedených na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18Cb/38/2023 a pod sp. zn. 18Cb/40/2023, pričom v predchádzajúcich upomínacích konaniach Okresný súd Banská Bystrica vydal voči odporcovi v

prospech navrhovateľa platobný rozkaz sp.zn. 5Up/283/2023 zo dňa 27.02.2023 a platobný rozkaz sp.zn. 25Up/283/2023 zo dňa 01.03.2023. Navrhovateľ navrhol vydanie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na nehnuteľný majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - Z. A., r. Z. a L. Z. r. B., a to na nehnuteľný majetok evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie G. D. O. a na nehnuteľný majetok evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie F.. Navrhovateľ osvedčenie existencie obavy zo zmarenia exekúcie odôvodnil tým, že v čase uzatvárania Úverovej zmluvy, resp. v čase odo dňa 09.03.2017, kedy došlo k založeniu spoločnosti Z. Z..F.P. (ďalej ako „dlžník“ z úverovej zmluvy) až do dňa 28.06.2023 bol odporca jediným konateľom a spoločníkom dlžníka z úverovej zmluvy. Z uvádzaného vyplýva nespochybniteľné ekonomické a personálne prepojenie osoby dlžníka z úverovej zmluvy s osobou odporcu ako ručiteľa za jeho záväzky a zároveň ekonomické profitovanie odporcu z poskytnutého úveru dlžníkovi z úverovej zmluvy. Po vydaní platobného rozkazu sp.zn. 5Up/283/2023 zo dňa 27.02.2023 a platobného rozkazu sp.zn. 25Up/283/2023 zo dňa 01.03.2023 došlo zo strany odporcu k prevedeniu obchodného podielu v spoločnosti dlžníka z úverovej zmluvy na osobu D. B., ktorý sa stal jediným konateľom a spoločníkom dlžníka z úverovej zmluvy. Dňa 29.06.2023 tak došlo k zmene názvu dlžníka z úverovej zmluvy na D. Z..F.P., k zmene sídla dlžníka z úverovej zmluvy na adresu O. G. XXX, XXX XX O. G. a k zmene osoby jediného konateľa a spoločníka na osobu D. B., trvale bytom Z. XX/XX, XXX XX A.. Pred prevodom obchodného podielu odporca konajúci v mene dlžníka z úverovej zmluvy na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 06.06.2023 previedol vlastnícke právo k nehnuteľnému majetku vo vlastníctve dlžníka z úverovej zmluvy evidovanému na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Z. M.. Z vyššie uvádzaného jasne a nespochybniteľne vyplýva, že odporca sa ako jediný konateľ a spoločník dlžníka, t. j. klienta navrhovateľa, účelovo „zbavuje“ majetku - nehnuteľného majetku vo vlastníctve dlžníka z úverovej zmluvy a obchodného podielu v spoločnosti dlžníka z úverovej zmluvy. Okrem toho sa odporca začal „zbavovať“ aj nehnuteľného majetku vo svojom osobnom vlastníctve, resp. v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Navrhovateľ lustráciou v katastri nehnuteľností dospel k zisteniu, že odporca uskutočnil právne kroky k tomu, aby sa „zbavil“ nehnuteľného majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - čo vyplýva z príslušného listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie F., na ktorom bola vyznačená plomba. Odporca tak urobil i napriek skutočnosti, že pohľadávku navrhovateľa neuhradil ani čiastočne, a to ani po opakovaných výzvach zo strany navrhovateľa a vyhlásenia o ručiteľskom záväzku, ktorým prebral ručenie za včasné a úplne zaplatenie záväzkov dlžníka voči navrhovateľovi z Úverovej zmluvy. Odporca sa tak systematicky účelovo zbavuje jediného identifikovateľného majetku (obchodného podielu v spoločnosti dlžníka a nehnuteľného majetku) - s výnimkou zanedbateľného nehnuteľného majetku tvoriaceho zastavanú plochu a nádvorie v G. D. O. o výmere XX m<sup>2</sup> - z ktorého je možné uspokojiť pohľadávku navrhovateľa. Navrhovateľ v návrhu poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 294/2020 zo dňa 04.08.2020, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. 5Cb/7/2022 zo dňa 21.04.2022 a rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/44/2015.

4. V prílohe návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia navrhovateľ predložil: Úverovú zmluvu č. XXXXXX-XXXX zo dňa 22.01.2021 (č.l. 9 súdneho spisu), Dohodu o záručnom nástroji Z. V. R. XB (č.l. 25 súdneho spisu), Vyhlásenie o ručiteľskom záväzku č. XXXXXX-XXXX zo dňa 22.01.2021 (č.l. 66 súdneho spisu), Vyhlásenie predčasnej splatnosti a výzva na zaplatenie zo dňa 19.09.2022 + doručka (č.l. 68 súdneho spisu), Oznamenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 19.09.2022 + doručka (č.l. 69 súdneho spisu), Žiadosť o plnenie zo dňa 31.10.2022 (č.l. 70 súdneho spisu), Výpis z účtovného systému navrhovateľa (č.l. 70 súdneho spisu), Výzvu na zaplatenie dlžnej sumy z regresného nároku zo dňa 28.12.2022 + doručka (č.l. 74 súdneho spisu), Žiadosť o poskytnutie štátnej pomoci vo forme odpustenia poplatku za záruku zo dňa 24.11.2020 (č.l. 76 súdneho spisu), Oznamenie o nesplnení podmienok nároku pre odpustenie poplatku za záruku zo dňa 10.5.2022 (č.l. 78 súdneho spisu), Platobný rozkaz zo dňa 27.02.2023 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica, sp. zn. 5Up/283/2023 (č.l. 79 súdneho spisu), Platobný rozkaz zo dňa 01.03.2023 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica, sp. zn. 25Up/283/2023 (č.l. 81 súdneho spisu), Predvolanie na pojednávanie, sp. zn. 18Cb/38/2023 (č.l. 83 súdneho spisu), Predvolanie na pojednávanie, sp. zn. 18Cb/40/2023 (č.l. 84 súdneho spisu), Výpis Dlžníka z úverovej zmluvy z Obchodného registra SR (č.l. 85 súdneho spisu), Príslušné Listy vlastníctva + Detail konania (č.l. 86 a nasledujúce súdneho spisu), Poverenie zamestnancov Z., V..Z.. (č.l. 7 súdneho spisu).

5. Podľa § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na

iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

7. Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

8. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

16. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 151d ods. 1 Občianskeho zákonníka, záloh môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, byt a nebytový priestor, ktoré sú prevoditeľné, ak zákon neustanovuje inak. Záloh môže byť aj súbor vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, podnik alebo časť podniku, alebo iná hromadná vec.

20. Podľa § 119 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veci sú hnutelné alebo nehnuteľné.

21. Podľa § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

22. Zabezpečovacie opatrenia sú ich charakterom výnimočnými a mimoriadnymi prostriedkami súdnej ochrany smerujúcimi k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním odporcu, resp. toho voči komu návrh smeruje, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy na strane navrhovateľa. Zabezpečovacie opatrenia sa považujú za výnimočné prostriedky najmä preto, lebo pri ich nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán konania, strany nemusia byť pred ich nariadením vypočítané a napokon uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

23. Základným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je obava veriteľa - navrhovateľa, že exekúcia jeho pohľadávky bude ohrozená. Účelom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je preto zvýšiť pravdepodobnosť vymoženia peňažnej pohľadávky veriteľa - navrhovateľa a obmedziť priestor dlžníka - odporcu na zbavenie sa majetku, ktorý by inak bolo možné exekúciou postihnúť. Zmyslom a účelom zabezpečovacieho opatrenia nariadeného na návrh veriteľa - navrhovateľa je zabrániť v prevode majetku odporcu na iného alebo v zaťažení takéhoto majetku právami iných osôb, inak povedané dosiahnuť, aby majetok odporcu nenadobudla tretia osoba bez toho, aby bol dlh odporcu voči navrhovateľovi uspokojený.

24. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nevykonáva dokazovanie. Aj napriek tomu však skúma, či navrhovateľ osvedčil všetky skutočnosti, ktoré sú v zmysle CSP predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. V prípade zabezpečovacieho opatrenia ide najmä o osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a tiež o existenciu predpokladu, že exekúcia bude ohrozená. Súd súčasne skúma vecnú legitimitáciu osôb, ktoré vystupujú ako procesné strany tohto konania. Pre vyhovenie návrhu musí jeho navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj potrebu zásahu zo strany súdu v podobe zriadenia záložného práva z dôvodu možného ohrozenia výkonu exekúcie. Dôkazné bremeno osvedčenia týchto predpokladov spočíva výlučne na navrhovateľovi a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Existencia pohľadávky veriteľa - navrhovateľa, dôvodnosť obavy z ohrozenia exekúcie ako aj vecná legitimitácia osôb, ktoré vystupujú ako procesné strany tohto konania sú podmienky vydania zabezpečovacieho opatrenia, ktoré sú ustanovené kumulatívne. To znamená, že v prípade nesplnenia čo i len jednej z nich, nie je možné návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť.

25. Ustanovenie § 325 ods. 1 CSP s použitím ustanovenia § 344 CSP upravuje prípady, v ktorých môže súd nariadiť zabezpečovacie opatrenie. Preto súd preskúmal splnenie jednotlivých kumulatívne stanovených podmienok, a to na základe listinných dôkazov a vo väzbe na tvrdenia navrhovateľa obsiahnuté v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

26. Súd konštatuje, že v prejednávanej veci považuje za dostatočne osvedčenú existenciu pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi ako ručiteľovi z Úverovej zmluvy na zaplatenie sumy 38.333,42 eur s príslušenstvom, a to vo výške 3.760,89 eur s príslušenstvom titulom zostatku pohľadávky z Úverovej zmluvy č. XXXXXX zo dňa 22.01.2021, vo výške 32.660,03,- eur titulom regresného nároku a vo výške 1.912,50 eur titulom nároku na zaplatenie odpusteného poplatku za záruku.

27. Rovnako mal súd za to, že navrhovateľ osvedčil, že predmetné pohľadávky si navrhovateľ uplatnil v upomínacích konaniach vedených Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 5Up/283/2023 a sp.zn. 25Up/283/2023. O návrhoch žalobcu rozhodol Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom sp.zn. 5Up/283/2023 zo dňa 27.02.2023 /č.l. 79 a nasledujúce spisu/ a platobným rozkazom sp.zn. 25Up/283/2023 zo dňa 01.03.2023 /č.l. 81 a nasledujúce spisu/. Po podaní odporu boli konania postúpené na Okresný súd Žilina, ktoré sú aktuálne vedené pod sp.zn. 18Cb/40/2023 (sp.zn. 5Up/283/2023) a sp.zn. 18Cb/38/2023 (sp.zn. 25Up/283/20023). V konaní sp.zn. 18Cb/40/2023 je vytýčený termín pojednávania na deň 14.09.2023 a v konaní sp.zn. 18Cb/38/2023 na deň 08.09.2023. Konania na Okresnom súde Žilina nie sú ku dňu rozhodovania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia právoplatne skončené.

28. V rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa súd oboznámil ku dňu vydania uznesenia o zabezpečovacom opatrení s aktuálnymi výpismi z listu vlastníctva č. XXXX, okres G. D. O., obec G. D. O., katastrálne územie G. D. O. /č.l. 109 spisu a

nasl./, z listu vlastníctva č. XXXX, okres F., obec N. - F., katastrálne územie N. L. /č.l. 111 a nasledujúce spisu/ a z listu vlastníctva č. XXXX okres A., obec Z. M., katastrálne územie Z. M. /č.l. 113 a nasledujúce spisu/.

29. Z listu vlastníctva č. XXXX, okres G. D. O., obec G. D. O., katastrálne územie G. D. O. zo dňa 07.09.2023 vyplýva, že ku dňu rozhodovania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, a to pozemok parc. reg „C“ č. XXXX/X, R. A. V. D. o výmere XX m<sup>2</sup> nachádzajúca sa v kat. úz. G. D. O. je v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcu a jeho manželky pani L. Z., rod. B. v podiele X/X.

30. Z listu vlastníctva č. XXXX, okres F., obec N. - F., katastrálne územie N. L. zo dňa 10.08.2023 a zo dňa 28.07.2022 (č.l. 90 a 91 súdneho spisu) vyplýva, že nehnuteľnosť - byt č. XXX, nachádzajúci sa na X. poschodí vchod č. XXX nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXXX postavený na pozemku parcelné č. XXXXX/X, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve XXXX/XXXXXX je k týmto dátumom v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcu a jeho manželky pani L. Z., rod. B..

31. Z listu vlastníctva č. XXXX, okres F., obec N. - F., katastrálne územie N. L. zo dňa 07.09.2023 vyplýva, že vlastníkom nehnuteľnosti - byt č. XXX, nachádzajúci sa na X. poschodí vchod č. XXX nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXXX postavený na pozemku parcelné č. XXXXX/X, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve XXXX/XXXXXX, je pán U. F.. Z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie N. L. zo dňa 07.09.2023 tak vyplýva, že pán U. F. sa stal vlastníkom vyššie uvedeného bytu na základe Kúpnej zmluvy S. - XXXXX/XXXX zo dňa 23.08.2023.

32. Z listu vlastníctva č. XXXX, obec Z. M., okres A., katastrálne územie Z. M. zo dňa 07.09.2023 vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností zapísaných na predmetnom liste vlastníctva je spoločnosť F. Z. Z..F.P., L.: XXXXXXXX. Z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie A. zo dňa 07.09.2023 tak vyplýva, že spoločnosť F. Z. Z..F.P., L.: XXXXXXXX sa stala vlastníkom nehnuteľností na základe Kúpnej zmluvy S. - XXXX/XXXX zo dňa 06.06.2023.

33. V rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa súd oboznámil ku dňu vydania uznesenia o zabezpečovacom opatrení s aktuálnym výpisom z Obchodného registra spoločnosti D. Z..F.P., L.: XX XXX XXX, z ktorého má súd za osvedčené, že bývalým konateľom spoločnosti bol ku dňu 28.06.2023 A. Z. (odporca). Ku dňu vydania zabezpečovacieho opatrenia je jediným konateľom D. B..

34. Účelom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá už bola alebo by mohla byť neskôr judikovaná. Navrhovateľ musí osvedčiť, že bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by bola prípadná budúca exekúcia voči odporcovi ohrozená, pričom obava, že exekúcia bude ohrozená musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne. Pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia musí súd zvážiť či zásah do práva dotknutej strany je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov, aby nevznikol zjavný nepomer medzi právom žalobcu a povinnosťami žalovaného. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je eliminovať nepriaznivé následky, ktoré by mohli v priebehu konkrétneho civilného sporového konania nastať. Zabezpečovacím opatrením sa teda má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na jeho nariadenie. Vzhľadom na zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní a rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neuplatňuje princíp kontradiktórnosti a princíp rovnosti strán sporu tak striktné ako v konaní vo veci samej. Všeobecný súd tak nemusí pri zisťovaní rozhodujúcich skutočností dbať na všetky formalities ako to je pri riadnom dokazovaní vo veci samej, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. (Uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. III.ÚS 294/2020 zo dňa 04.08.2020).

35. Konanie o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je v zmysle Civilného sporového poriadku konaním samostatným, nezávislým na konaní vo veci samej, v ktorom súd rozhoduje o návrhu na jeho nariadenie autonómne bez procesnej závislosti na konaní vo veci samej, v ktorej súd rozhoduje o priznaní peňažnej pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená nariadením zabezpečovacieho opatrenia, a preto okruh subjektov, voči ktorým sa navrhovateľ domáha nariadenia zabezpečovacieho

opatrenia nemusi byť totožný s okruhom subjektov, ktoré sú sporovými stranami vo veci samej. Súd poukazuje na právny názor vyjadrený v bode 8. uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoCsp/9/2021-364 zo dňa 12.04.2021 a v bode 31. uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Cob/175/2017 zo dňa 18.01.2018, ako aj na Veľký komentár Civilného sporového poriadku vydaného v roku 2022 C.H.BECK str. 1235-1236.

36. Ustanovenie § 343 ods. 1 CSP nerozlišuje na aký majetok dlžníka má byť zabezpečovacím opatrením zriadené záložné právo, t.j. či ide o majetok vo výlučnom vlastníctve dlžníka, v podielovom spoluvlastníctve dlžníka alebo v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov -dlžníka a jeho manželky. K majetku, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov majú vlastnícke právo obaja manželia, ktorí nemajú žiadnym spôsobom určený podiel na vlastníckom práve k spoločným veciam. Každý z manželov je vlastníkom celej veci (nehnutelnosti patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva manželov) a nemožno určiť, v akom podiele sa ktorý z nich na tomto vlastníctve zúčastňuje. Teda aj nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov sú majetkom dlžníka a spadajú do vymedzenia predmetu zabezpečovacieho opatrenia, ktoré je možné zriadiť na veci, práva a iné majetkové hodnoty dlžníka.

37. Súd má však za to, že ak má byť zabezpečovacím opatrením zriadené záložné právo k nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, musí návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia smerovať aj voči manželke dlžníka-odporcu teda voči tretej osobe ako strane v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pretože sa zaťažuje, obmedzuje aj jej vlastnícke právo. Súd poukazuje na právny názor vyjadrený v bode 32. uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Cob/175/2017 zo dňa 18.01.2018, a v bode 9.2 uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17CoCsp/9/2021 zo dňa 12.04.2021).

38. Z vymedzenia podstaty zabezpečovacích opatrení vyplýva, že môžu byť za splnenia ostatných procesných podmienok nariadené aj voči tretej osobe, hoci to z doslovného znenia ustanovenia § 343 ods. 1 CSP nevyplýva. Súdna prax ako aj odborná verejnosť čoraz častejšie pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia aj voči tretej osobe, ak je to nevyhnutné, hoci zákonná úprava neodkladných opatrení sa taktiež o tretej osobe nezmieňuje. (Veľký komentár Civilného sporového poriadku vydaného C.H.BECK str. 1235-1236). Pričom uvedené je možné aj v prípade ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný pred začatím konania ako aj v prípade ak bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný po začatí konania.

39. Podľa ust. § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenia, preto podľa názoru súdu ak sa judikatúrou vyplní medzera v právnej úprave neodkladných opatrení ohľadne možnosti nariadiť neodkladné opatrenie voči tretej osobe, takáto možnosť v odôvodnených prípadoch prichádza do úvahy aj pri zabezpečovacom opatrení. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že manželka dlžníka - odporcu musí byť stranou v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, jej pasívna vecná legitímácia (v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ) je daná tým, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom zabezpečovacieho opatrenia sú v jej bezpodielovom spoluvlastníctve s odporcom. Rozhodnutím o nariadení zabezpečovacieho opatrenia - a zriadením záložného práva k týmto nehnuteľnostiam by sa tak zasiahlo aj do právnej sféry manželky odporcu bez toho, aby manželka odporcu, ktorá navrhovateľom nebola označená ako strana v konaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia, mala možnosť na obranu voči takémuto rozhodnutiu, napr. podaním odvolania voči uzneseniu, ktorým bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené. Súd poukazuje na právny názor vyjadrený v bode 9.2 uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17CoCsp/9/2021 zo dňa 12.04.2021. Navrhovateľovi vzhľadom na procesnú samostatnosť konania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nič nebránilo v tom, aby návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia smeroval aj voči manželke dlžníka- odporcu, hoci táto nie je stranou v konaní o zaplatenie sumy 3.760,89 eur s príslušenstvom vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18Cb/38/2023 a v konaní o zaplatenie sumy 34.572,53 eur s príslušenstvom vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18Cb/40/2023.

40. Súd z dôvodu, že návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáhal zriadiť záložné právo na nehnuteľnostiach v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcu a jeho manželky avšak samotný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nesmeroval voči všetkým vlastníkom (bezpodielovým spoluvlastníkom) dotknutých nehnuteľností- návrh smeroval len voči odporcovi, návrh navrhovateľa na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k nehnuteľnosti - pozemku parc.

reg. „C“ č. XXXX/X, R. A. V. D. o výmere XX m<sup>2</sup> zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX nachádzajúca sa v kat. úz. G. D. O., ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcu a jeho manželky pani L. Z., rod. B. zamietol. Pokiaľ ide o byt č. XXX nachádzajúci sa na X. poschodí, vo vchode č. XXX v bytovom dome súp. č. XXXX postavenom na pozemku parc. č. XXXXX/X, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve XXXX/XXXXXX nachádzajúci sa v kat. úz. F., okres N. L., obec N. - F., zapísaný na LV č. XXXX, podľa aktuálneho výpisu z LV tento v čase vydania uznesenia o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia už nebol v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcu a jeho manželky, ale vo výlučnom vlastníctve pána U. F. a preto vo vzťahu k tejto nehnuteľnosti bol návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietnutý z tohto dôvodu, nakoľko podľa § 343 CSP zabezpečovacím opatrením možno zriadiť záložné právo len na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka (ktoré má vo výlučnom vlastníctve, alebo v bezpodielovom spoluvlastníctve), pričom pri zabezpečovacom opatrení rovnako ako pri neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie - §329 ods. 2 CSP v spojení s § 344 CSP. Súd zároveň konštatuje, že i v prípade, žeby predmetná nehnuteľnosť nebola medziasom prevedená na pána U. F., návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k tejto nehnuteľnosti by bol zamietnutý z rovnakých dôvodov ako bol zamietnutý pri pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X, R. A. V. D. o výmere XX m<sup>2</sup> zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX nachádzajúca sa v kat. úz. G. D. O., a teda z dôvodu, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nesmeroval proti všetkým vlastníkom (bezpodielovým spoluvlastníkom) dotknutej nehnuteľnosti.

41. Súd zároveň uvádza, že zriadenie záložného práva zabezpečovacím opatrením sa riadi Civilným sporovým poriadkom a v prípade majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov nie je odvodené od ust. § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje predpoklady výkonu rozhodnutia z majetku dlžníka, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, pričom zabezpečovacie opatrenie, ktoré plní úlohu zabezpečovacieho sa týka zriadenia záložného práva, nie predpokladov jeho výkonu.

42. Na základe vyššie uvedených skutočností, dospel súd k záveru, že nebolo možné návrhu navrhovateľa na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť, a preto ho súd v celom rozsahu zamietol.

43. Podľa § 255 ods. 1,2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 pri súčasnej aplikácii čl. 4 ods. 1 CSP tak, že odporcovi nárok na náhradu trov konania o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nepriznal. Súd primárne konštatuje, že hoci konanie o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v danej veci začalo po začatí konaní vo veci samej, a teda v tejto súvislosti by o nároku na náhradu trov konania o nariadení zabezpečovacieho opatrenia malo byť rozhodnuté v rámci týchto konaní, avšak za situácie, kedy navrhovateľ toto konanie inicioval nie ako návrh v už začatých konaniach vo veci samej (teda k príslušným spisovým značkám), ale ako samostatné nové konanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, že pokiaľ v danej veci súčasne prebiehajú dve konania vo veci samej, rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o nariadení zabezpečovacieho opatrenia by bolo prakticky nemožné. Vzhľadom na uvedené s poukazom na skutočnosť, že odporca bol v spore síce v plnom rozsahu úspešný a v rozsahu 100% by mal voči navrhovateľovi právo na náhradu trov konania, avšak v konaní mu žiadne trovy v súvislosti s bránením práva nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.