

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 18P/47/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231627  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823231627.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. J. Q., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom P. S., t.č. v Dolnooravskej nemocnici s poliklinikou Q.. L. K. X. P. S., so sídlom K. XXXX/XX, XXX XX P. S., IČO: XXXXXXXX, dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matka: I. Q., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom P. S., v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Istebné, so sídlom Istebné č. 258, IČO: 00183521 a otec: neuvedený, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e Dolnooravskej nemocnici s poliklinikou Q.. L. K. X. P. S. so sídlom K. XXXX/XX, XXX XX P. S., IČO: XXXXXXXX, odovzdať maloletú W. J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S., do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Istebné, so sídlom Istebné č. 258, IČO: 00183521.

II. D o b a t r v a n i a tohto neodkladného opatrenia je maximálne 6 mesiacov od jeho nariadenia.

III. Súd u k l a d á povinnosť navrhovateľovi podať návrh vo veci samej v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 31.08.2023 navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín navrhoval, aby súd dočasne nariadil nad výchovou mal. W. J. Q., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Istebné (ďalej len „CDR“), kde je nariadená ústavná starostlivosť aj nad matkou maloletého dieťaťa I. Q., nar. XX.XX.XXXX.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8P/225/2008 zo dňa 09.04.2009 bola nad I. Q. a jej ďalšími súrodencami nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v CDR Istebné. V rámci nariadenej ústavnej starostlivosti je vypracovaný plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou za účasti ďalších participujúcich subjektov. V januári 2023 na pracovnom stretnutí bolo skonštatované, že I. má na základe gynekologického vyšetrenia potvrdené tehotenstvo. Mladistvá sa počas tehotenstva pravidelne zúčastňovala zdravotných prehliadok, zároveň jej bolo v Centre poskytované psychologické poradenstvo zamerané na prípravu prijať rolu matky. Dňa 29.08.2023 sa v Dolnooravskej nemocnici s poliklinikou P. S. (ďalej len „NsP DK“) mladistvej matke narodila dcéra W. J.. V rodnom liste otec maloletého dieťaťa nie je uvedený. Nakoľko matka maloletého dieťaťa má v súčasnosti 17 rokov, CDR dalo písomný súhlas, aby narodené dieťa mladistvej matky bolo prijaté do ich centra pre deti a rodiny, kde bude bývať spolu s matkou až do dovŕšenia plnoletosti matky maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa sa chce o svoje narodené dieťa riadne starať, zároveň bude pokračovať v štúdiu druhého ročníka SOŠ Zemko v Dolnom Kubíne, odbor kozmetička a to na

základe individuálneho študijného plánu. Pracovníci CDR Istebné mladistvú v štúdiu podporujú a chcú jej byť nápomocní aj v oblasti získania rozvoja rodičovských zručností. Navrhovateľ k návrhu pripojil rodný list maloletej W. J. Q., oznámenie CDR Istebné o hospitalizácii matky maloletej J. zo dňa 28.08.2023 a súhlas CDR zo dňa 28.08.2023, aby maloleté dieťa maloletej matky I. Q. bolo prijaté do ich zariadenia.

3. Súd maloletej pre toto konanie o nariadenie neodkladného opatrenia ustanovil uznesením č. k. 18P/47/2023-17 zo dňa 5.9.2023 kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

4. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s listinnými dokladmi ním predloženými k návrhu, pričom mal osvedčený nasledovný skutkový stav:

5. Mal. W. J. Q. pochádza z matky I. Q., nar. XX.XX.XXXX, otec maloletej W. J. v rodnom liste nie je uvedený. Z vyššie uvedených listinných dokladov predložených súdu zo strany navrhovateľa bolo osvedčené, že mladistvá matka maloletej W. J. je od 27.07.2023 hospitalizovaná v NsP DK na gynekologicko-pôrodnickom oddelení, kde bola prijatá z dôvodu predpôrodných bolestí. Dňa 29.08.2023 sa jej narodila dcéra W. J. Q.. Mladistvá matka I. Q. je žiačkou druhého ročníka SOŠ Zemko v P. S., odbor kozmetička na základe individuálneho študijného plánu. CDR Istebné súhlasí s tým, aby narodené dieťa maloletej matke I. Q. bolo umiestnené v ich zariadení, kde dieťa s matkou budú spoločne bývať na 3. samostatne usporiadanej skupine. Súd dňa 05.09.2023 telefonicky kontaktoval navrhovateľa za účelom zisťovania, kde sa v súčasnosti nachádza maloleté dieťa W. J. Q.. Pracovníčka navrhovateľa súdu oznámila, že maloletá je toho času stále v Dolnooravskej NsP v P. S., kde má byť hospitalizovaná do rozhodnutia vo veci o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa čl. 4 veta druhá prvá časť CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

13. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

19. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. Ak teda je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

20. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a osvedčený skutkový stav, ktorý mal súd osvedčený tak z obsahu podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z vyššie uvedených listinných dokladov súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu dôvodný, keďže neodkladná úprava pomerov u maloletej neznesie ďalší odklad.

21. V konaní bolo osvedčené, že maloletá W. J. má iba nepľnoletú matku, otec v rodnom liste nie je uvedený. Nad matkou maloletej W. J. je nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v CDR Ištebné. Na základe zisťovania súd kontaktoval navrhovateľa, ktorý súdu podal informáciu, že maloletá sa toho času nachádza stále v Dolnooravskej nemocnici NsP v P. S.. Vzhľadom ku všetkým vyššie osvedčeným skutkovým okolnostiam v danej veci súd dospel k záveru, že pre ďalší priaznivý a zdravý vývoj maloletej je potrebné, aby maloletá W. J. ostala spolu so svojou matkou, ktorá sa chce o svoje novonarodené dieťa starať a zariadenie, v ktorom sa má vykonávať ústavná starostlivosť nad maloletou W. J. a kde sa už realizuje ústavná starostlivosť nariadená nad matkou I. Q., súhlasí s umiestnením mal. W. J. do tohto zariadenia. Súd preto vyhovel návrhu navrhovateľa, ktorý zohľadňuje najlepší záujem dieťaťa a v zmysle § 367 ods. 1 CMP nariadil Dolnooravskej nemocnici s poliklinikou P. S., aby po poskytnutí potrebnej zdravotnej starostlivosti maloletej odovzdal maloletú do starostlivosti CDR Ištebné, kde bude spolu so svojou matkou v zmysle § 367 ods. 2 CMP po dobu najdlhšie 6 mesiacov od nariadenia tohto uznesenia. Zároveň súd uložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej (návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti resp. inej formy náhradnej starostlivosti) v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia (§336 ods. 1 CSP).

22. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. (o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že tento nepriznal žiadnemu účastníkovi konania.

26. Toto uznesenie je vykonateľné vyhotovením, a to s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 367 ods. 4 CMP, a teda dňa 07.09.2023.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP), písomne.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).