

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4P/61/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412205256
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412205256.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľky: F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, F. K., proti odporcovi: C.Á. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, F. K., prechodne J. XX, o návrhu na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Náhradu trov konania súd odporcovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 30.11.2012, navrhovateľka žiadala zmenu rozsudku o rozvode tak, že žiadala znížiť výživné na odporcu na 30% životného minima.

Svoj návrh odôvodnila tým, že je od 01.12.2011 nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. O prácu sa uchádzala vo viacerých firmách, avšak doteraz sa jej nepodarilo zamestnať. Od 01.12.2011 do 31.05.2012 poberala dávku v nezamestnanosti a od 01.07.2012 pobere dávkou v hmotnej núdzi. Je posudzovaná spolu s dcérou V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je študentkou vysokej školy.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08.01.2013.

Navrhovateľka zotrvala na svojom návrhu. Ďalej uviedla, že výživné, ktoré platí, je neprimerané jej situácii, dostáva podporu v nezamestnanosti vo výške 138,20 eur. Platí byt 155,- eur, elektrinu 3,- eur a ostatné poplatky. Od 01.12.2011 je evidovaná ako nezamestnaná. Ona nebola zo zamestnania prepustená pre alkohol, bol to iba zbytkový, mala pocit, že riaditeľ po nej „išiel“. Protialkoholickému liečeniu sa nepodrobila a ani sa nemieni podrobiť.

Odporca uviedol, že mu je jedno, či dôjde k zníženiu výživného, nakoľko navrhovateľka mu doteraz žiadne výživné nezaplatila. On je v súčasnosti v 4. ročníku Strednej zdravotnej školy. Býva s babkou a dedom - starí rodičia z otcovej strany. Nemôže bývať s otcom, nakoľko tento žije v W. a on tu chce dokončiť strednú školu. Denne cestuje do školy, čo je 20,- eur mesačne, platí internet 10,- eur mesačne. Zaplatil za stužkovú 200,- eur jednorázovo. Žije z toho čo mu dáva otec, v súčasnosti je to 100,- eur, ktoré otec dáva starým rodičom. Otec mu tiež kupuje ošatenie a ostatné veci. Matku navštevuje sporadicky.

Okrem výsluchu účastníkov, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu 4C/80/2009 zo dňa 13. júla 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2010, z ktorého zistil, že manželstvo rodičov odporcu bolo rozvedené, v tom čase maloletý odporca bol zverený otcovi a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu po 100,- eur mesačne. Otcovi bol zverený aj maloletý W., N.. XX.XX.XXXX a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu po 60,- eur mesačne. Dôvodom rozvodu manželstva bolo nadmerné požívanie alkoholu zo strany matky detí. Už v tomto konaní znalkyňa uviedla, že pri pokračujúcom požívaní alkoholu je u matky riziko rozvoja závislosti a je potrebné vyhľadanie špeciálnej pomoci. V čase rozhodovania o výživnom v rozvodovom konaní bol priemerný čistý mesačný príjem matky 676,19 eur a poberala daňový bonus 60,- eur. Ďalej sa súd oboznámil so spisom tunajšieho súdu 6P/37/2012, z ktorého zistil, že navrhovateľka podala dňa 06.06.2012 návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela voči bývalému manželovi C. T., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom zo dňa 24.09.2012 bol návrh zamietnutý a to z dôvodu zisteného na strane navrhovateľky, teda že s ňou bol ukončený pracovný pomer pre požívanie alkoholu.

Z príjmového dokladu zo dňa 02.10.2012 bolo zistené, že navrhovateľka zaplatila za byt 150,- eur. Ústrižkom poštovej poukážky č. 604 preukázala úhradu elektriny 33,- eur. Z kontrolného preukazu úradu práce bolo zistené, že navrhovateľka je evidovaná od 01.12.2011 ako nezamestnaná. Iné dôkazy nepredložila.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu meniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 75 ods. 1/ Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po vykonanom dokazovaní súd návrhu nevyhovel, keď dospel k záveru, že navrhovateľka nepreukázala jeho dôvodnosť. Naposledy bolo o výživnom na odporcu rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu 4C/80/2009 zo dňa 13. júla 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2010, a to v rozvodovom konaní jeho rodičov. V tom čase maloletý odporca bol zverený otcovi a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu po 100,- eur mesačne. Otcovi bol zverený aj maloletý W., nar. XX.XX.XXXX a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu po 60,- eur mesačne. Dôvodom rozvodu manželstva bolo nadmerné požívanie alkoholu zo strany matky detí. V čase rozhodovania o výživnom v rozvodovom konaní bol priemerný čistý mesačný príjem matky 676,19 eur a poberala daňový bonus 60,- eur. Od 01.12.2011 je navrhovateľka nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, avšak dôvodom jej nezamestnanosti je výpoveď zo strany predchádzajúceho zamestnávateľa pre požívanie alkoholu (spis 6P/37/2012). Za daného stavu je možné konštatovať, že dôvodom poklesu príjmu na strane navrhovateľky bola strata zamestnania z dôvodov zistených na jej strane - alkohol, čo však nemôže byť na ujmu odporcu. Tento je v 4. ročníku strednej školy, jeho náklady na uspokojenie každodenných potrieb sa neznížili, naopak od posledného rozhodnutia vzrástli, nakoľko tento je v maturitnom ročníku. Tiež má výdavky spojené s cestovným, keďže žije u starých rodičov a denne cestuje do školy, pričom v čase pôvodného rozhodnutia žil v mieste školy s rodičmi. Súd hodnotiac vykonané dokazovanie dospel k záveru, že u navrhovateľky od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov (strata zamestnania), avšak vychádzajúc s ust. § 75 ods. 1/ Zákona o rodine na túto zmenu súd neprihliada, pretože k tejto situácii došlo jedine z viny navrhovateľky.

Trovy konania súd odporcovi neprisúdil, aj keď mal vo veci plný úspech a prináležala by mu náhrada trov podľa § 142 ods.1/ O.s.p. Odporca trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).