

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/123/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203546  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612203546.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH : SK 2020310578 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 1142/B), proti odporcovi R. Z., nar. X.X. XXXX, bytom K. XX, XXX XX A., o zaplatenie 390,35 eura s príslušenstvom, takto:

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu v časti 390,35 eura a konanie v tejto časti **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi príslušenstvo - úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 390,35 eura od 22.1.2010 do 17.10.2012 vo výške 96,25 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 23,00 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 390,35 eura s príslušenstvom titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 9.9.2009 do 9.10. 2009. Služby odporcovi poskytoval na základe zmluvy č. A 1412465 zo dňa 20.7.2004, zmluvy č. A 3673782 zo dňa 26.3.2008, o poskytovaní telekomunikačných služieb prostredníctvom 2 ks SIM karty, ktorá umožnila odporcovi využívať telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené aj účastnícke telefónne číslo - 0908250610, 0918884154. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 9.9. 2009 do 9.10. 2009, porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporcovi 7.1. 2010 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje 390,35 eura. Navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc ňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 22.1. 2010 do zaplatenia ( 9 % ročne zo sumy 390,35 eura). Návrhu navrhol vyhovieť.

- 2 -

4C/123/2012

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý podaním označeným ako čiastočne späťvzatie návrhu, ospravedlnenie neúčasti, zobral návrh späť v časti istiny 390,35 eura, navrhol aby súd pripustil späťvzatie návrhu a konanie v tejto časti zastavil, zotrval na príslušenstve - úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 390,35 eura od 22.1. 2010 do zaplatenia - 17.10. 2012, súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a zaviazal odporcu na zaplatenie príslušenstva, vrátane trov konania.

U odporcu doručenie riadne vykázané (10.10.2012) tento vo veci dňa 10.10.2012 vykonal plnenie pre navrhovateľa v rozsahu 390,63 eura, konanie žiadal zastaviť.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení č. A 3673782 zo dňa 26.3.2008 poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Mobilný Orange Internet Štart s ďalšími dojednanými službami, SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0918884154 na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu Mobilný Orange Internet Štart s prideleným telefónnym číslom 0918884154.

Na základe zmluvy o pripojení č. A 1412465 zo dňa 20.7.2004 poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Paušál 60 s ďalšími dojednanými službami, SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0908250610 na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu Paušál 60 s prideleným telefónnym číslom 0908250610.

Navrhovateľ doručoval postupne odporcovi faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. 8036903326 zo dňa 9.10.2009 - 244,89 eura, fa. č. 1005871865 zo dňa 9.10.2009 - 1,33 eura, fa. č. 8036388898 zo dňa 9.9.2009 - 130,89 eura,, fa. č. 8533433240 zo dňa 9.9.2009 - 13,24 eura, spolu 390,35 eura.

Ďalším podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 7.1.2010 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie ceny za elektronické komunikačné služby za mesiac 09/2009 - 144,13 eura, 10/2009-246,22 eura. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 390,35 eura. Na splnenie povinnosti určil lehotu do 21.1.2010. Pokus o pokonávku doručený dňa 18.1.2010.

Do konania dňa 27.7.2012 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Ľuda Zúbka 2, 841 01 Bratislava - Dúbravka, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, ktorý z konania vystúpil dňa 14.12.2012.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej titulom čiastočného späťvzatie návrhu v časti istiny vo výške 390,35 eura návrh zobral späť, konanie navrhol zastaviť, domáhal sa zaplatenia príslušenstva - úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 390,35 eura od 22.1. 2010 do zaplatenia - 17.10. 2012.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy č. A 1412465 zo dňa 20.7.2004, č. A 3673782 zo dňa 26.3.2008. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nesplnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany, za obdobie 09/2009 -

- 3 -

4C/123/2012

10/2009 v celkovej výške 390,35 eura. Táto skutočnosť nie je sporná, v konaní bola riadne preukázaná a účastníkmi nenamietaná. Túto nenamietal ani vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý do konania vstúpil na ochranu občana, spotrebiteľa v danom prípade odporcu, dňa 14.12.2012 z konania vystúpil. Navyiac odporca dňa 17.10.2012 v rozsahu istiny 390,35 eura vykonal plnenie pre navrhovateľa bez príslušenstva.

Navrhovateľ podaním označeným ako čiastočne späťvzatie návrhu, ospravedlnenie neúčasti, zobral návrh späť v časti istiny 390,35 eura, navrhol aby súd pripustil späťvzatie návrhu a konanie v tejto časti zastavil, zotrval na príslušenstve - úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 390,35 eura od 22.1. 2010 do zaplatenia - 17.10. 2012, súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a zaviazal odporcu na zaplatenie príslušenstva, vrátane trov konania.

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z uplatnenej sumy ( 390,35 eura) i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 13.8.2010 je 1 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, predstavuje výška úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 390,35 od 22.1.2010 do 17.10.2012 vo výške 96,25 eura. Odporca sa pritom dostal do omeškania podľa pokusu o pokonávku dňom 22.1.2010, preto súd priznal začiatok doby omeškania od tohto dátumu (výzva na splnenie povinnosti do 17.10.2012), kedy odporca povinnosť splnil.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

- 4 -

4C/123/2012

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah ( § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa ( § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným v výroku tohto rozsudku. Titulom späťvzatia návrhu v časti uplatnenej istiny vo výške 390,35 eura pripustil späťvzatie návrhu a konanie v tejto časti zastavil pretože odporca dňa 17.10.2012 splnil povinnosť na istine. Nakoľko bolo preukázané, že odporca využíval telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, tento stav bol riadne preukázaný, účastníci toto nenamietali, pričom odporca svoju povinnosť titulom zmluvy o pripojení splnil iba na istine dňa 17.10.2012 pričom do omeškania sa dostal 22.1.2010 a toto omeškanie pretrvávalo až do dátumu splnenia 17.10.2012 súd za toto obdobie priznal navrhovateľovi príslušenstvo - úrok z omeškania vo výške 9 % ročne čo predstavuje 96,25 eura a na splnenie povinnosti určil lehotu tri dni od právoplatnosti rozsudku.

- 5 -

4C/123/2012

Súd poukazuje, že v predmete veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 20.6.2012 sp. zn. 4C 123/2012-26 proti ktorému odporca dňa 24.9.2012 podal odpor, pričom dňa 17.10.2012 oznámil súdu splnenie povinnosti z odporu bez príslušenstva. Titulom podaného odporu podľa § 174 ods. 2 O. s. p. sa platobný rozkaz zrušil, súd vo veci nariadil pojednávanie a rozhodol spôsobom ako je vyššie uvedené.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorým má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku v sume 23,00 eur (podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, položky I. písm. a/sadzovníka súdnych poplatkov). Odporca bol v konaní neúspešný, preto nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie  
v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.