

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16C/170/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111225531  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4111225531.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: O. W., bytom E., N. XXX/XX, proti odporcovi: X. W., bytom W. O. XXX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom W.: Y., nar. XX.X.XXXX, T., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zlaté Moravce, úsek sociálnych vecí a rodiny ako kolíznym opatrovníkom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky: O. W., rod. W., nar. XX.X.XXXX a odporcu: X. W., nar. XX.X.XXXX uzatvorené dňa 9.2.1991, zapísané v knihe manželstiev Obvodného úradu Zlaté Moravce, vo zväzku 8, ročník 1991, na strane 110, pod poradovým číslom 12 r o z v á d z a .

Súd na čas po rozvode z v e r u j e maloleté deti W.: Y., nar. XX.X.XXXX a T., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, a otca z a v ä z u j e prispievať na ich výživu sumou vo výške 30% zo životného minima mesačne na každého z nich a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd na čas po rozvode u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa s nimi stretávať kedykoľvek po predchádzajúcej vzájomnej dohode s matkou.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 23.8.2011 domáhala rozvodu manželstva s odporcom, čo odôvodnila tým, že ich problémy trvajú dlhšiu dobu, asi 10 rokov, odporca popíja alkohol, nechodí do práce, v júni odišla aj s deťmi.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 Osp. v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané s poukazom na § 47 ods. 2 O.s.p..

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že manželstvo uzatvárali 9.2.1991, boli manželia 20 rokov, zo začiatku bolo manželstvo dobré, posledných 10 rokov odporca častejšie pil, nechodil do roboty, bral jej peniaze. Vyvrcholením bolo to, že ju fyzicky napadol, aj dcéru nožom, bolo to minulý rok, mal 3 promile, bolo proti nemu vedené trestné stíhanie, dostal podmienku. S odporcom si nerozumeli, pretože požíval alkohol, kašlal na všetko, nezaujímal sa o to že majú pôžičky, že opravovala dom. Našla robotu, nemal záujem pracovať, prednejší mu bol alkohol. Bývali spolu v W. O., odtiaľ sa s deťmi odsťahovala

v júni 2011. Má priateľa, ktorý je otcom mal. T.. Dcéra W. je plnoletá, zamestnaná. Syn Y. navštevuje 3. roč. Dievčenskej strednej školy v E. W., učí sa za kuchára. Výživné si predstavuje ako bolo určené rozsudkom v júni 2012 - 50 eur mesačne. Intímne s odporcom spolu nežijú rok, čo sa týka finančného hospodárenia, všetko platila sama, o domácnosť, deti sa starala sama. Toho času je na materskej dovolenke, poberá materskú vo výške 300 eur mesačne do marca 2013, potom bude poberať rodičovský príspevok. Odporca je nezamestnaný, nikde nepracuje, neplatí ani výživné na Y..

Kolízny opatrovník navrhol v prípade rozvodu manželstva mal. deti Y. a T. zveriť do osobnej starostlivosti matke a otcovi určiť minimálne výživné.

Okrem výsluchu navrhovateľky a kolízneho opatrovníka vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to: návrhom, sobášnym listom, rodnými listami detí, potvrdením obce W. O., potvrdením o príjme navrhovateľky, správou z obce W. O., dokladom zo Sociálnej poisťovne, spismi OS Nitra sp. zn. 35P 77/2012, 35P 268/2012 a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 9.2.1991, u oboch sa jedná o manželstvo prvé, z ktorého pochádzajú 3 deti - W. I., nar. X.X.XXXX, ktorá je toho času už plnoletá, Y. W., nar. XX.X.XXXX a T. W., nar. XX.X.XXXX, obaja maloletí. V rodných listoch detí je ako otec všetkých troch detí zapísaný odporca, aj keď navrhovateľka uviedla, že odporca nie je otcom maloletého T.. Ich posledné spoločné bydlisko bolo W. O. XXX. Od júna 2011 s odporcom nevedú spoločnú domácnosť, navrhovateľka sa spolu s deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Intímne sa nestýkajú, nehospodária spolu.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Vzhľadom k tomu, že manželstvo účastníkov konania bolo problematické, účastníci konania spolu nežijú dlhší čas a nastalo medzi nimi citové odcudzenie, súd manželstvo ako hlboko a trvale rozvrátené rozviedol, keďže v ňom zanikli všetky spoločenské funkcie, a to biologická, ekonomická a výchovná. Príčinu rozvratu súd videl vo vzájomnom odcudzení sa a nedokázali riešiť problémy prinášané manželským spolužitím, navrhovateľka ako dôvod rozpadu manželstva uviedla požívanie alkoholu odporcu a jeho nezáujem pracovať a pomáhať jej so starostlivosťou o deti a domácnosť.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, upraví súd ich práva a povinnosti k dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Keďže z manželstva účastníkov pochádzajú dve maloleté deti, súd upravil práva povinnosti rodičov k dieťaťu na čas po rozvode tak, že zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa o deti riadne stará. Aj keď podľa tvrdenia navrhovateľky odporca nie je otcom maloletého T., je zapísaný ako otec dieťaťa v rodnom liste dieťaťa a svedčí mu domnienka otcovstva, nakoľko dieťa sa narodilo počas trvania manželstva- za otca dieťaťa sa automaticky považuje manžel matky a je zapísaný do rodného listu ako otec dieťaťa. Čo sa týka výživného, navrhovateľka je toho času na materskej dovolenke, jej príjem je 300 eur do marca 2013, potom bude poberať rodičovský príspevok. Majetkové pomery odporcu neboli zistené, podľa správy z Obce W. O. a príslušného OO PZ v I. odporca nepracuje, žije životom bezdomovca. Preto súd rozhodol o výživnom tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko každý je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa minimálnym výživným, čo je suma 30% zo sumy životného minima, čo je v súčasnosti 26,65 eura, aj keď nemá žiaden príjem.

O styku otca s maloletými deťmi súd rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi kedykoľvek po predchádzajúcej dohode s matkou.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p. tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie o rozvod manželstva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode, oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriky, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.

Ak si otec nebude dobrovoľne plniť svoju vyživovaciu povinnosť, môže matka podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.