

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/95/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223202079
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223202079.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletú: Y. R., nar. X.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Z. XX a Y. Y. - R., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X. S., Č.. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na vydanie rozhodnutia vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/1/2023-42 zo dňa 13.2.2023 nad maloletou Y. R., nar. X.X.XXXX s p l n i l o svoj účel.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa písomne podaným návrhom zo dňa 7.7.2023 domáhal vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia nad maloletou. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá a jej rodičia sa podrobili odbornému poradenstvu v rozsahu 20 hodín priamej práce s klientom a to dňa 28.3.2023, 5.5.2023, pričom záverečná správa bola vyhotovená 23.6.2023. Maloletá a rodičia boli opätovne motivovaní k nadviazaniu kontaktu maloletej s matkou, pričom maloletá síce momentálne nemá záujem o osobné stretnutia, ale je poučená, že pokiaľ tento záujem mať bude, bude o tom svojich rodičov informovať. Z týchto dôvodov doporučili výchovné opatrenie vyhodnotiť tak, že splnilo svoj účel.

2. Matka maloletej sa na pojednávanie dňa 6.9.2023 nedostavila, termín odročeného pojednávania brala na vedomie, preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol bez jej prítomnosti.

3. Otec na pojednávaní 6.9.2023 uviedol, že súhlasí s tým, aby súd vyhodnotil výchovné opatrenie tak, že splnilo svoj účel. S maloletou sa zúčastnili sedení v Centre pre deti a rodiny Komárno, a napriek tomu, že maloletá momentálne nemá záujem o osobné stretnutia s matkou, on jej v tom brániť nebude, pokiaľ prejaví záujem o stretnutie s matkou.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, otca, rodným listom maloletej, záverečnou správou z vykonávania opatrení z CDR Komárno zo dňa 20.6.2023, pripojeným spisom tunajšieho súdu 9P/1/2023, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu 9P/1/2023-42 zo dňa 13.2.2023 bolo nad maloletou nariadené výchovné opatrenie - podrobiť sa spolu s rodičmi sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v rozsahu 20 hodín priamej práce s klientom v Centre pre deti a rodiny Komárno, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 9.3.2023.

6. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci, alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci, alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a)

zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b)

zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c)

zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

8. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Maloletá a rodičia sa podrobili odbornému poradenstvu v CDR Komárno v rozsahu 20 hodín priamej práce s klientom, pričom zo záverečnej správy zo dňa 20.6.2023 vyplýva, že maloletá momentálne naďalej nemá záujem o vzťah s matkou, avšak bola poučená, že pokiaľ svoj postoj zmení, má túto skutočnosť oznámiť rodičom, ktorí umožnia stretávanie s matkou. Vzhľadom na vyššie uvedené súd bol toho názoru, že návrh bol dôvodný a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pričom skonštatoval, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

10. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.