

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 14C/239/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7910217576  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7910217576.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Monikou Koščovou v právnej veci navrhovateľa: M.. O. L., nar. XX.XX.XXXX bytom G. ulica XX/XX, L. proti odporcovi Eva Vincenčíková - JANEVA so sídlom Hriadky 146, IČO: 14 338 319 v konaní o uloženie povinnosti s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 320,21 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 22.12.2010 domáhal, aby súd uložil odporcovi do 90 dní od právoplatnosti rozsudku na svoje náklady dať do pôvodného stavu plot, vrátane vstupných brán, ktorý odstránil bez súhlasu jeho spoluvlastníkov, na hranici parciel k. ú. L. KN-C: č. 428 a č. 175/2 a do 60 dní po odstránení stĺpa elektroenergetickej siete z parc. č. KN-C 175/1, na hranici parciel KN-C č. 175/1 a č. 429 a zaviazal odporcu na náhradu trov konania.

Navrhovateľ v priebehu konania menil petit žalobného návrhu, naposledy návrhom doručeným súdu dňa 12.07.2012 žiadal, aby súd pripustil zmenu návrhu.

Tunajší súd Uznesením č. 14C/239/2010-95 zo dňa 01.10.2012 pripustil zmenu návrhu nasledovne: Okresný súd Trebišov ukladá odporcovi, do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia, upraviť do pôvodného stavu časť plotu z pozinkovaného plechu, kovových plotových vrát a kovových plotových vrátok v k. ú. L., na hranici medzi parcelami reg. C-KN č. 175/1 a reg. C-KN č. 429/1 od spoločného lomového bodu s parc. reg. C-KN č. 175/3 a s parc. reg. KN č. 175/1 v celkovej dĺžke 6,90 m. Okresný súd Trebišov ukladá odporcovi, do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia príslušného súdu alebo právoplatnosti rozhodnutia príslušného stavebného úradu o odstránení prístavby a rekonštrukcie predajne Eva Vincenčíková - JANEVA alebo jej častí z parcely reg. C-KN č. 175/2 resp. z parc. reg. E-KN č. 168, upraviť do pôvodného stavu plot z drôteného pletiva a z pozinkovaného plechu na hranici medzi parcelou reg. C-KN č. 175/2 a parc. reg. C-KN č. 428 od spoločného lomového bodu s parc. reg. C-KN č. 174 a s parc. reg. C-KN č. 175/2, v celkovej dĺžke 9,40 m. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2012.

Okresný súd uznesením č. 14C/239/2010-98 zo dňa 08.11.2012 návrh navrhovateľa, aby odporca do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia príslušného súdu alebo právoplatnosti rozhodnutia príslušného stavebného úradu o odstránení prístavby a rekonštrukcie predajne Eva Vincenčíková - JANEVA alebo jej častí z parcely reg. C-KN č. 175/2 resp. z parc. reg. E-KN č. 168, upravil do pôvodného stavu plot z drôteného pletiva a z pozinkovaného plechu na hranici medzi parcelou reg. C-KN č. 175/2 a parc. reg. C-

KN č. 428 od spoločného lomového bodu s parc. reg. C-KN č. 174 a s parc. reg. C-KN č. 175/2, v celkovej dĺžke 9,40 m vylúčil na samostatné konanie; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2012. Vylúčené konanie je vedené pod č. 14C/250/2012.

Predmetom tohto konania tak zostal návrh navrhovateľa, aby súd uložil odporcovi, do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia, upraviť do pôvodného stavu časť plotu z pozinkovaného plechu, kovových plotových vrát a kovových plotových vrátok v k. ú. L., na hranici medzi parcelami reg. C-KN č. 175/1 a reg. C-KN č. 429/1 od spoločného lomového bodu s parc. reg. C-KN č. 175/3 a s parc. reg. KN č. 175/1 v celkovej dĺžke 6,90 m.

Odporkyňa s pôvodným návrhom ani so zmeneným návrhom nesúhlasila. V nadväznosti na zmenený návrh uviedla, že nevie dôvod, prečo by mala uvádzať bráničku do pôvodného stavu, keď to nie je jej pozemok.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zo zmluvy o výpožičke zo dňa 21.08.2007 súd zistil, že bola uzavretá medzi požičiavateľom Ing. D. L., nar. XX.XX.XXXX bytom L. XX a T. L., nar. XX.XX.XXXX bytom L. XX a vypožičavateľom M. O. L. - navrhovateľ. Predmetom zmluvy je pozemok evidovaný na LV č. XXX parc. č. 175/1, výmera 1316m<sup>2</sup>, stavba - rodinný dom súp. č. 47 na parc. č. 175/1 a prislúchajúce drobné stavby, časť parc. č. 175/2, na ktorú nie je LV (časť parcel reg. E č. 168, 169, 1008/100, 1008/101, 1008/102 a 1009).

Z LV XXX parc. č. 175/1 k. ú. L. súd zistil, že vlastníkom pozemku a stavby sú D. L. v podiele 1 a T. L., v podiele 1.

Z LV XXX parc. č. 175/3 k. ú. L. súd zistil, že vlastníkom pozemku sú G. J. v podiele 1 a T. J. v podiele 1.

Z písomného podania navrhovateľa, ktoré bolo doručené súdu dňa 31.08.2011 súd okrem iného zistil, že z pôvodnej parcely č. 175/1, k. ú. L. bola geometrickým plánom dňa 27.08.2004 oddelená parcela č. 175/3 o výmere 62m<sup>2</sup>, pričom nové hranice tejto parcely boli v prírode označené drevenými kolíkmi. Podieloví spoluvlastníci pôvodnej parc. č. 175/1 aj novovytvorenej parc. č. 175/3 darovali parc. č. 175/3 darovacou zmluvou zo dňa 06.09.2004 manželom G. J. a T. J.. V júli 2005 p. J. oznámil, že s manželkou chcú urobiť plot na hranici parc. č. 175/1 a 175/3 a súčasne, že by chceli na svoje náklady preložiť plotové vráta a vrátka z kovových profilov a plechu z hranice parc. č. 429 a 175/3 na hranicu parc. č. 429 a č. 175/1.

Z písomného podania právneho zástupcu odporcu, ktoré bolo doručené súdu dňa 11.05.2012 súd okrem iného zistil, že nie sú splnené podmienky konania, pretože účastníkmi konania nie sú osoby, uvedené ako vlastníci parc. č. 175/1 (LV č. XXX, k. ú. L.), parc. č. 175/3 (LV č. XXX k. ú. L.), parc. č. 429/1 (LV č. XXX, k. ú. L.).

Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že predkladá súdu fotografie so znázorneným skutkovým stavom. V časti na fotografii od elektroenergetického stĺpa po murovaný roh budovy bola kedysi bránička a odporkyňa, keď robila prístavbu k danej budove, túto bráničku odstránila, preto žiadal, aby súd v tomto konaní uložil povinnosť odporkyni, aby umiestnila bráničku v časti, kde na fotografii je znázornený vlnený plech, teda na jeho pozemku. Pozemok na ktorom žiada, aby bola umiestnená bránička je parcela č. 175/1, vlastníkom tejto parcely sú v spoluvlastníctve jeho syn D. L. a dcéra T. L.. On je od roku 2010 užívateľom danej parcely. Bránička by mala byť umiestnená na parcele č. 175/1 v susedstve s parcelou č. 429, čo je miestna komunikácia v časti od parcely č. 175/3. Uviedol, že sa nedožaduje v tomto konaní uvedenia brány do pôvodného stavu, pretože po pôvodnej bráne zostali kovové časti a brána bola

odpílená, ale chce, aby súd uložil povinnosť odporkyni túto bránu nanovo urobiť už na jeho parcele, resp. na parcele, ktorej je užívateľom.

Z výpovede odporkyne súd zistil, že na parcele č. 174 registra „C“ sa nachádza jej starý obchod a parcela 175/3 tú nadobudla spolu s manželom darom od navrhovateľa. Tým, že nadobudli tú parcelu darom, pôvodný plot aj z jednej, aj z druhej strany, ktorý bol, bol pozmenený. Čo sa týka vo vzťahu k parcele 429 tam pôvodná brána bola odpílená za asistencie navrhovateľa. Brána bola po celej dĺžke parcely č. 175/3, parc. č. 429 a toto sa všetko odpílilo a presunulo sa to na pozemok p. L.. Tam si vie predstaviť, že by túto bráničku v takom rozsahu presunuli na pozemok p. L.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §103 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej OSP/, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. §19 OSP, spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa ust. §7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

V občianskom procese rozlišujeme procesnú legitímáciu a vecnú legitímáciu. Procesnou legitímáciou sa rozumie oprávnenie byť účastníkom konania, túto súd skúma v súlade s ust. §103 OSP, vecnou legitímáciou sa rozumie z hmotného práva vyplývajúci stav svedčiaci o tom, kto je nositeľom uplatneného práva a povinnosti v konkrétnom prípade; otázka vecnej legitímácie je súdom riešená v priebehu konania a odzrkadlí sa v rozhodnutí vo veci samej. Podľa tohto rozlišujeme vecnú legitímáciu aktívnu (na strane navrhovateľa) a pasívnu (na strane odporcu), ktorú určujú predpisy hmotného práva.

Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že účastník nie je nositeľom práva, o ktoré ide v konkrétnom konaní alebo naopak, že nositeľ práva, o ktoré v konaní ide nie je účastníkom konania.

V tomto konaní bolo síce preukázané, že navrhovateľ má spôsobilosť byť účastníkom konania, teda procesnú spôsobilosť, no súd dospel k záveru, že na jeho strane je nedostatok aktívnej vecnej legitímácie v tomto konaní. Z LV č. XXX k. ú. L. súd mal za preukázané, že vlastníkom predmetnej parcely sú D. L. a T. L., obaja v podiele 1, pričom navrhovateľ nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti.

Skutočnosť, že navrhovateľ užíva predmetný pozemok na základe zmluvy o výpožičke ešte neznamená, že došlo k zmene vlastníckeho práva. Preto aktívne vecne legitímovaní na podanie návrhu boli podieloví spoluvlastníci a nie navrhovateľ.

Zároveň súd dospel k záveru, že v konaní je aj nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, nakoľko navrhovateľ vyvodil svoj návrh na uloženie povinnosti upraviť časť plota zo skutočnosti, že pôvodne bol plot na hranici parc. č. 175/3 a parc. č. 429/2 a ten bol vlastníckmi parc. č. 175/3 odstránený, preto žiadal, aby vlastníci parc. č. 175/3 urobili plot na hranici parc. č. 429/1 a č. 175/1 od spoločného lomového bodu parc. č. 175/3 a parc. č. 175/1. Vlastníkom parc. č. 175/3, k. ú. L. sú G. J. a T. J. obaja v podiele 1, čo mal súd za preukázané z LV č. XXX. V návrhu označený odporca je Eva Vincenčíková - JANEVA. Takto označený odporca síce má spôsobilosť mať práva a povinnosti ako aj procesnú spôsobilosť, avšak nie je nositeľom povinnosti, o ktoré ide v konkrétnom konaní.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľ nie je vecne legitimovaný (nedostatok aktívnej vecnej legitímácie) a ani odporca nie je vecne legitimovaný (nedostatok pasívnej vecnej legitímácie) v tomto konaní, z uvedeného dôvodu návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade trovy úspešného navrhovateľa pozostávajú z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené v zmysle vyhl. č. 655/2004 Zz /ďalej vyhláška/, nasledovne:

I, odmenu za právne zastúpenie v zmysle §11 ods. 1 vyhlášky v celkovej výške 320,21 Eur za právne úkony: prevzatie a príprava zastúpenia 03.05.2012, vypracovanie písomného vyjadrenia 11.05.2012, účasť na pojednávaní dňa 28.06.2012, účasť na pojednávaní dňa 08.01.2013, odmena za 1 úkon bola priznaná vo výške 58,69 Eur (r. 2012) a 60,07 Eur (r. 2013) a režijný paušál 3x7,63 Eur a 1x7,81 Eur, všetko +20% DPH;

V zmysle §149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi, v danom prípade n

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti /§42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ďalej OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť v zmysle ust. §205 ods. 2 OSP len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a OSP/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§251 ods. 1 OSP/.