

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12P/71/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723201806  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723201806.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Z. F., D. XX.XX.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti V. H., D. XX.XX.XXXX, a M. H., D. XX.XX.XXXX, P. N. C. X, S. v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v A., O. X, A., dieťa rodičov: V. D., D. XX.XX.XXXX, N. D. XX, a T. F., D. XX.XX.XXXX, N. A. P. C. XX, S. O., t.č. bytom C. XX, P., G. Z., Š., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Maloletá Z. F., D. XX.XX.XXXX, sa na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti a úprave rodičovských práv a povinností, zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Matka je povinná počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia, prispievať na výživu maloletej mesačne sumou v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona - účinného Zákona o životnom minime, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti a úprave rodičovských práv a povinností k maloletej.

II. Súd ukladá otcovi aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, podal na tunajšom súde návrh vo veci samej a to návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej.

III. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 07.08.2023 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne. Návrh otec odôvodnil tým, že predošlými opatreniami súdu bola maloletá umiestnená do náhradnej starostlivosti starých rodičov niekedy v roku 2011 z dôvodu, že rodičia v tom čase sa neboli schopní o maloletú postarať. Veci sa časom vyvinuli tak, že rodičia dnes už vedú nový usporiadaný život s novými partnermi. Maloletá žije u svojich starých rodičov, kde prevládajú napäté vzťahy už dlhší čas. Spôsobené sú diametrálne odlišnými výchovnými metódami starých rodičov vzájomne, puberta maloletej a celkové nezvládnutie výchovy z dôvodu generačného rozdielu. Výsledkom čoho bola v poslednom období 2 rokov maloletá umiestnená 4 mesiace v diagnostickom centre ako údajne problémové dieťa, kde nebola vyhodnotená ako problémová a tak bola prepustená naspäť do výchovy starých rodičov. Vydržalo to asi pol roka, kým došlo k ďalšiemu incidentu po ktorom bola umiestnená v centre pre deti a rodiny. Vzhľadom k tomu, že otec žije v zahraničí

nemal dostatočné informácie o tom, čo sa u nich doma deje. Hlavne ako som sa následne dozvedel po návšteve centra mu boli veľmi dôležité informácie o duševnom zdraví dcéry zatajované zo strany starých rodičov. Pri návšteve centra mali sedenie s pedagógmi tohto centra, kde otcovi oznámili, že dcéra sa sebapoškodzuje (rovnako ako to robila jej matka, ktorú vychovávali tí istí rodičia). Maloletá pobytom v týchto zariadeniach dokázala pribrať skoro 100% svojej dovtedajšej hmotnosti, otcovi uviedli, že keď je maloletá v strese, tak nedostatočne alebo vôbec neprijíma potravu. A tiež si všimli, že nejedáva hlavne keď sa má stretnúť so starou mamou. Umiestnená bola v centre zhruba po dobu 6 mesiacov spôsobom. Prepustená bola naspäť do starostlivosti starých rodičov, nastavená psychiatrom na liečbu antidepresívami s čím ako rodič zásadne nesúhlasí a má obavy, že ak ostane v tomto prostredí, tak sa zlepšenia nedočká. Maloletá ukončila 7. ročník základnej školy s uspokojivým prospechom aj keď viem, že jej správanie má znaky rebélie, čo ale v jej veku neprekvapuje. Letné prázdniny trávila maloletá od začiatku u matky, ktorej sa narodilo ďalšie dieťa s manželom, ktorý pracuje na lodi v zahraničí. Ona sama je nezamestnaná, majú štyroch psov a žijú v skromných podmienkach. Maloletej sa tam páčilo. Po naliehaní otca, aby si maloletú mohol zobrať k sebe, mu to starou matkou bolo bez problému umožnené. Boli spolu určitý čas doma vo Š.L., kde im bolo spolu veľmi fajn a tiež sa veľa rozprávali. Maloletá je veľmi rozumné dievča uvedomujúce si svoju situáciu. Vyslovene nechce naďalej žiť u starých rodičov a hľadá vhodnejšiu alternatívu pre svoj život. Má možnosť ísť k matke s čím ale otec nie veľmi stotožnený, na základe informácií, ktoré má o matke si nemyslí, že by mohla byť akýmkoľvek spôsobom prínosom pre maloletú, skôr naopak. Otec so svojou manželkou prevádzkuje tetovacie štúdio. Žijú v dome so záhradou a dvoma psíkmi. V dome má maloletá izbu, kde môže kedykoľvek prísť bývať. Spoločné deti zatiaľ nemajú, majú obaja dostatok času sa maloletej venovať, pretože je vo veku kedy to najviac potrebuje. Pre maloletú je to ťažké rozhodnutie pretože aj matku má rada, ale tiež si uvedomuje a aj to nahlas povedala, že u otca by jej bolo najlepšie. Otec chce svojej dcére zabezpečiť zdravý psychický vývin a pocit bezpečného domova, pretože vie, že si to praje a verí, že už je vo veku, že sa nebude báť nahlas prejaviť svoje potreby a túžby.

2. Dňa 31.08.2023 doručil procesný opatrovník správu zo šetrenia pomerov v rodine, v ktorej uviedol, že dňa 15.08.2023 vykonali pohovor s otcom maloletej, ktorý na začiatok uviedol, že priznáva svoje zlyhanie ako rodiča, keď sa v čase narodenia maloletej a následne o maloletú nestaral, zaujímal sa síce, ale nedostatočne, hrozil mu v tom čase trest odňatia slobody, bol odsúdený za drogovú činnosť a vo výkone trestu odňatia slobody strávil deväť rokov. Ďalej uviedol, že v tom čase mal dvadsať rokov a nebol schopný uvedomovať si závažnosť a následky niektorých situácií. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa však snažil riadne zaradiť do života, snažil sa nájsť si prácu a čo najlepšie ju vykonávať. V rámci svojich možností sa vždy snažil platiť výživné na maloletú. Spočiatku sa o ňu nezaujímal dostatočne intenzívne, nakoľko mal v živote čo robiť, aby sa riadne zaradil do spoločnosti a usporiadal si pomery. S maloletou bol v kontakte, no nie vždy si porozumeli tak, ako by si to predstavoval jeden alebo druhý. Otec uviedol, že ich vzťah sa pomaly zlepšil, najmä v poslednom období, keď mal konečne priestor s maloletou komunikovať častejšie. Maloletá vyjadrila vôľu stráviť s otcom počas prázdnin aj niekoľko dní v jeho domácnosti, bolo jej to umožnené a odchádzala odtiaľ veľmi spokojná. Otec sa s maloletou počas pobytu u neho intenzívne s dcérou rozprával a prišiel k záveru, že by mohlo byť pre maloletú vhodné, aby zmenila prostredie, okruh kamarátov, dostala nové podnety a pokúsila sa tak s jeho pomocou prejsť obdobie puberty pokojnejšie. Dcéra mu spomenula, že aktuálne si so starou matkou, nerozumie a chcela by ísť k jednému z rodičov. Najprv si predstavovala, že pôjde k matke, nakoniec sa však s otcom dohodli, že sa pokúsi o jej zverenie do svojej starostlivosti, nakoľko matka maloletej má malé, štvormesačné dieťa a zväčša vykonáva starostlivosť o neho sama, partner chodieval na mesačné pracovné cesty na loď a nemala by dostatok času naplno sa venovať starostlivosti o maloletú. Preto sa následne otec rozhodol, že si podá návrh na zmenu zverenia starostlivosti o maloletú. Otec uviedol, že si usporiadal svoj život a žije vo Š., kde sa oženil a kde má svoje zázemie. Spolu s manželkou sa mu podarilo naplniť sen a otvorili si spolu tetovacie štúdio. Bývajú v rodinnom dome a štúdio majú v rámci domu. Dňa 15.08.2023 úrad vykonal aj pohovor so starou matkou maloletej, ktorá sa k veci vyjadrila, že s maloletou má výchovné problémy, maloletá sa samotná vyjadrila, že nechce byť u nich a teda s týmto návrhom na zverenie maloletej do starostlivosti otcovi súhlasí. Uvedomuje si, že veľakrát už na maloletú nestačí a pravdou je, že aj zvažovala, že sa maloletej vzdá, že požiadala o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Myslí si, že zverenie maloletej do starostlivosti matky by nebolo vhodné, nakoľko táto síce žije usporiadane, ale v rámci svojich možností - drogová minulosť, závislosť na nej zanechala následky, je svojská, snaží sa starať o bábätko, ale často k nej chodievala, aby jej pomohla v domácnosti a skontrolovala, či je všetko v poriadku. Otec sa donedávna podľa slov starej matky o maloletú príliš nezaujímal, možno si presne neuvedomuje, čo ho čaká. Maloletá má v škole výchovné problémy, nevhodne sa správa, škola

samotná by uprednostnila, keby odtiaľ odišla, keby zmenila inštitúciu. Maloletá mala zníženú známku zo správania, nerešpektovala autority. Dňa 15.08.2023 vykonali pohovor s maloletou, ktorej vysvetlili čo je účelom návštevy. Taktiež maloletú navštívili aj z dôvodu jej skratového správania počas prázdninového pobytu u matky, keď užíla vyššiu dávku liekov a bola hospitalizovaná v H. nemocnici. Údajne lieky užíla z dôvodu konfliktu s matkou a stará matka po ňu nemohla prísť ešte v daný večer, čo sa jej nepáčilo. Povedala, že sa to stalo v noci 13.08.2023, nešlo ani o nebezpečnú dávku liekov, takže na druhý deň ju prepustili a vrátila sa so starou matkou domov. Maloletá povedala, že cez prázdniny oddychuje doma, chodí k mame, bola aj u otca vo Š., potom sa vrátila a išla do detského tábora, odkiaľ predčasne chcela odísť a bolo jej to umožnené, tak išla k mame. Z pobytu u otca bola nadšená a chcela by byť s ním. Najskôr chcela byť u mamy, lebo s babkou si nerozumie, no potom sa s otcom dohodli, že by bolo lepšie, keby bola s ním. Aj babka súhlasí. Dôvodom voľby byť radšej s otcom podľa maloletej je, že mama má toho dosť s bábätkom, aj keď je to jej súrodenec, nemá k nemu citovú väzbu a nechce ju ešte viac vyťažovať. Tiež uviedla, že s mamou si v poslednom období nerozumie, mali aj spomínaný konflikt, pre ktorý pojedla tabletky vo vyššej dávke, než mala predpísané. Maloletej vysvetlili, čo by v prípade takejto veľkej životnej zmeny musela podstúpiť (počiatočná jazyková bariéra, adaptácia na nové prostredie, nový okruh kamarátov, známych a rodiny, všetok čas trávený s úplne inými ľuďmi ako doteraz a taktiež, nemožnosť kedykoľvek sa obrátiť na blízke osoby ako stará matka, matka - jedine telefonicky). Aj po rozhovore maloletá trvala na svojom rozhodnutí, chce všetko podstúpiť a byť s otcom, chcela by začať žiť v novom prostredí. Dňa 23.08.2023 kontaktovali aj matku maloletej. Matka uviedla, že o podanom návrhu vie. Povedala, že donedávna mala s maloletou dobrý vzťah, aj sa stretávali a relatívne dobre si rozumeli. Dala jej možnosť odísť od starých rodičov, keďže sa často hádajú a nerozumejú si s ňou a prísť bývať k nim (matka žije s manželom a štvormesačným synom v rodinnom dome v menšej obci). Prispôbili aj úpravy v dome tak, aby mohla mať svoju vlastnú izbu a súkromie. Maloletej sa táto možnosť spočiatku pozdávala, no postupne menej. Matka si myslí, že dôvodom je práve to, kde bývajú, že v okolí toho veľa pre mladých ľudí nie je, tiež má malé bábätko, o ktoré sa stará a teda pozornosť musela v čase návštev rozdeliť medzi obidve deti. Počas prázdnin bola maloletá u matky, následne odišla aj do Š. za otcom. Mala sa vrátiť k matke, resp. ísť do detského tábora zameraného na starostlivosť o kone a jazdy na koňoch. Na tretí deň však matke volala, že sa jej tam nepáči a chce ísť domov - ku nej. Matka jej vyhovelá. Všimla si, že po návrate od otca bola maloletá veľmi nespokojná, nič sa jej nepáčilo, nič ju nezaujímalo, nechcela ani užívať predpísané lieky. Situácia sa podľa matky každým dňom vyhrcovala, maloletá vymýšľala, na čo by ešte mohla poukázať, že nefunguje a dožadovala sa, aby mohla ísť opäť čím skôr za otcom. Matke povedala, že by chcela byť radšej s ním vo Š., že on žije iba s manželkou, je tam pokoj a venujú sa jej. Matka povedala, že brániť jej nebude, že ak je presvedčená o tom, že toto bude pre ňu lepšie, súhlasí. Ale že určite to nebude ihneď. Maloletá naďalej stupňovala svoje trucovité správanie, vyústilo to do veľkej hádky, keď maloletá vypustila matke psy do lesa, aj keď vedela, že ich tam nemôže ísť hľadať, pretože má doma bábätko. Matka reagovala krikom, na čo maloletá volala starým rodičom, aby pre ňu prišli. Odpoveď starej matky bola, že môže prísť až na ďalší deň, bolo to už v neskorých večerných hodinách. Potom užíla svoje lieky vo väčšej dávke, než ako má predpísané, matka sa zľakla, tak jej zavolala RZP, v nemocnici skonštatovali, že tento incident bol účelový a na druhý deň maloletú prepustili. Vrátila sa domov so starou matkou. Na žiadosť otca a maloletej, odišla maloletá opäť na prázdniny k nemu do Š.. S otcom komunikovali ohľadne zdravotnej starostlivosti a školy maloletej, ktorý ich informoval, že je to aktuálne v štádiu riešenia. Zabezpečil pre maloletú zdravotné poistenie v krajine, prihlásil ju do poisťovne. Na základe potvrdenia o evidencii v zdravotnej poisťovni si následne vybrali zdravotnú starostlivosť v P.. Otcovi bolo tiež úradným listom oznámené, že v prípade, ak maloletá bude bývať v P. a bude zverená do starostlivosti otca, môže tam nastúpiť aj do školy. Najskôr do triedy určenej pre cudzojazyčných žiakov, kde sa v prvom rade intenzívne učia nemecký jazyk. Maloletá opäť dňom 15.08.2023 odišla po dohode so starými rodičmi na prázdniny s otcom do Š.a a dňom 03.09.2023 bude odovzdaná do starostlivosti starých rodičov, aby mohla nastúpiť do školy. Uvedomujú si všetky okolnosti ohľadne maloletej, o jej problémovom správaní, o diagnózach, ktorými trpí, no na druhej strane vedia aj o jej pozitívnych črtách, najmä v oblasti vzdelávania, rýchlo a bez problémov sa učí nové, ľahko sa jej učia cudzie jazyky, v škole mala anglický aj nemecký jazyk, aj bez zvýšenej námahy je schopná mať vo vzdelávaní výborné výsledky, rovnako v športových aktivitách vyniká. Z uvedeného úrad predpokladá, že maloletá nebude mať problém adaptovať sa v novom prostredí. Vychádzajúc tiež z postojov a názorov matky, otca, starých rodičov a v neposlednom rade aj maloletej úrad odporúča súdu vyhovieť navrhovateľovi a maloletú zveriť do starostlivosti otca, nakoľko sa toto riešenie javí ako najvhodnejšie v záujme maloletej,

3. Z pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matričnom úrade. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 28P/180/2009 zo dňa 12.05.2010 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 100,-eur mesačne. V čase rozhodovania súdu rodičia maloletej nežili v spoločnej domácnosti, boli medzi nimi nezhody z dôvodu drogovej závislosti otca. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/341/2010-47 zo dňa 17.03.2011 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - účinného Zákona o životnom minime počnúc dňom 06.09.2010. Dôvodom pre zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti bolo, že rodičia v nedokázali zabezpečiť starostlivosť o maloletú, obaja boli závislí na omamných látkach, otec bol vo výkone trestu odňatia slobody. Rodina už v roku 2011 bola zaradená do projektu a úzko spolupracovala s akreditovaným subjektom G. D..X.. N.. Cieľom sociálno-poradenského procesu bolo pomôcť rodine cez psychologickú podporu a vedenie so zreteľom na napĺňanie potrieb maloletej. Už v roku 2012 počas tejto spolupráce rodina avizuje problémové správanie maloletej, kedy sa čoraz častejšie u nej prejavuje vzdorovité správanie kedy si snaží vydobýjať svoje, kričí, plače, vynucuje si veci, tiež sa vyskytol problém s osvojením si hygienických návykov. Táto spolupráca bola ukončená začiatkom roku 2013 kedy rodina bola stabilizovaná a vedela fungovať bez väčších ťažkostí. V roku 2015 rodina opätovne začala spolupracovať s akreditovaným subjektom G. D..X.. N.. Cieľom spolupráce bola podpora vo výchovnom prístupe starých rodičov voči maloletej. Hlavné oblasti problémov, ktoré rodina popisovala boli výchovné problémy maloletej - vzdor - vedela kričať aj hodinu, kým nedostala čo chce, stará matka uvádzala, že zodpovedný bol starý otec, ktorý vždy maloletej ustúpil. Starý otec bol aj v tomto období veľmi benevolentný vo výchove. Táto spolupráca bola ukončená v mesiaci december 2015. V záverečnej správe sa uvádza, že aj keď rodina má snahu riešiť ťažkosti vo výchove maloletej, tak ako rezervu vníma akreditovaný subjekt nesúlad starých rodičov vo výchovnom prístupe a zľahčovanie ťažkostí starým otcom. V roku 2018 s rodinou začalo pracovať občianske združenie H. - sanácia v náhradnom rodinnom prostredí. Táto spolupráca trvala do začiatku roka 2019 kedy po prehodnotení starých rodičov a odborných pracovníkov z občianskeho združenia H. bola sanácia ukončená nakoľko splnila svoj účel. V máji v roku 2020 počas šetrenia v domácnosti stará matka spomenula, že maloletá je veľmi drzá, tvrdohlavá, robí si čo chce, nerešpektuje ju, už nevie čo s ňou. Starej matke navrhli spoluprácu s Centrom pre deti a rodiny v A. s čím súhlasila. Maloletá sa javí ako uzavretá dievča so sklonom k melanchólíi, je u nej možná závislosť na telefóne, sociálnych sieťach a počítačových hrách. Často vraj býva uzavretá vo svojej izbe, nerešpektuje pravidlá, ktoré sa stará matka snaží nastoliť, nechce sa zúčastňovať na chode domácnosti. Od raného veku má problém s prijímaním potravy a preto s ohľadom na výrazný pokles váhy, zhoršené prejavy správania a prípadnú rozvíjajúcu sa závislosť na telefóne a iných zariadeniach bolo potrebné kompletne maloletú diagnostikovať a následne podľa odporúčania odborníkov začať potrebnú terapiu. Preto Okresný súd Pezinok uznesením pod sp.zn. 12P/6/2022-9 zo dňa 20.01.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú umiestnil do Diagnostického centra, M. M. XX, F.Ž. a nariadil starým rodičom maloletú odovzdať Diagnostického centra v F.. Maloletá bola do zariadenia prijatá dňa 10.02.2022. Uznesením č.k. 12P/6/2022-55 zo dňa 31.03.2022 súd uložil maloletej výchovné opatrenie a to pobyt v špecializovanom zariadení Diagnostickom centre v F. do 31.05.2022. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v A. zo dňa 30.06.2023 pobyt maloletej v zariadení bol ukončený dňa 31.05.2022. Maloletú si v zariadení prevzali starí rodičia, maloletá po návrate z Diagnostického centra nastúpila do novej základnej školy vo S.Č.. Dňa 27.10.2022 bola maloletá umiestnená v Centre pre deti a rodiny A. na základe Odporúčania orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na vykonávanie opatrení pobytovou formou podľa § 46 ods. 1 písmeno a/ bod 1 zákona č. 305/2005 Z. z. na dohodu. Dohoda bola uzatvorená na 30 dní - 27.10.2022 - 25.11.2022. Dňa 14.11.2022 bola dohoda predĺžená Dodatkom č. 1 o ďalších 30 dní - 26.11.2022 - 25.12.2022. Následne sa predĺžila Dodatkom č. 2 o ďalších 30 dní, v termíne 26.12.2022 - 20.01.2023. Na prípadovej konferencii zo dňa 17.01.2023 sa dohodlo, že maloletá ostane v zariadení na základe ďalšej dohody, ktorá sa opäť predlžovala dvomi dodatkami v termíne 23.01.202 - 22.04.2023. Po skončení vykonávania opatrení pobytovou formou na základe dohody sa maloletá sa vrátila do starostlivosti starých rodičov. Rodina je pravidelne sledovaná oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre psychické problémy, komplikovanosť povahy a veku maloletej.

4. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy

žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 336 ods.1 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

9. Podľa § 336 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené nariadenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu úpravou pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, pričom súd môže rozhodnúť bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností v návrhu. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa

19. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, správou opatrovníka maloletej a pripojenými súdnymi spismi súd dospel k záveru, že je v záujme maloletej, aby pomery maloletej boli dočasne upravené neodkladným opatrením. Maloletá má problémy v správaní, ktoré sa starým rodičom, ktorým je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti nepodarilo zvládnuť a to napriek dlhodobej práci odborníkov. Z vyjadrení rodičov, opatrovníka maloletej ako aj samotnej maloletej vyplýva, že otec obnovil svoj vzťah s maloletou, upravil si svoje osobné a sociálne pomery a pre výchovu a starostlivosť o maloletú vytvoril vhodné podmienky. Keďže náhradná osobná starostlivosť momentálne neplní svoj účel pre narušené vzťahy medzi maloletou a starými rodičmi, súd maloletú dočasne zveril do starostlivosti otca. Vzhľadom na závažné dôvody na strane rodičov, pre ktoré bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a keďže súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti ale posudzuje skutočnosti tvrdené navrhovateľom, je potrebné vo veci vykonať riadne dokazovanie, aby zistil, čo je skutočne v najlepšom záujme maloletej, zaviazal otca na podanie návrhu vo veci samej. V prípade, že otec v určenej lehote návrh vo veci samej nepodá, súd môže toto neodkladné opatrenie zrušiť a bude hľadať iné vhodné opatrenia na zabezpečenie riadnej výchovy maloletej.

20. Nakoľko súd nemal preukázané finančné a majetkové možnosti a schopnosti rodičov a skutočné výdavky na maloletú, mohol podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením zaviazat matku platením výživného len v nevyhnutnej miere, preto matke uložil prispievať na výživu maloletej v minimálnom rozsahu podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a to aj s prihliadnutím na ďalšiu vyživovaciu povinnosť matky a skutočnosť, že matka je na rodičovskej dovolenke. O výške výživného súd rovnako rozhodne v konaní vo veci samej po vykonanom riadnom dokazovaní.

21. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku )

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku )

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku )

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku )

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku )

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne

alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku )

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku )

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný prepis neustanovuje inak. ( § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak otec v lehote 30 dní nepodá na súd návrh vo veci samej, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší. (§ 336 ods. 3 Civilného sporového poriadku)