

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 15Pc/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214778
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214778.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš o návrhu navrhovateľky: I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. M. R. J. XXXX/X, Z., proti manželovi navrhovateľky: G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. M. R. J. XXXX/X, Z., na rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky doručené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 17.07.2023, označené ako „Podanie návrhu na rozvod manželstva“, odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.07.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky označené ako „Podanie návrhu na rozvod manželstva“.

2. Uvedené podanie neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti, preto súd uznesením č.k. 15Pc/5/2023-13 zo dňa 28.07.2023 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doplnila, a to uviedla úplný, presný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný petit, t.j. návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej, pravdivo a úplne opísala rozhodujúce skutočnosti t. j. opísala dôvody, pre ktoré bol návrh podaný a predložila potvrdenie o poslednom spoločnom pobyte manželov a ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pokiaľ by bolo pripojenie listinných dôkazov spojené s nepomernými ťažkosťami, postačovalo, aby v návrhu označila listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. V uznesení bola navrhovateľka poučená, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní, súd ho odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP).

3. Uznesenie č.k. 15Pc/5/2023-13 zo dňa 28.07.2023 si navrhovateľka prevzala dňa 04.08.2023, pričom v súdom stanovenej lehote svoje podanie v zmysle vyššie uvedeného nedoplnila.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 ods. 1 CMP, konanie sa začína na návrh.

Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 26 ods. 1, 2 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 32 ods. 1, 2 CMP, účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie. Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

Podľa § 92 CMP, na konanie o rozvod manželstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode mali manželia posledné spoločné bydlisko, ak v obvode tohto súdu má bydlisko aspoň jeden z nich. Inak je miestne príslušný všeobecný súd toho manžela, ktorý návrh nepodal. Ak takto príslušnosť súdu nemožno určiť, je príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa § 93 CMP, konanie sa začína len na návrh jedného z manželov.

Podľa § 127 ods. 1, ods. 2 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní.

6. Konanie o rozvod manželstva možno začať výlučne na návrh jedného z manželov (93 CMP), pričom takýto návrh je potrebné riadne zdôvodniť a opísať rozhodujúce skutočnosti, nakoľko k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch. Súd môže manželstvo rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada a pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada aj na porušenie povinností manželov. Z uvedených dôvodov je potrebné riadne zdôvodnenie návrhu na rozvod manželstva. V konaní, ktoré možno začať len na návrh súd nie je oprávnený nahrádzať vyjadrenia účastníkov, pričom vecnému prejednaniu návrhu a pokračovaniu v konaní bráni skutočnosť, ak návrh neobsahuje popísanie rozhodujúcich skutočností, eventuálne ak je popísanie týchto skutočností neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, tak ako aj v posudzovanom prípade, keď navrhovateľka svoje podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na rozvod manželstva dostatočne neodôvodnila. Zároveň vo svojom podaní navrhovateľka vôbec neuviedla petit - návrh vo veci samej, t.j. ako žiada, aby súd rozhodol. Petit je presná formulácia, akého výroku súdu sa navrhovateľ domáha. Ak súd návrhu vyhovie, do svojho rozhodnutia požadovaný výrok úplne prevezme. Z tohto dôvodu je formulácia petitu veľmi dôležitou okolnosťou. Presný, určitý a zrozumiteľný petit nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí podania, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné, a aby nastali právne účinky, ktoré navrhovateľ svojím podaním sledoval.

7. Z dôvodu absencie zákonom predpísaných náležitostí bola navrhovateľka uznesením č.k. 15Pc/5/2023-13 zo dňa 28.07.2023 vyzvaná, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 17.07.2023, označené ako „Podanie návrhu na rozvod manželstva“ doplnila v zmysle výroku uznesenia. Na výzvu súdu navrhovateľka nereagovala a svoje podanie napriek výzve súdu a poučeniu o následkoch nedoplnenia podania, neopravila a nedoplnila. Nakoľko navrhovateľka vo svojom podaní neuviedla skutočnosti, ktoré sú potrebné pre ďalšie pokračovanie v konaní, súd podanie odmietol, keďže podanie má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).