

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/25/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312203060
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312203060.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom 921 22 Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporkyňi: O. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v Ž., Z. XXX/XX, o zaplatenie 2122,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 2.111,11 EUR s 0,024 % denným úrokom z omeškania zo sumy 2.111,11 EUR od 26.11.2009 až do zaplatenia, pokuty vo výške 11,58 EUR a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 127 EUR, všetko v splátkach po 35 EUR mesačne počnúc dňom 25.2.2013 vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že dňa 2.9.2008 uzatvorila odporkyňa s navrhovateľom úverovú zmluvu pdo č. 3808194227, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1161,79 eur. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť úver v 60 mesačných splátkach po 44,94 eur teda, spolu 2696,40 eur. Odporkyňa úver nesplácala podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ jej preto uložil v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami pokutu vo výške 11,58 eur a dňa 25.11.2009 jej zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 2122,69 eur. Odporkyňa po zosplatnení zaplatila len 0 eur, preto dlh predstavuje 2122,69 eur.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 3.4.2012 platobný rozkaz pod č.k. 14RO/56/2012-14, proti ktorému podala odporkyňa v zákonnej lehote odpor a preto podľa §-u 174 ods. 2 veta prvá O.s.p. sa týmto zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadil pojednávanie.

Odporkyňa v podanom odpore nesúhlasila s povinnosťou zaplatiť žalovanú sumu. Uviedla, že nie je schopná naraz zaplatiť takú vysokú sumu, pretože nemá dostatok financií.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 9.11.2012 potvrdila, že úverovú zmluvu vlastnoručne podpísala, žalovanú sumu uznala. Súčasne uviedla, že žalovanú sumu vie splácať najviac v splátkach po 20 eur mesačne. Do spisu založila potvrdenie o príjme vyhotovené v mesiaci jún 2012, s tým, že iný príjem nemá. Zo svojho príjmu mesačne platí ešte ďalšie pôžičky v celkovej výške 400 eur a mesačne na živobytie jej zostáva 300 eur a z tejto sumy prispieva synovi, lebo nemá vlastné bývanie.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 8.1.2013 požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Navrhovateľ neúčasť súdu ospravedlnil písomným podaním zo dňa 7.1.2013 potvrdil, že predvolanie mu bolo doručené dňa 4.1.2013 súhlasil s tým, aby súd rozhodol aj v jeho neprítomnosti, pričom neúčasť ospravedlnil z kapacitných dôvodov. S poukazom na uvedenú skutočnosť, súd vec prejednal podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu z obchodného registra vedeného na Okresnom súde v Trnave na navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ má v predmete podnikania zapísané pod bodom 9 aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom.

Podľa úverovej zmluvy pod č. 3808194227 uzavretej dňa 4.9.2008 je zrejmé, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1161,79 eur pričom odporkyňa mala úver splácať v 60 tich splátkach po 44,94 eur mesačne. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., pričom dolu podpísaný klient svojím podpisom potvrdil, že je oboznámený s Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. , že sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Podľa hlavy 5 §-u 1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit a.s. (ďalej len Úverové zmluvné podmienky“) že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet , výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve.

Podľa hlavy 6 §-u 3 veta prvá Úverových zmluvných podmienok klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že

a/ klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace,

b/ klient poskytol spoločnosti nepravdivé údaje pre vyplnenie návrhu úverovej zmluvy,

c/ klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy, týchto Úverových podmienok alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z úverovej zmluvy,

d/ bolo začaté exekučné, konkurzne alebo vyrovnacie konanie na majetok klienta.

V týchto prípadoch je taktiež spoločnosť oprávnená jednostranne od úverovej zmluvy odstúpiť, pozastaviť čerpanie už poskytnutého úveru, (úverov) alebo dohodnutý úver neposkytnúť. O doručovaní písomností, v ktorých spoločnosť žiada o splatenie úveru podľa §-u 3 tejto hlavy, sa použijú obdobne ustanovenia §-u 8 hlavy 14 tejto úverovej zmluvy.

Podľa hlavy 5 bod 1 (Úverových zmluvných podmienok) klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výšku a termíny splatnosti sú určené v úverovej zmluve.

Podľa hlavy 6 §-u 3 Úverových zmluvných podmienok klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že

a/ klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa hlavy 14 §-u 5 Úverových zmluvných podmienok, spoločnosť je oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 3,32 eura.

V zmysle hlavy 14 §-u 8 Úverových zmluvných podmienok doručovanie písomností medzi spoločnosťou a klientom sa uskutočňuje poštou prípadne osobne . Pri doručovaní poštou adresátovi, ktorý nebol zastihnutý napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje, sa použije primerané ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku

o doručovaní písomností fyzickým osobám do vlastných rúk , že ak si nevyzdvihne adresát zásielku do 10 dní odo dňa jej uloženia považuje sa za posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel.

Podľa splátkového kalendára k č. zmluvy 3808194227 vyplýva, že mesačné splátky boli platené do 12.7.2009 v celkovej výške 439,49 eura.

Dňa 25.11.2009 navrhovateľ vyzval odporkyňu vzhľadom k skutočnosti aj napriek opakovaným výzvam nesplácal úver riadne a včas na splatenie celého čerpaného úveru v lehote 15 dní odo dňa spisania tohto listu. Výzvu na splatenie podal navrhovateľ na poštový úrad dňa 27.11.2009.

Súd vykonal dokazovanie aj uznesením Okresného súdu v Nitre zo dňa 31.1.2012 pod sp.zn. 5Co/6/2012-34, súhrnnými informáciami o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch, potvrdením o príjme zo dňa 4.6.2012 na odporkyňu vystavený Nemocnicou s poliklinikami n.o., potvrdením o prevzatí peňažných prostriedkov od PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. , kartou splátok, potvrdením o príjme na odporkyňu vystaveným dňa 12.12.2012 NsP n.o. , opisom mzdového listu na odporkyňu, platobným dokladom SIPO II , rozhodnutím Mesta Želiezovce č .1172/2012, poštovými podaciami lístkami, kalkuláciou preddavkov úhrady nákladov spojených s užívaním bytu platného od 1.1.2013, výplatnou páskou na odporkyňu za mesiac november, maximálnou výškou odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru.

Podľa §-u 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa §-u 502 ods. 1 veta prvá Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa §-u 503 ods. 1 veta prvá Obch. zák. záväzok zaplatiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa §-u 504 Obch. zák. dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca keď o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa §-u 506 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa §-u 273 ods. 1 Obch. zák. časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa §-u 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere. (§497).

Podľa §-u 369 ods. 1 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa §-u 768 písm. f/ Obch. zák. ustanovenia účinné od 15.1.2009 sa nevzťahujú na omeškanie, ktoré vzniklo pred 15.januárom 2009.

Podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania ; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §- u 3 ods. 1 nariadenia vlády SR pod č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa §-u 2 písm. b/ zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa §-u 3 ods. 1 zák.č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická alebo oprávnená osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa §-u 3 ods. 2 vyššie citovaného zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania , povolania, alebo podnikania.

Podľa §-u 5 vyššie citovaného zákona ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo služby veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa §-u 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Účastníci konania uzavreli platnú úverovú zmluvu podľa §-u 497 a nasl. Obch. zák. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na ustanovenie §-u 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zák. kde sa uvádza, že touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy týkajúce sa zmluvy o úvere, a teda zmluva o úvere je absolútnym obchodom a preto je zo zákona ju potrebné podriaďiť, subsumovať pod ustanovenia Obchodného zákonníka. Na základe úverovej zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky vo výške 1161,79 eura, čomu korešponduje povinnosť odporkyni vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úrok. Časť obsahu zmluvy určili zmluvné strany odkazom na Všeobecné obchodné podmienky, ktoré boli stranám uzavierajúcim zmluvu

známe a k návrhu na uzavretie zmluvy priložené. Navrhovateľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky pričom odporkyňa sa zaviazala, že peňažné prostriedky bude splácať v mesačných splátkach po 44,94 eur. Celkový počet splátok bol dohodnutý na 60, pričom úverová zmluva bola a uzatvorená dňa 4.9.2008. Odporkyňa bola povinná splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach pričom ale sa oneskorila tak s platením dvoch splátok a tiež s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace a preto navrhovateľ vyzval odporkyňu na splatenie celého čerpaného úveru, ktorý nebol splatený podľa hlavy 6 §-u 3 úverových zmluvných podmienok. Odporkyňa zaplatila naposledy splátku ako 10 v poradí dňa 12.7.2009 aj to nie v celej výške len na sumu 35,01 eur. Je preto v súlade s úverovými podmienkami ako aj Obch. zákonníkom a zákonom o spotrebiteľských úveroch, že navrhovateľ si uplatnil splatenie celého čerpaného úveru podaním zo dňa 25.11.2009, ktoré podal na poštový úrad dňa 27.11.2009. V jednotlivých mesačných splátkach boli zahrnuté aj úroky. Skutočnosť, že úverovú zmluvu uzatvorila fyzická osoba nepodnikateľka je potrebné vziať do úvahy a aplikovať na daný obchodnoprávny vzťah zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že úverová zmluva neodporuje žiadnemu z ustanovení o spotrebiteľských úveroch v tomto zákone a ani v občianskom zákonníku. V úverovej zmluve bola uvedená aj ročná priemerná miera nákladov vo výške 48,1%. Podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za tretí štvrtrok 2008 pri ostatných spotrebiteľských úveroch čerpaných do sumy 50.000,-Sk (1659,70 eur) pri ktorých bola dohodnutá

zmluvná splatnosť od 1. do 5. rokov predstavuje priemerná hodnota RPMN 34,92 %. Priemerná hodnota RPMN je v súlade s nariadením vlády č.238/2008 Z.z., ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru kde v §-e 1 ods. 1 je zakotvené, že výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru s výnimkou podľa ods. 2, nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá dvojnásobku priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov pre príslušný typ spotrebiteľského úveru platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa §-u 7a ods. 2 zák. č. a súčasne nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá 4-násobku hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa §-u 7a ods. 2 zákona. V súlade s takto citovaným zákonným ustanovením teda výška odplaty nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej hodnoty RPMN čo v danom prípade predstavuje $34,92 \times 2 = 69,84$ %. V danom prípade nedošlo k prekročeniu takto určenej zákonom priemernej hodnote RPMN a preto súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Odporkyňa sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania a súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený 0,024 % denný úrok z omeškania, ktorý na ročnom úroku predstavuje 8,76 %. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania za obdobie od 26.11.2009 teda odo dňa nasledujúceho po vyzvaní odporkyni na splatenie celého úveru a to s poukazom na § 768 f/ Obch. zák. Keďže k omeškaniu došlo po 15.1.2009 je potrebné aplikovať na obdobie omeškania ust. §-u 369 ods. 1 veta tretia Obch. zák. to znamená, že ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. V §-e 517 ods. 2 Obč. zák. sa uvádza, že výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., kde sa uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB v období od 26.11.2009 predstavovala 1,5% + 8 percentuálnych bodov zodpovedá nároku na 9,5% ročný úrok z omeškania. Je ale právom navrhovateľa uplatniť si nižší ako zákonný úrok z omeškania a preto súd podanému návrhu aj v tomto smere vyhovel.

Navrhovateľ bol v konaní plný úspech a preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 127, eur podľa položky 2a sadzobníka súdnych poplatkov.

Navrhovateľ si uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 11,58 eura pričom táto zmluvná pokuta bola medzi účastníkmi konania písomne dohodnutá v súlade s §-om 544 ods. 1,2.Obč. zák. nakoľko v úverových zmluvných podmienkach, ktoré boli súčasťou zmluvy sa v hlave 14 §-e 3 uvádza, že v prípade omeškania s úhradou splátky je povinný zaplatiť klient tak úrok z omeškania vo výške 0,08% denne ako aj zmluvnú pokutu 8 % z čiastky z ktorej úhradou je v omeškaní.

Odporkyňa podľa splátkového kalendára predloženého navrhovateľom sa dostala do omeškania a preto si navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu k 18.11.2009 v výške 11,58 eur.

Pre nepriaznivé sociálne pomery odporkyne jej súd povolil dlh splácať v zmysle §-u 160 ods. 1 O.s.p. v splátkach po 35 eur mesačne počnúc dňom 25.2.2013 vždy do 25-teho dňa toho -ktorého mesiaca tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia to znamená, že ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka stane sa celý zbytok nesplateného dlhu zročným naraz. Súd považoval takto stanovené mesačné splátky za primerané tak výške žalovanej istiny ako aj sociálnym pomerom odporkyne. Odporkyňa výšku svojho mesačného príjmu preukázala potvrdením od svojho zamestnávateľa z ktorého potvrdenia je zrejmé, že čistý mesačný príjem za obdobie od januára 2012 do novembra 2012 je 601,56 eur. Odporkyňa ďalej súdu preukázala aj náklady ktoré má mesačne v súvislosti s užívaním bytu od 1.1.2013, ktoré budú vo výške 179,74 eura mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku

alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo je ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.).