

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9C/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211213110
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4211213110.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408 proti odporcovi: M. P., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom A. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou L. W., nar. XX.X.XXXX, bytom A. Č.. XXX, o zaplatenie 8.788,26 € s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.788,26 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 3.9.2008 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom súdneho poplatku v sume 527.- € a titulom náhrady trov konania v sume 51,56 € všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.8.2011 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 8.788,26 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa XX.X.XXXX poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od XX.X.XXXX. Ďalej uviedol, že na základe právoplatného a vykonateľného trestného rozkazu vydaného v konaní vedenom pod sp. zn. 3T 36/08 bol odporca uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, keď dňa 3.7.2007 odporca po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov spôsobil poistnú udalosť na ceste z C. do G. J., kde neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam a vlastnostiam vozidla a motorovým vozidlom zišiel do priekopy. Pri tejto udalosti došlo k ujme na zdraví spolujazdca - O. K.. Zo strany odporcu došlo k nahláseniu poistnej udalosti až dňa XX.X.XXXX, t.j. odporca porušil i svoju zákonnú povinnosť nahlásiť poisťovni vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku. Keďže odporca spôsobil poistnú udalosť pod vplyvom návykovej látky, pričom si nesplnil ani svoju zákonnú povinnosť nahlásiť vznik poistnej udalosti v stanovenej lehote, vznikol mu nárok na náhradu poistného plnenia, ktorý si uplatnil vo výške 8.788,26 € (ide o časť poistného plnenia, ktoré bolo vyplatené celkovo vo výške 10.985,33 €). Taktiež si uplatnil príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, ktorú odporcovi určil v písomnej výzve na úhradu dlhu zo dňa X.X.XXXX ako i náhradu trov konania.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 27.9.2011 platobný rozkaz 8Ro/338/2011-26. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 8Ro/338/2011-40 zo dňa 10.7.2012 zrušil.

Odporcovi bola uznesením č.k. 9C/59/2012-44 zo dňa 22.8.2012 ustanovená opatrovníčka.

Súd vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti navrhovateľa ako i opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu poisťnej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX, trestného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 36/2008, najmä rozsudku zo dňa 29.2.2008, oznámenia o poisťnom plnení zo dňa XX.X.XXXX a ostatných ku spisu pripojených dokladov a zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

Dňa XX.X.XXXX uzavrel odporca s navrhovateľom poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia dňa XX.X.XXXX. Poistenia sa vzťahovalo na osobné motorové vozidlo zn. Q. Q., N.: C.-XXXBR.

Ako vyplynulo zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 36/2008, voči odporcovi sa viedlo trestné konanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona. Skutku sa odporca dopustil tým, že dňa X.X.XXXX v čase o XX.XX hod. pod vplyvom alkoholu 0,30 MG/l v dychu riadil osobné motorové vozidlo značky Q. Q., N.: C. XXX K. v okrese G. J. po ceste T. E. Č.. XXX smerom od obce C. na mesto G. J., kde vchádzalo do pravotočivej zákruty rýchlosťou 114 až 126 km/h, pričom neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a príbrzdením ľavej strany nárazom do svahu priekopy vozidlo začalo rotovať okolo pozdĺžnej osi cez ľavý bok na strechu, späť na kolesá a opäťovne na strechu, kde v konečnej polohe zastavilo, v dôsledku čoho utrpeli spolujazdci A. A., úraz s dobou liečby od 3.7.2007 do 6.7.2007 bez PN a O. K., úraz s dobou liečby, ktorá v čase vydania rozhodnutia ešte trvala. Súd o tomto skutku rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 3T 36/08 zo dňa 29.2.2008 tak, že odporcu odsúdil na trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, výkon ktorého trestu podmienenečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Odporcovi taktiež uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 30 mesiacov. Poškodených odkázal so svojim nárokom na občianske súdne konanie.

Z likvidačnej správy k poisťnej udalosti súd zistil, že titulom bolestného a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia bola poškodenej O. K. zo strany navrhovateľa vyplatená celkovo suma 10.985,33 € (330.944,- Sk). Výška poskytnutého poisťného plnenia bola poškodenej oznámená listom zo dňa XX.X.XXXX.

Navrhovateľ si listom zo dňa X.X.XXXX uplatnil od odporcu náhradu plnenia poskytnutého poškodenej titulom poisťnej udalosti a to vo výške 8.788,26 €, ktorú náhradu vyzval odporcu uhradiť do 15 dní od doručenia výzvy. Uvedenú výzvu zaslal navrhovateľ doporučenou zásielkou odporcovi, ktorý túto výzvu neprevzal v odbernej lehote a zásielka bola navrhovateľovi dňa X.X.XXXX zaslaná späť.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 2 písm. f) cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním zo zisteného skutkového stavu veci mal súd preukázané, že odporca vedením motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky spôsobil poistnú udalosť, pri ktorej došlo k poškodeniu zdravia tretej osoby. Za uvedený skutok, ktorým sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví, mu bol v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 3T 36/2008 uložený trest. Navrhovateľ ako poisťovateľ poškodenej O. K. po ustálení bodového ohodnotenia vyplatil poistené plnenie titulom bolestného vo výške 7.958,77 € a titulom sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 3.026,56 €, celkove sumu 10.985,33 €. Keďže k poistnej udalosti došlo zo strany odporcu ako vodiča motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky, navrhovateľovi vznikol v zmysle § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ si uplatnil od odporcu náhradu časti poskytnutého poistného plnenia vo výške 8.788,26 €, ktorú sumu však odporca navrhovateľovi doposiaľ neuhradil. Súd preto konštatujúc dôvodnosť podaného návrhu tomuto vyhovel a odporcu zaviazal na úhradu dlžnej sumy navrhovateľovi. Zároveň priznal navrhovateľovi i uplatnené príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania z dlžnej sumy, ktorý si navrhovateľ uplatnil vo výške v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995. Úrok z omeškania priznal navrhovateľovi odo dňa, kedy bola navrhovateľovi vrátená zásielka obsahujúca výzvu na zaplatenie dlžnej sumy ako neprevzatá v odbernej lehote, t.j. od X.X.XXXX.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 O.s.p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku sumu vo výške 527,- € a titulom cestovného (za účasť na pojednávaní dňa 21.11.2012) vo výške 51,56 €.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.