

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/150/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111225488
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5111225488.5

Uznesenie

Okresný súd v Žiline v právnej veci navrhovateľa: K. Z., G.. XX.X.XXXX, K. C. C. X, Ž., právne zastúpená JUDr. Nikoletou Sekerákovou, advokátkou, so sídlom Ul. 1. mája 18, Žilina, proti odporcovi: Š.E. I., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XXX/XX, P., právne zastúpený JUDr. Máriou Padalovou, advokátkou, so sídlom Štefánikova 33, Žilina, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Ž i a d n y z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom zo dňa 1.8.2011 navrhla vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo rozvodom rozsudkom Okresného súdu v Žiline č.k. 4C/192/2008 zo dňa 27.2.2009. V konaní označila veci, ktoré žiadala zaradiť do masy BSM a navrhla rozhodnúť tak, aby všetky nehnuteľnosti boli prikázané do vlastníctva odporcu, ktorý by bol zaviazaný vyplatiť jej náhradu na vyrovanie vo výške 6.000,- eur.

Odporca sa v konaní vyjadril tak, že podstatnú časť hnutelných vecí žiadal prikázať do vlastníctva navrhovateľky, pričom poukázal na ich nízku hodnotu z dôvodu veku a opotrebovania ako aj na skutočnosť, že časť vecí bola zničená a odpredaná. Zároveň poukázal aj na to, že s navrhovateľkou uzavreli zmluvu o stavebnom sporení na základe ktorej navrhovateľka bez jeho súhlasu požiadala o medziúver, ktorý v časti 230.000,- Sk použila pri podnikaní. Na splatenie medziúveru museli požiadať o úver Slovenskú sporiteľňu a.s. a tento bol poskytnutý vo výške 350.000,- Sk pri úrokovej sadzbe 5,4% p.a. a ktorý bol použitý výhradne na splatenie dlžoby. Tento spláca odporca. Navrhovateľka počas konania poukázala aj na viaceré exekučné konania, ktoré sú voči nej vedené z dôvodu nesplácania viacerých záväzkov.

Podľa zhodných tvrdení účastníkov súd ustálil, že do masy BSM paria hnutelné veci farebný CRT televízor SENCOR, chladnička CALEX nezisteného typu, obývacia stena dyhovaná tmavej mahagónovej farby zložená z piatich dvojkrdlových skriniek, dvoch otvorených políc a spodných skriniek so šuplíkmi, tmavá dyhovaná dvojdielna skriňa na šaty vzor mahagón 120 x 200, tmavá dyhovaná skriňa s dvoma dvierkami a policou (umiestnená v spálni) 120 x 155, tmavá dyhovaná dvojdvierová skriňa 120 x 200, tmavá skriňa s dreveným vzorom s dvoma dvierkami, policou a sklenenou vitrínou 125 x 178, CRT farebný televízor Orava RV89 čiernej farby, 3ks válenda s úložným priestorom s matracom, 2ks posteľ na nožičkách, lavica s úložným priestorom so vzorovaným látkovým poťahom žltej farby, práčka Whirlpool FL 5053 v.č. NC857050510000, motorové vozidlo Volkswagen Transporter, r.v. 1995 e.č. ZA XXXBZ, VIN: WV2ZZZ70ZTH007712 svetlomodrej farby. Hodnotu hnutelných vecí po ich zdokumentovaní účastníci okrem motorového vozidla ustálili na sumu 150,- eur, hodnota motorového

vozidla bola určená znalcom vo výške 2030,- eur. Súd ďalej zistil, že v konaní o vyporiadaní BSM bolo potrebné rozhodnúť o tom, kto z účastníkov a v akom rozsahu preberie povinnosť splatiť záväzok, úver Slovenskej sporiteľni a.s. č. XXXXXXXXXXXX na základe zmluvy o úvere zo dňa 30.2.2006 vo výške zostatku 8.817,- eur k 28.2.2009 a určenom zostatku k 21.4.2009 vo výške 8378,22 eur, ako aj zohľadniť skutočnosť, že zo spoločných prostriedkov spadajúcich do BSM bolo vynaložených na majetok navrhovateľky - podnikanie suma vo výške 7634,60 eur (230.000,- Sk), ktorú je potrebné zaradiť taktiež do masy aktív BSM.

Na pojednávaní dňa 8.1.2013 navrhovateľka so súhlasom odporcu vzala návrh v plnom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nakoľko v konaní došlo k účinnému späťvzatiu návrhu so súhlasom odporcu, ktorý nenavrhol v konaní pokračovať, súd konanie zastavil.

Nakoľko účastníci si vzájomne neuplatnili náhradu trov konania a právneho zastúpenia, súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Súd odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu spod platenia ktorého bola navrhovateľka uznesením Okresného súdu v Žiline č.k. 14C/150/2011-18 z 19.12.2011 oslobodená neuložil, nakoľko svojim správaním nedal dôvod k začatiu sporu a späťvzatie návrhu nebolo ani následkom jeho správania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.