

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 24Ca/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122205057
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Keresztényi
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7122205057.7

Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom v Bratislave, Drotárska 9, zastúpeného: JUDr. Mgr. Rudolf Leška, Ph.D., LL.M, advokát, so sídlom v Bratislave, Bajkalská 21/A proti žalovanému: ŠARIŠ CENTRUM, a.s., so sídlom v Bardejove, Nám. SNP 1, IČO: 35 756 551, zastúpenému: JUDr. Lukáš Kišeľak, advokát, so sídlom v Prešove, Weberova 8, o odstránenie následkov zásahu do autorského práva, o náhradu nemajetkovej ujmy a o zaplatenie bezdôvodného obohatenia takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Vracia žalobcovi súdny poplatok za žalobu vo výške 3.508 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného odpisu tohto rozhodnutia príslušnej pobočky Slovenskej pošty.

IV. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 25 Ca 9/2021-283 zo dňa 21.4.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k.3 Co 165/2022-400 zo dňa 4.10.2022.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 27.5.2022 domáhal ochrany pred neoprávneným zásahom do jeho autorských práv k architektonickému dielu s názvom „ZNS – OD CENTRUM BARDEJOV“ a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného odstrániť prístavbu vstupu do budovy obchodného centra, odstrániť druhé nadzemné podlažie nad existujúcou prístavbou dolnej predajne tejto budovy, odstrániť obklad fasády tejto budovy, ďalej písomne sa mu ospravedlniť za neoprávnený zásah a taktiež zaplatiť mu sumu 107.468 EUR titulom bezdôvodného obohatenia.

2. Pred začatím prvého pojednávania vo veci, podaním zo dňa 6.9.2023 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť. Zo späťvzatia žaloby, ako aj z podania protistrany zo dňa 6.9.2023 vyplýva, že medzi sporovými stranami dňa 30.8.2023 došlo k uzatvoreniu mimosúdnej licenčnej dohody, ktorou došlo k urovnaniu sporných nárokov. Zároveň obe strany navrhli, aby súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania s poukazom na skutočnosť, že predmetom urovnania bola aj otázka nároku na náhradu trov.

3. Podľa ust. § 144 ods. 1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ust. § 145 ods.1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Na základe dispozičného úkonu žalobcu (späťvzatie žaloby v celom rozsahu) súd v zmysle vyššie cit.ust.CSP konanie zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, pretože k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

7. Podľa ust. § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa ust. § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom späťvzatia žaloby bolo uzavretie dohody o urovnaní, v rámci ktorej sa sporové strany dohodli aj o otázke nároku na náhradu trov konania tak, že žiadna zo strán nemá nárok na túto náhradu. Súd preto vyslovil, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

10. Podľa ust. § 11 ods.3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení účinnom v čase rozhodovania, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Podľa ust. § 11 ods.4 citovaného zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

12. V súlade s vyššie cit.zák.ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch, vzhľadom k tomu, že žaloba bola vzatá späť pred prvým pojednávaním, žalobca má právo na vrátenie súdneho poplatku, zaplateného za žalobu, kráteného o 1 %, t.j. o sumu 35,43 EUR. Žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 3.543,50 EUR, preto súd rozhodol, že mu bude vrátený súdny poplatok (po krátení) vo výške 3.508 EUR.

13. Súd vzhľadom na výsledok konania vo veci samej rozhodol aj o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 25 Ca 9/2021-283 zo dňa 21.4.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k.3 Co 165/2022-400 zo dňa 4.10.2022.

14. Citovaným uznesením súd prikázal žalovanému zdržať sa pokračovania vo vyššie špecifikovaných stavebných prácach na predmetnej stavbe a uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej.

15. Podľa ust. § 335 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

16. Podľa ust. § 335 ods.2 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

17. Podľa ust. § 335 ods.3 CSP, súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

18. Podľa ust. § 336 ods.1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

19. Podľa ust. § 336 ods.4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

20. Vzhľadom k tomu, že súd konanie vo veci samej zastavil, boli splnené podmienky podľa ust. § 336 ods.4 CSP v spojení s ust. § 335 CSP pre zrušenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.