

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912206869
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912206869.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, P. O. BOX 70, proti odporcovi: G. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D., S. XX/XX, v konaní o zaplatenie 66,77 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 66,77 eur do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu so sankčným úrokom vo výške 20 % ročne zo sumy 66,77 eur od 24.09.2010 do zaplatenia.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,16 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.09.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 66,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 20 % ročne zo sumy 66,77 eur od 24.09.2010 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania, a to titulom neuhradeného debetného zostatku na účte zriadenom podľa Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb uzavretej dňa 19.06.2007. Navrhovateľ dňa 14.09.2010 odstúpil od zmluvy, pričom na základe výpisu z účtu zo dňa 23.09.2010 je výška aktuálneho debetného zostatku v sume 66,77 eur. Výška úrokovej sadzby podľa sadzobníka poplatkov je v prípade nevysporiadaného debetného zostatku sankcionovaná sankčnou úrokovou sadzbou vo výške 20 %.

Na základe procesného návrhu doručeného tunajšiemu súdu dňa 20.09.2012 tunajší súd uznesením č. k. 6C/124/2012 - 43 zo dňa 12.12.2012 pripustil zmenu návrhu v tom, že sa navrhovateľ domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 66,77 eur, spolu so sankčným úrokom vo výške 20 % ročne zo sumy 66,77 eur od 24.09.2010 až do zaplatenia.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 súd konal a rozhodol a neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí sa písomne ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil ani nepožiadal súd z dôležitých dôvodov o jeho odročenie.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb uzavretou medzi DEXIA banka Slovensko a.s.

a odporcom dňa 19.06.2007, na základe ktorej navrhovateľ zriadil pre odporcu osobný účet, a to rastový osobný účet, neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky DEXIA banky Slovensko, a.s. (čl. 12 - 16 spisu). Z ustanovenia tejto zmluvy vyplýva, že odporca nemal na základe Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 19.06.2007 zriadenú službu „povolené prečerpanie na osobnom účte“.

Ďalej sa súd oboznámil s Dodatkom k Zmluve o účte zo dňa 19.06.2007, na základe ktorého sa banka zaviazala poskytnúť majiteľovi účtu k balíku služieb balík „výhoda“, ktorý slúži výlučne na odpočítavanie poplatkov banky účtovaných za mesačné poplatky za balík a za poplatky nad rámec balíka. Zároveň sa majiteľ účtu zaviazal po dobu najmenej 24 mesiacov odo dňa podpisu tohto dodatku, že bude využívať účet v banke tak, aby z dôvodov na strane majiteľa účtu nedošlo k predčasnému zániku zmluvy alebo nepožiadala banku o zmenu spôsobu poplatkovania účtu okrem zmeny z nižšieho na vyšší balík (bod 7 dodatku k zmluve o účte).

V prípade porušenia záväzku majiteľa účtu uvedeného v bode 7 tohto dodatku je majiteľ účtu povinný zaplatiť banke zmluvnú pokutu:

bod 10.1 v plnej výške bonusu podľa posledného využívaného druhu balíka, ak sa banka zaviazala poskytnúť bonus podľa tohto dodatku;

bod 10.2 v plnej výške zľavy z mesačného poplatku za daný balík za celú dobu 24 mesiacov, počas ktorej sa zaviazal využívať účet v banke, ak mal majiteľ účtu poskytnuté zľavy.

Navrhovateľ listom zo dňa 14.09.2010 odstúpil od uzavretej zmluvy s odporcom z dôvodu, že odo dňa 03.07.2009 je na účte odporcu vykazovaný debetný zostatok vo výške 65,96 eur. Podľa výpisu č. 9 z účtu odporcu, ku dňu 23.09.2010 na uvedenom účte je debetný zostatok 66,77 eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzatvorenie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je založený Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej navrhovateľ zriadil pre odporcu osobný účet a odporca mal čerpať peňažné prostriedky a vykonávať platobné operácie do výšky voľných peňažných prostriedkov. Pokiaľ odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu a na jeho účte vznikol nepovolený debetný zostatok vo výške 66,77 eur, ktorý doposiaľ z jeho strany uhradený nebol, súd v tejto časti návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 66,77 eur.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to sankčný úrok vo výške 20 % ročne zo sumy dlžnej istiny, počnúc dňom 24.09.2010, t. j. po dni vyčíslenia aktuálneho debetného zostatku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práv proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,16 eur (2 úkony právnej služby po 19,92 eur + 2 x 7,63 eur režijný paušál + 20 % DPH za úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd). Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).