

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/132/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203826
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612203826.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č.15294/B), právne zastúpený Tomášom Kušnírom, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi Z. W., nar. X.X. XXXX, bytom ul. J. hrdinov XXX, XXX XX J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 422,28 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 422,28 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 334,03 eura od 8.8.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 88,25 eura od 27.4.2010 do zaplatenia, náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 25,00 eura, trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 344,93 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 451,13 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o postúpení pohľadávok z 1.10.2010 podľa ktorej postupca Slovenský plynárenský priemysel, a.s. , a.s. so sídlom Mlynské F. č. 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, (ďalej len postupca) postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Návrh ďalej odôvodnil tým, že postupca uzatvoril dňa 2.1.2008 s odporcom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi domácnosti podľa zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a Nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z. ktorým sa ustanovujú pravidla pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi postupcom a odporcom záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla postupcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu odporcovi za podmienok stanovených v zmluve

zmluvy. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Postupca vystavil odporcovi vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky na faktúrach VS 7411471982 - 28,85 eura, splatnosť faktúry 8.8.2008, VS 7439003795 - 334,03 eura, splatnosť faktúry 7.8.2009, VS 7411741045 - 88,25 eura, splatnosť faktúry 26.4.2010. Úrok z omeškania navrhovateľ vyčíslil vo výške 8,5 % ročne zo sumy 28,85 EURA od 9.8.2008 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 334,03 eura od 8.8.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 88,25 eura od 27.4.2010 do zaplatenia. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 6. júla 2012 sp. zn. 4C 132/2012-27 proti ktorému vedľajší účastník podal odpor v časti nároku 28,85 eura s príslušenstvom so splatnosťou 8.8.2008 a v tejto časti vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý v konaní bol zastúpený advokátom, titulom substitučného splnomocnenia JUDr. Dušan Slávik, advokát PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o., advokátskej kancelárie Kmeťova 24, 040 01 Košice, IČO: 36 860 930.

U odporcu doručenie vykazané 16.10.2012, neúčast' neospravedlnil, pojednávajúce nežiadal odročit', ani sa k návrhu nevyjadril.

U vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, doručenie riadne vykazané, tento vo veci oznámil vstup do konania, podal odpor, pojednávajúce nežiadal odročit'.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka vyplýva, že táto bola uzavretá medzi zmluvnými stranami EOS KSI Slovensko s.r.o. Údernicka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 (ďalej len postupník) a Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 (ďalej len postupca). Podľa článku III. predmet zmluvy bodu 1 vyplýva, že predmetom zmluvy je záväzok postupcu odplatne postúpiť postupníkovi pohľadávky, ktoré vznikli postupcovi voči dlžníkom na základe zmlúv za opakované dodávky plynu v celkovom počte 576 kusov a v celkovej menovitej hodnote 259 868,95 eura. Súčasťou postúpených pohľadávok je aj ich príslušenstvo, ktoré postupca postupuje bezodplatne. Postupník sa zaväzuje zaplatiť postupcovi odplatu dohodnutú v článku 5 tejto zmluvy a postúpené pohľadávky prevziať. Podľa bodu 2 tohto článku - špecifikácia a sumárny zoznam pohľadávok je uvedená v prílohe č. 1 zmluvy (č. 0259 Ing. Z. W., VS XXXXXXXXXXXX, splatná 26.4.2010 - 88,25 eura, VS XXXXXXXXXXXX, splatná 7.8.2009 - 334,03 eura, VS XXXXXXXXXXXX, splatná 8.8.2008 - 28,85 eura, spolu 451,13 eura).

Z faktúry č. 7411471982 vyplýva dodávateľ Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35815256, druh dodávky - zemný plyn, odberateľ Ing. Z. W., J. hrdinov XXX, XXX XX J., faktúra splatná 8.8.2008 - 28,85 eura.

Z faktúry č. 7439003795 vyplýva dodávateľ J. plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35815256, druh dodávky - zemný plyn, odberateľ Ing. Z. W., J. hrdinov XXX, XXX XX J., faktúra splatná 7.8.2009 - 334,03 eura.

Z faktúry č. 7411741045 vyplýva dodávateľ Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35815256, druh dodávky - zemný plyn, odberateľ Ing. Z. W., J. hrdinov XXX, XXX XX J., faktúra splatná 26.4.2010 - 88,25 eura.

Navrhovateľ podaním z 29.11.2011 označeným ako pokus o zmier vyzval odporcu na splnenie povinnosti z titulu odkúpenia pohľadávky od spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s., na splnenie povinnosti určil lehotu do 6.12.2011.

Do konania (27.7.2012) vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie vo Svidníku ul. Sov. hrdinov 163/66, z obsahu ktorého vyplýva, že tento vstúpil na podporu účastníka Z. ktorý proti platobnému rozkazu Okresného súdu Svidník zo dňa 6.7.2012 sp. zn. 4C 132/2012- 27 podal odpor z obsahu ktorého vyplýva, že v súdnej veci ide o spotrebiteľskú vec, právny vzťah medzi účastníkmi je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy preto sa na tento uplatňujú ustanovenia Občianskeho zákonníka § 52 a nasledujúce. Do konania vstúpil len čo sa týka nároku vo výške 28,85 eura s príslušenstvom so splatnosťou 8.8.2008, vzhľadom na podanie návrhu na súd 30.5.2012 predmetná čiastka je premlčaná, v tejto časti vzniesol námietku premlčania, uplatnil trovy konania.

Navrhovateľ podaním označeným ako čiastočné späť vzatie návrhu zobral návrh späť v časti istiny 28,85 eura z 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 9.8.2008 do zaplatenia.

Okresný súd Svidník uznesením zo dňa 24.9.2012 sp. zn. 4C/132/2012-51 pripustil späť vzatie návrhu v časti 28,85 eura s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 9.8.2008 do zaplatenia a konanie v tejto časti zastavil, zároveň pripustil zmenu návrhu podľa ktorej odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 422,28 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 334,03 eura od 8.8.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 88,25 eura od 27.4.2010 do zaplatenia vrátane trov konania.

V konaní pred súdom navrhovateľ zotrval na upravenom návrhu.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike obchodníkom s elektrinou fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje elektrinu na účely ďalšieho predaja, a ktorá je držiteľom povolenia na dodávku elektriny podľa tohto zákona (zákon č. 656/2004 Z. z., o energetike a o zmene niektorých zákonov § 2 písm. b/, bod 21).

Na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti (zákon č. 656/2004 Z. z., o energetike a o zmene niektorých zákonov § 2 písm. b/bod 23).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v

právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ

možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, upravenému návrhu vyhovel nakoľko bola preukázaná oprávnenosť pohľadávky navrhovateľa titulom zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2010 podľa ktorej predchodca navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., ako dodávateľ poskytoval zemný plyn pre odberateľa Ing. Z. W. na odbernom mieste XXXXXXXXXXXX, pričom uplatnená pohľadávka vyplýva z faktúry VS XXXXXXXXXXXX splatná 7.8.2009 - 334,03 eura, VS XXXXXXXXXXXX splatná 26.4.2010 - 88,25 eura. Titulom postúpenia

pohľadávky, pohľadávka predchodcu navrhovateľa prešla na navrhovateľa, preto súd nemal pochybnosti a upravenému návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 6. júla 2012, sp. zn. 4C/132/2012-27, proti ktorému vedľajší účastník podal odpor v časti faktúry VS: XXXXXXXXXX splatná 8.8. 2008 suma 28,85 eura (869,14 Sk), vzniesol námietku premlčania (návrh podaný 30.5. 2012). Navrhovateľ po doručení odporu vedľajšieho účastníka podaním označeným ako čiastočne späťvzatie návrhu, zobral návrh späť

- 5 -

4C/132/2012

v časti uplatnenej istiny 28,85 eura s príslušenstvom, pričom súd späťvzatie pripustil uznesením zo dňa 24.9.2012, sp. zn.4C/132/2012-51 a zároveň pripustil aj zmenu návrhu. Navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi plnenia titulom postúpenej pohľadávky od postupcu. Titulom odporu sa platobný rozkaz zrušil, súd nariadil pojednávanie.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie

práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 344,93 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia - 31,54 eura vrátane prvej porady s klientom (§14 ods. 1, písm. a/ citovanej vyhlášky), režijný paušál 7,63 eura, podanie návrhu 31,54 eura (§14 ods. 1, písm. b/ citovanej vyhlášky), režijný paušál 7,63 eura, účasť na pojednávaní dňa 8.1. 2013 - 31,54 eura (§14 ods. 1, písm. c/ citovanej vyhlášky), režijný paušál - 7,563 eura. Odmena advokáta spolu 117,51 eura, DPH - 20 % = 23,50 eura, odmena spolu s DPH - 141,01 eura.. Súd nepriznal právnenému zástupcovi navrhovateľa náhradu trov konania za úkon písomné podanie protistrane - pokus o zmier (31,54) vrátane režijného paušálu (7,63), pretože tento úkon bol vykonaný pred podaním návrhu na začatie konania, ďalej úkon za čiastočne späťvzatie návrhu (31,54 eura), pretože tento úkon bol vykonaný až po podaní odporu vedľajšieho účastníka, ktorý v časti späťvzatia namietol premlčanie nároku (teda čiastočne späťvzatie nebolo z dôvodu plnenia odporcu), vrátane režijného paušálu, preto za tento úkon odmena nepatrí.

Hotové výdavky - cestovne osobným motorovým vozidlom AUDI Q 7, ev. číslo: KE 542 IH v smere cesty Košice - Svidník a späť, dňa 8.1. 2013, a)základná náhrada za 1 km v zmysle opatrenia MPSVR SR č. 632/2008 Z.z., o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách 0,183 eur/km, za 182 km - 33,31 eura, b)náhrada za spotrebované pohonné hmoty podľa zákona číslo 283/2002 Z. z., o cestovných náhradách, priemerná spotreba podľa technického preukazu motorového vozidla - 7,4 l/100 km, skutočná spotreba na 182 km x 7,4 l/km - 13,47 l, cena za l/benzínu Natural 95 - 1,45 eura, náhrada za spotrebované pohonné hmoty 13,47 x 1,54 eura - 19,53 eura. Hotové výdavky spolu (základná náhrada + spotreba) -52,84 eura. DPH 20 % - 10,57 eura, spolu 63,41 eura. Náhrada za stratu času na pojednávanie 8.1. 2013 1 x 9 začatých polhodín x polhodiny 13,01 eura - 117,09 eura. DPH 20 % - 23,42 eura, náhrada za stratu času spolu 140,51 eura. Hotové výdavky spolu 203,92 eura. Trovy právneho zastúpenia spolu 344,93 eura (141,01+63,41+140,51).

Na pojednávaní dňa 8.1. 2013 titulom substitučného splnomocnenia zo 7.1. 2013 - prítomný JUDr. Dušan Slávik, advokát, PUCHALLA, SLÁVIK, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Kmeťova 24, 040 01 Košice, IČO: 36 860 930 (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I., oddiel: Sro, vložka číslo: 22817/V).

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 25,00 eura podľa Vyhlášky č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch, položka 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je Tomáš Kušnir, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, identifikačné číslo pre daň: SK XXXXXXXXXX, platiteľom dane od 10. júla 2006, vydal Daňový úrad Bratislava 5.

Odporca bol v konaní neúspešný, preto nemá právo na náhradu trov konania. Na podporu odporcu do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorému súd rovnako ako odporcovi náhradu trov

- 6 -

4C/132/2012

konania nepriznal. Vo veci vyslovil, že vedľajší účastník, pokiaľ sa zúčastňuje konania na podporu práv, v danom prípade žalovaného účastníka, zároveň zdieľa procesné postavenie a úspech alebo neúspech vo veci tak, ako účastník konania, na podporu ktorého vystupuje. Nemožno konštatovať, že by do konania vedľajší účastník vstúpil len vo vzťahu k zmluvnej pokute s prísl., aj za situácie, že by sa jeho vyjadrenia týkali len tejto časti predmetu konania. Úspech alebo neúspech vedľajšieho účastníka vo veci je závislý od úspechu alebo neúspechu účastníka konania a v závislosti od toho možno aj rozhodovať o trovách konania. Vedľajší účastník má relatívnu procesnú samostatnosť, avšak z dôvodu, že má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, v otázke náhrady trov je potrebné posudzovať celkovú mieru úspechu a neúspechu účastníka podporovaného vedľajším účastníkom konania, a to aj vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka (navrhovateľa sa domáhal zaplata 451,13 eura, po podaní odporu - námietke premlčania v časti 28,85 eura, čiastočnom späťvzátí návrhu v namietanej časti 28,85 eura sa domáhal zaplata 422,28 eura, súd zaviazal odporcu na sumu 422,28 eura).

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy (422,28 eura) i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 4.2.2011 je 1 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, predstavuje výška úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 334,03 eura od 8.8.2009 do zaplata (faktúra VS:7439003795 splatná 7.8. 2009), s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 88,25 eura od 27.4.2010 do zaplata (faktúra VS: 7411741045 splatná 26.4. 2010). Odporca neplnením sa dostala do omeškania , preto súd priznal úrok z omeškania spôsobom ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,

kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu

súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané

a datované.

Odvolaie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.