

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/35/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412212391
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412212391.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 08.01.2013 pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci navrhovateľa E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Š., N.. Z.. R. X, proti odporcovi Stavebné bytové družstvo, so sídlom Žiar nad Hronom, Pod Donátom 3, odporca zastúpený advokátkou JUDr. Janou Šálkovou, AK so sídlom Žarnovica, Bystriická 1029/101, o návrhu navrhovateľa na vykonanie opravy elektroinštalácie a zľavu z predpisu nájomného, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh na opravu elektroinštalácie.

Súd z a m i e t a návrh na poskytnutie zľavy z nájomného, titulom vadnej elektroinštalácie.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 362,12 €, trovy spočívajúce v zaplatenej zálohe na znalecké dokazovanie vo výške 200 €, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet právneho zástupcu odporcu - JUDr. Jany Šálkovej.

Štát n e m á p r á v o na náhradu trov konania, ktoré v konaní platil vo výške 181 €.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č. k. 7C 77/2009-487 zo dňa 28.08.2012 tunajší súd v citovanom konaní rozhodol o vylúčení jedného z nárokov navrhovateľa na samostatné konanie. Jedná sa o nárok navrhovateľa, ktorým sa voči odporcovi domáha uloženia mu povinnosti vykonať opravu elektroinštalácie v byte, v ktorom je nájomca a to tak, že v miestnostiach označených ako izba č. 1 - kuchyňa, izba č. 3 - spálňa a izba č. 4 - detská izba, uvedie do funkčného stavu prívod elektrickej energie do osvetľovacích telies a v miestnostiach č. 1 - kuchyňa a č. 3 - detská izba aj do zásuviek, pričom v týchto dvoch miestnostiach spolu 3 kusy vadných zásuviek odporca nahradí novými. Citovaným uznesením súd zároveň vylúčil na samostatné konanie aj nárok navrhovateľa, ktorým sa domáha uloženia odporcovi povinnosti poskytnutia mu 20% zľavy z nájomného za byt a to z titulu zhoršených podmienok užívania bytu v dôsledku vadnej elektroinštalácie bytu, počnúc dňom 01.04.2010 do dňa odstránenia týchto závad. Za obdobie od 01.04.2010 do 30.11.2010 bola zo strany navrhovateľa 20% zľava vyčíslená sumou 3,73 € mesačne, čo spolu za celé obdobie predstavuje zľavu vo výške 29,84 €, následne za obdobie od 01.12.2010 ďalej až do odstránenia závad, vždy vo výške 20% mesačne z aktuálneho predpisu nájomného. Po vyššie uvedenom vylúčení uplatneného nároku navrhovateľa, na samostatné konanie, sa konanie vedie na tunajšom súde pod spisovou značkou 7C 35/2012.

Tunajší súd sa oboznámil s obsahom návrhu, pripojenými listinnými dokladmi, celým spisovým materiálom, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav :

Navrhovateľovi bol na základe rozhodnutia zo dňa 13.07.1994 pridelený zo strany odporcu družstevný byt číslo XX v bloku C. v L. Š., pozostávajúci z troch izieb, kuchyne a príslušenstva do osobného užívania, dňom 13. 07. 1994 (Rozhodnutie o pridelení družstevného bytu v spise na č. I. 11). Podľa článku 26 odsek 2 Stanov Stavebného bytového družstva, členovi vznikne právo na uzavretie nájomnej zmluvy na základe rozhodnutia o pridelení družstevného bytu (nebytového priestoru) vydaného príslušným orgánom družstva. Navrhovateľ uvádza, že elektroinštalácia v jeho byte je vadná, a preto žiada vykonať jej opravu, výmenu vadných zásuviek, ako aj sa domáha zľavy z nájomného vo výške 20 % titulom vadnej elektroinštalácie, pretože odporca neplní svoje povinnosti prenajímateľa. Odporca žalobu navrhovateľa považuje za nedôvodnú, žiada ju v plnom rozsahu zamietnuť, pričom poukazuje na ustanovenie č. 27 ods. 5 stanov SBD, podľa ktorého družstvo je povinné zabezpečiť členovi - nájomcovi družstevného bytu plný a nerušený výkon jeho práv spojených s užívaním bytu. Je povinné najmä odovzdať mu byt v stave spôsobilom na riadne užívanie, ktorý umožňuje realizovať plnenia poskytované s užívaním bytu v zmysle odst. 11 tohto článku ale len v prípade, ak byt nenadobudol prevodom členských práv a povinností alebo výmenou bytu (vyjadrenie odporcu v zápisnici zo dňa 06. 12. 2010, v spise na č. I. 24, 24 p. v. (je uvedený článok 28 ods. 5, správne má byť uvedený článok 27 ods. 5). S poukazom na skutočnosť, že k prevodu členských práv a povinností došlo práve na základe dohody medzi prevodcom - U. B., nar. XX. XX. XXXX a navrhovateľom, vzhľadom k citovanému ustanoveniu článku 27 ods. 5 stanov, odporca tvrdí, že nemal povinnosť odovzdať navrhovateľovi byt v stave spôsobilom na riadne užívanie, pretože pri takomto prevode členských práv a povinností samotné SBD nie je ani prítomné pri odovzdávaní kľúčov a nemôže teda žiadnym spôsobom zabezpečiť povinnosti, ktoré sú

7C 35/2012

- 3 -

stanovené v citovanom článku. Odporca sa opiera aj o samotné vyjadrenie navrhovateľa, podľa ktorého elektroinštalácia v predmetnom byte nespĺňala podľa jeho názoru technické normy už v čase nadobudnutia členských práv a povinností navrhovateľom. Vzhľadom k spôsobu nadobudnutia členských práv navrhovateľom, s prihliadnutím na citované ustanovenie stanov, má odporca za to, že pri takomto prevode stanovy exkulpujú SBD z akejkoľvek zodpovednosti pri uplatnenom nároku, ako je to i v tomto prípade.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané:

Medzi účastníkmi konania je existujúci nájomný vzťah, ktorá skutočnosť vyplýva z predložených listinných dokladov, pričom táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi ani sporná. Navrhovateľ reklamoval u odporcu vadnú elektroinštaláciu, ktorá mu však zo strany odporcu nebola opravená. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, sa navrhovateľ domáha opravy vadnej elektroinštalácie, ako aj výmeny vadných zásuviek a zároveň sa domáha poskytnutia mu zľavy z nájomného a to v rozsahu, ako je uvedené vyššie. Súd má tiež za preukázané, že s požiadavkou o opravu elektroinštalácie vo vyššie uvedenom rozsahu sa navrhovateľ obrátil aj na odporcu, pričom odporca aj napriek príslubu, že elektroinštaláciu opraví, toto nesplnil. Vyššie uvedené vyplýva z listinných dokladov predložených zo strany navrhovateľa do pôvodného konania 7C/77/2009, ktorých fotokópia je žurnalizovaná v spise na č. I. 165,166. Odporca uvádza, že sa tak nestalo z dôvodu, že predmetná oprava mala byť vykonaná na náklady navrhovateľa, pokiaľ sa jedná o bežné opravy a údržbu / č. I. 169 /. Za účelom zistenia stavu elektroinštalácie v byte navrhovateľa so zameraním sa na vytýkané nedostatky tvoriace predmet tohto konania, tunajší súd Uznesením č. k. 7C 77/2009-377 zo dňa 10.04.2012 (teda ešte v pôvodnom konaní) nariadil znalecké dokazovanie, pričom na podanie znaleckého posudku pribral znalca z odboru elektrotechnika, odvetvie elektroenergetické stroje a zariadenia - A.. L. Z.. Vzhľadom na podaný návrh, bol znalecký posudok zameraný na vady, tak na svetelnom okruhu, ako aj v zásuvkovom okruhu.

Z obsahu znaleckého posudku má súd za preukázané, že čo sa týka elektroinštalácie ústiacej do osvetľovacích telies, túto znalec považuje za bezvadnú. Vyššie uvedené vyplýva zo záverov znalca a jeho odpovede na prvú otázku (v spise na č. I. 66), kde znalec uvádza, že svetelný okruh staticky namontovaný ako súčasť bytu a teda všetky svietidlá v prípade ich nainštalovania, namontovania do celého bytu, okrem svietidla v kuchyni, bolo možné tieto plne využívať aj pred časom vykonávania obhliadky. Po ukončení obhliadky a vykonávaní revízie svetelného okruhu v kuchyni bolo možné po nainštalovaní svietidla plne využívať aj svietidlo v kuchyni. Plnú funkčnosť staticky namontovaného

svetelného pôvodného okruhu znalec konštatuje aj v ďalších svojich odpovediach na súdom stanovené otázky, pričom znalec sa zároveň vyjadruje aj k úpravám navrhovateľa vytvorením vlastného svetelného okruhu, ktoré znalec považuje za nepochopiteľne vykonané veci elektroúpravy. Podľa znalca, v byte navrhovateľa sú provizórne a v rozpore s technickými predpismi ťahané vodiče s jednou vrstvou izolácie cez kovové zárubne na stropné svietidlá, napríklad v spálni a v obývacej izbe, pričom ako znalec konštatuje, bolo úplne postačujúce odborne pripojiť svietidlo (osvetľovacie teleso) na miesto na to určené a toto svietidlo sa mohlo plne využívať (v spise na č. l. 68). Čo sa týka teda svetelného okruhu, znalec vo svojich záveroch uvádza, že tento bolo možné plne užívať aj pred časom vykonávania ohliadky, nebolo možné plne využívať len svietidlo v kuchyni. Aj nedostatok na tomto svetelnom okruhu však bol znalcom odstránený a to tak, že

7C 35/2012

- 4 -

odkrytoval vypínač umiestnený na zárubni vstupných dverí do kuchyne a po vyfúknutí prachu a nečistôt nachádzajúcich sa v tomto vypínači, bol svetelný okruh plne funkčný / v spise na č.l. 65 /. Znalec jednoznačne konštatuje, že svetelný okruh v posudzovanom byte je funkčný.

Čo sa týka zásuvkového okruhu so zameraním sa na predmet návrhu, tu znalec konštatuje, že výslovne vadná je zásuvka v kuchyni pri okne, ktorú znalec považuje za nevyhovujúcu. Znalec poukazuje na tú skutočnosť, že v zásuvkách v kuchyni nameral nižšie hodnoty napätia, ako bolo napätie privádzané do bytu navrhovateľa, sú tam značné prechodové odpory, zásuvky sú zbytočne neúčelovo tepelne namáhané, konce vodičov v nich sú zaoxidované a takýto stav zásuviek znalec jednoznačne neodporúča ďalej ponechať. Zásuvkový okruh ako taký znalec však považuje za funkčný.

Aj napriek funkčnosti uvedených obvodov, znalec odporúča vykonať kompletnú revíziu oboch obvodov spočívajúcu v dôkladnom vyčistení všetkých spojovacích bodov a podotáhovaní všetkých skutiek vo všetkých spájacích, resp. rozpojovacích bodoch. Pri zásuvkovom okruhu znalec v zásuvkách v kuchyni nameral nižšie napätie, pričom navrhuje vykonať údržbu zásuviek, opravu, či čiastočnú výmenu, ako aj vyčistiť všetky elektrické krabice a všetky miesta, kde sú nainštalované elektrotechnické prvky vrátane povysávania týchto miest od nečistôt, prachu a pavučín, čím by malo dôjsť k odstráneniu tohto javu. Znalec poukazuje na tú skutočnosť, že v prípade svetelného elektrického okruhu v kuchyni, boli práve takýmto spôsobom odstránené vady a svetelný okruh bol plne funkčný / odkrytovaný vypínač umiestnený na zárubni vstupných dverí do kuchyne a vyfúknutý prach a nečistoty nachádzajúce sa v tomto vypínači /. Zo záverov znaleckého posudku ďalej vyplýva, že aj keď privod elektrickej energie do zásuviek v detskej izbe je 233 až 235 V, tieto zásuvky tiež nie sú v 100% stave, avšak napriek vyššie uvedeným skutočnostiam navrhovateľ mohol tieto zásuvky užívať a stav týchto zásuviek mu nespôsoboval vady. Znalec hodnotil aj zásuvky v spálni, ktoré však neboli predmetom konania. Čo sa týka predmetu konania, znalec za doslovne závadnú zásuvku hodnotí len zásuvku v kuchyni pri okne a v detskej izbe nehodnotí zásuvky doslovne za vadné. Tiež poukazuje na skutočnosť, že je potrebné „niečo“ vykonať so zásuvkou v kuchyni umiestnenou pod kuchynskou linkou, ktorú v takomto stave ďalej neodporúča používať. Znalec v závere znaleckého posudku konštatuje, ak by užívatelia bytu vykonávali pravidelnú bežnú údržbu elektroinštalácie (privod elektrickej energie do osvetľovacích telies a zásuviek, ako aj stav zásuviek v uvedených miestnostiach), stav súčasnej elektroinštalácie by bol rozhodne v užívaní schopnom stave.

Zo záverov znaleckého dokazovania vyplynula pre súd jednoznačne skutočnosť, že tak svetelný ako aj zásuvkový obvod v byte navrhovateľa je plne funkčný. Súd má tiež z predmetného znaleckého dokazovania za preukázané, že odporca si plní svoju povinnosť revízií ako aj údržby privodných silových elektrických káblov, ktorý dobrý technický stav predmetných elektrotechnických zariadení potvrdzuje aj Správa 24/EZ/2011 o odbornej prehliadke a odbornej skúške vyhradeného technického zariadenia elektrického v spoločných priestoroch domu, N.. Z.. R. X,X,X, L. Š. zo dňa 13. 08. 2011, kde v závere tejto správy je uvedené - „ elektrické zariadenie je schopné bezpečnej prevádzky“ / v spise na č.l. 62 /. Ako aj sám odporca uvádza, revíziu bytových priestorov a príslušenstva bytu nevykonáva, pričom odkazuje na prílohu č. 8 k vyhláske č. 508/2009 Z. z., kde je odkaz na STN 33 1500 a podľa tabuľky č. 1 STN 33 1500 bod b/ por. č. 2 lehota pravidelných revízií sa nevzťahuje na bytové priestory a príslušenstvo bytu / vyjadrenie + listinné doklady v spise na

7C 35/2012

- 5 -

č. I. 136-152 / Čo sa týka stavu elektroinštalácie v byte navrhovateľa a jej funkčnosť pre súd vyplynula aj z ďalšieho listinného dokladu „správa o periodickej odbornej prehliadke a odbornej skúške elektrického zariadenia zo dňa 09. 08. 2011, podaná revíznym technikom L. J.“ / v spise na č. I. 76 /, zo záverov ktorej vyplýva, že na základe nameraných hodnôt je možné elektrickú inštaláciu prevádzkovať do jej najbližšej rekonštrukcie, pričom elektrické zariadenie je schopné bezpečnej prevádzky. Predmetná elektroinštalácia v byte navrhovateľa je podľa citovanej revíznej správy vyhovujúca technickým normám platných v čase jej inštalácie, ale nie je v súlade so súčasne platnými technickými normami. Aj napriek skutočnosti, že predmetná elektroinštalácia nespĺňa teraz platné technické normy, sám revízny technik konštatuje, elektroinštalácia, na základe prehliadky a nameraných hodnôt, sa môže ďalej prevádzkovať. Z vyššie uvedeného má súd teda jednoznačne preukázané, že elektroinštalácia vadná nie je. Tak zo znaleckého posudku, ako aj revíznej správy však vyplynula potreba revízie (oprava, pravidelná údržba) predmetnej elektroinštalácie, tak, ako je uvedené vyššie.

Podľa § 664 Občianskeho zákonníka, prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie a v takomto stave ju na svoje náklady udržiavať

Podľa § 668 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný oznámiť prenajímateľovi bez zbytočného odkladu potrebu opráv, ktoré má vykonať prenajímateľ. Pri porušení tejto povinnosti zodpovedá nájomca za škodu tým spôsobenú a nemá nároky, ktoré by mu inak prislúchali pre nemožnosť alebo obmedzenú možnosť užívať vec pre vady vecí, ktoré sa včas prenajímateľovi neoznámili.

Podľa § 673 Občianskeho zákonníka, nájomca nie je povinný platiť nájomné, pokiaľ pre vady vecí, ktoré nespôsobil, že nemohol prenajatú vec užívať dohodnutým spôsobom alebo, ak sa spôsob užívania nedohodol primerane povahe a určeniu vecí.

Podľa § 674 Občianskeho zákonníka, ak nájomca môže užívať prenajatú vec z dôvodov uvedených v § 673 iba obmedzene, má nájomca nárok na primeranú zľavu z nájomného. Prenajímateľ si však musí započítať náklady, ktoré ušetril a cenu výhod, ktoré mal z toho, že nájomca užíval vec len obmedzene.

Podľa § 675 Občianskeho zákonníka, právo na odpustenie alebo na poskytnutie zľavy z nájomného sa musí uplatniť u prenajímateľa bez zbytočného odkladu. Právo zanikne, ak sa neuplatní do 6-tich mesiacov odo dňa, keď došlo ku skutočnostiam toto právo zakladajúcim.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že pokiaľ prenajímateľ prenecháva nájomcovi vec, táto vec musí byť spôsobilá na dohodnuté užívanie a to nie len v čase keď sa predmetná vec nájomcovi odovzdáva, ale je povinnosťou prenajímateľa ju v takomto stave a na svoje náklady aj udržiavať. Vzhľadom k nájomnému vzťahu medzi účastníkmi konania, je povinnosťou odporu udržiavať predmet nájmu počas celej doby nájomného vzťahu. Súd je toho názoru, že aj napriek spôsobu, ako vznikol nájomný vzťah a aj napriek ustanoveniu čl. 27 ods. 5 stanov SBD, táto povinnosť pre odporcu stále trvá, t. j. ak vzniknú vady na predmete nájmu, ktoré nebude môcť užívateľ / v tomto prípade navrhovateľ / odstrániť

7C 35/2012

- 6 -

v rámci tzv. drobných opráv, bude povinnosťou prenajímateľa / odporcu / zabezpečiť, aby predmet nájmu bol v stave riadneho užívania. Keďže navrhovateľ mal zato, že v byte, v ktorom je nájomca je vadná elektroinštalácia, ktorá mu neumožňuje riadne užívať predmet nájmu, domáha sa jej opravy, ako aj titulom obmedzeného užívania predmetu nájmu, poskytnutia zľavy na nájomnom. Z vykonaného dokazovania má však súd za preukázané, že elektroinštalácia v byte navrhovateľ je plne funkčná, vyžadujúca si však menšie opravy, výmeny zásuviek, vyčistenie, preskrutkovanie a pravidelnú údržbu. Spôsob a rozsah nutných opráv, zásahov do elektroinštalácie, však patrí do kategórie tzv. drobných opráv, ktoré zaťažujú nájomcu a to v súlade s článkom 27 bod 6 Stanov Bytového družstva, všetky drobné opravy v byte súvisiace s jeho užívaním a náklady spojené s údržbou hradí nájomca (spoloční nájomníci). Drobnými opravami nie sú opravy a výmeny vodoinštalovaných, plynových, kanalizačných a vykurovacích rozvodov (vrátane vykurovacích telies, ktoré sa hradia zo spoločného fondu.

Čo všetko spadá pod drobné opravy, rieši nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého drobné opravy sú špecifikované v § 5.

Podľa vyššie uvedeného ustanovenia, drobnými opravami v byte súvisiacimi s jeho užívaním (ďalej len drobné opravy) sú opravy bytu, miestnosti neslúžiacej na bývanie, ktorá je súčasťou bytu, ich príslušenstva, zariadenia a vybavenia, ako aj výmeny drobných súčiastok jednotlivých predmetov zariadenia alebo vybavenia, ktoré sú uvedené v prílohe tohto nariadenia. Čo sa týka elektrických zariadení, tieto sú uvedené pod písmenom B prílohy citovaného nariadenia, kde sú uvedené pod bodom 1 - oprava, výmena vypínačov všetkých druhov, poistiek a ističov všetkých druhov, zásuviek, tlačidiel, objímok, zvončekového a signalizačného zariadenia, včítane tlačidla pri vchode, transformátora, zvončeka i miestnej batérie, ak patrí k bytu. Pod bodom 2 sú ďalej uvedené oprava osvetľovacích telies, prípadne výmena ich jednotlivých súčastí.

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že v citovanom SBD podľa stanov, drobné opravy má vykonávať sám užívateľ. Ako vyplýva zo záverov znaleckého posudku, na elektroinštalácií v byte navrhovateľa sa vyskytli síce vady, avšak ako uvádza sám znalec / spôsob vykonania revízie - vyčistenie, výmena zásuviek / spadá do tzv. drobných opráv, ktorých vykonanie zaťažuje užívateľa bytu - teda navrhovateľa. Pokiaľ navrhovateľ postavil svoju obranu aj tým smerom, že on ako laik nemôže vykonávať pravidelnú údržbu elektroinštalácie, tu sú poukazuje na tú skutočnosť, že nie je potrebné, aby osoba užívateľa sama osobne vykonávala predmetnú údržbu, avšak v prípade, pokiaľ sa jedná o drobné opravy, ako je tomu aj teraz, je to vždy na jej ťarchu. T. j., užívateľ si môže na bežnú a pravidelnú údržbu prizvať osobu s príslušného odporu, ako aj prostredníctvom tejto osoby môže zabezpečiť drobné opravy vadných komponentov na elektroinštalácií.

Súd zároveň poukazuje aj na tú skutočnosť, že navrhovateľ na jednej strane tvrdí, že on nie je znalý danej problematiky, ako aj poukazuje na článok 2, 3 v spojitosti s článkom 3, 6 STN 33, 1, 3, 10, ktorý odkazuje špeciálne na používanie elektroinštalácie bytu, kde dovoľuje nájomcovi ako laikovi len vymeniť žiarovku alebo závitovú poistku a nič viac, uvádza, že každý iný zásah do elektroinštalácie bytu predpis laikovi výslovne zakazuje a na druhej strane, sám si vo svojom byte vykonal provizórne napájanie svetelného obvodu do kuchyne, obývacej izby a spálne, a to ešte niekedy v roku 2004 až 2005 na rýchlo, provizórne, ako on

7C 35/2012

- 7 -

sám vedel, pretože v týchto miestnostiach bytu mu prestali svietiť svetlá. (príloha č. 5 a 6 k znaleckému posudku v spise na č. l. 89 a 90). Navrhovateľ ďalej uvádza, že to, že svetlá mali byť vtedy funkčné navrhovateľ nevedel sám posúdiť a preto ako uvádza, postupoval dobromyseľne a nutne. Znalec však vedenie svetelného okruhu spôsobom vytvoreným navrhovateľom však považuje za vytvorené v rozpore s technickými predpismi, keď sú ťahané vodiče s jednou vrstvou izolácie cez kovové zárubne na stropné svietidlá. Teda sám navrhovateľ vyššie uvedeným zásahmi do elektroinštalácie vytvoril stav, nebezpečný pre jeho život, ako aj život spolubývajúcich, nič na tom nemení fakt, že mal úmysel konať dobromyseľne. K provizórnym obvodom navrhovateľa sa vyjadril aj sám znalec, ktorý konštatuje, že bolo úplne postačujúce odborné pripojenie svietidla (osvetľovacieho telesa) na miesto na to určené a toto svietidlo sa mohlo plne využívať. Prípadne ak bola porucha na objímkach svietidiel, keď nesvietili svietidlá a podobne (v spise na č. l. 119), čo tiež pripúšťa znalec ako možnú poruchu, rovnako bolo povinnosťou navrhovateľa vykonať najskôr opravu osvetľovacích telies, prípadne výmenu ich jednotlivých súčastí a to buď sám alebo prostredníctvom na to kvalifikovanej osoby, pretože v danom prípade sa tiež jednalo o drobnú opravu.

Z vyššie uvedeného má súd za preukázané, že elektroinštalácia, ktorá bola predmetom tohto konania, to znamená stropný obvod a obvod zásuvkový, je funkčná a neobmedzujúca navrhovateľa v riadnom užívaní bytu. Znalec konštatuje potrebu výmeny niektorých zásuviek, ako aj vykonanie údržby, doskrutkovanie, očistenie, avšak ako je uvedené vyššie, táto povinnosť zaťažuje nájomcu.

Keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stav elektroinštalácie je v poriadku, nie je síce v súlade so súčasne platnými technickými normami, ale vyhovuje technickým normám platných v čase jej inštalácie, pričom v prípade, ak by bola pravidelne vykonávaná bežná údržba, bežné opravy, by bola v riadnom užívania schopnom stave, súd preto návrh navrhovateľa zamietol a to aj s poukazom na tú skutočnosť, že súd má za preukázané, že na úplné sfunkčnenie elektroinštalácie sú potrebné a nevyhnutné len drobné opravy, ktoré je povinný vykonávať nájomca.

Keďže elektroinštalácia nie je vadná, súd zamietol návrh aj v časti, v ktorej na navrhovateľ domáha priznania mu zľavy na nájomnom titulom práve vadnej elektroinštalácie.

Navrhovateľ navrhoval vykonať aj ďalšie dokazovanie, zabezpečením listinných dokladov, doplnením znaleckého posudku, súd však ďalšie dokazovanie nevykonával, pretože pre predmet konania sú postačujúce závery znaleckého posudku, ako aj doposiaľ priložených listinných dokladov a vyjadrení.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § - u 142 ods. 1 O. s. p. a ich náhradu priznal odporcovi, vzhľadom k tomu, že odporca mal v konaní plný úspech. Na trovách právneho zastúpenia bola odporcovi priznaná suma 362,12 € a to položkovite za :

4 úkony právnej služby po 58,69 € - písomné vyjadrenie k znaleckému posudku, 2 x písomná odpoveď na výzvu súdu, účasť na pojednávaní dňa 18. 12. 2012, spolu 234,76 €, za 1 úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 08. 01. 2013 vo výške 14,67 €, 5 x réžijný paušál po 7,63 €, spolu 38,15 €, za náhradu za stratu času 4 x 1 hod. po 12,71 € za účasť na pojednávaní dňa 18. 12. 2012 a 08. 01. 2013, spolu 50,84 €. Ďalej v rámci trov právneho
7C 35/2012

- 8 -

zastúpenia bola priznaná 2 x cestovná náhrada po 11,85 €, spolu 23,70 €. Prostredníctvom internetu má súd za preukázané, že vzdialenosť na trase Žarnovica - Žiar nad Hronom je 22 km jedna cesta, právna zástupkyňa účtuje 20 km. Z predloženého osvedčenia o evidencii OMV má súd za preukázanú priemernú spotrebu OMV na ktorom bola vykonaná cesta vo výške 7,7 l/100 km, právna zástupkyňa účtuje priemernú spotrebu vo výške 7,6l/100 km. Prostredníctvom internetu má súd ďalej za preukázanú cenu pohonných hmôt v čase vykonania ciest na pojednávanie, ktorú cenu právna zástupkyňa účtuje v nižšej sume, ako bola cena pohonných hmôt v čase vykonania cesty. Súd preto v rámci cestovných náhrad priznal náhradu podľa predloženého vyúčtovania vo výške 23,70 € za dve cesty na pojednávanie. $(80 \text{ km} \times 0,183) + (80 \text{ km} \times 1,49 \text{ €} \times 7,6l:100) = 14,64 \text{ €} + 9,06 = 23,70 \text{ €}$. Odporcovi bola ďalej priznaná náhrada hotových výdavkov vo výške 200 €, ktorá suma predstavuje zálohu na znalecké dokazovanie zloženú zo strany odporcu na účet tunajšieho súdu dňa 04. 05. 2012 / záznam o zložení v spise na č. I. 58 /. Spolu ako náhrada trov bola odporcovi priznaná suma 562,12 €.

Podľa § - u 148 ods. 1 O. s. p. má štát podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Z obsahu spisu je zrejmé, že štát v tomto konaní platil trovy vo výške 181 € a to na základe druhého výroku uznesenia č. k. 7C/77/2009 zo dňa 13. 08. 2012. Znalcovi bola priznaná odmena za podaný znalecký posudok vo výške 381 €, pričom suma 200 € bola hradená zo zloženej zálohy a suma 181 € z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu. Podľa citovaného ustanovenia, má štát právo na náhradu trov, ktoré platil, avšak iba proti účastníkovi, u ktorého nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov a iba vo výške zodpovedajúcej pomeru neúspechu, podľa výsledkov konania. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní bol v plnom rozsahu neúspešný navrhovateľ, štát má právo na náhradu trov konania práve voči navrhovateľovi. Tunajší súd Uznesením č. k. 7C/77/2009 247 zo dňa 22. 03. 2010 priznal navrhovateľovi čiastočné oslobodenie od platenia súdneho poplatku za návrh vo výške 7/10. Uznesením Krajského súdu č. k. 15 Co/126/2010-265 zo dňa 12. 05. 2010 bolo citované uznesenie zmenené tak, že navrhovateľovi bol priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 06. 2010. Vzhľadom k vyššie uvedenému, štátu nevzniklo právo na náhradu trov konania, ktoré platil v tomto konaní vo výške 181 €.

O trovách štátu súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie

proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd
7C 35/2012

- 9 -

prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní či mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.