

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19C/193/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312213135
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312213135.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č.1, 814 52 Bratislava, IČO:00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporkyňi: R. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XX, XXX XX Q., zast. opatrovníčkou: R. F., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 50,50 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 Eur a náhradu trov konania vo výške 74,65 Eur na č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX, do 5 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom vymáhania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu 20.09.2012 sa domáhal navrhovateľ od odporkyne zaplatenia sumy 50,50 Eur dôvodiac, že táto pri kontrole cestovných lístkov dňa 19.10.2010 na linke MHD č. 205 sa na výzvu revízora nevedela preukázať platným cestovným lístkom, ani časovým predplatným lístkom a uvedenú úhradu odmietla uhradiť napriek písomnej upomienke zo dňa 24.05.2011.

Nakoľko sa súdu šetrením pobyt odporkyne nepodarilo zistiť, v tomto konaní jej ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 06.11.2012 pod č.k. 19C/193/2012 - 13.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa právny zástupca navrhovateľa nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané a svoju neúčast' neospravedlnil, nedostavila sa ani opatrovníčka odporcu, ktorá mala doručenie predvolania vykázané, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu neodkladných pracovných povinností a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti, preto súd za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal a rozhodol vec v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov zadokumentovaných v spisovom materiáli, a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok vypracovaného podávajúcim kontrolórom so služobným číslom 1077, číslo odznaku 25, v ktorom tento uviedol, že dňa 19.10.2010 v čase o 20.23 hod. vykonal kontrolu na linke č. 205, číslo voza 6311/1 v úseku zastávok Rajská - Svätoplukova a zistil porušenie tarifno - prepravných podmienok vo forme cestovania bez cestovného lístka u cestujúcej odporkyne, začo jej uložil zaplatiť postih 50,00 Eur a cestovné vo výške 0,50 Eur.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do mieste určenia riadne a včas.

Prepravné služby sa poskytujú na základe zmluvy o preprave, ktoré sa u hromadných dopravných prostriedkov uzatvárajú konkludentným konaním - znehodnotením jednorazového cestovného lístka pri vstupe do dopravného prostriedku alebo zakúpením predplateného časového cestovného lístka alebo elektronického cestovného lístka zakúpeného mobilným komunikačným zariadením vo forme SMS. Potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok (jednorazový alebo časový), pričom cestovným lístkom je aj aktivované elektronické médium (SMS cestovný lístok). Podrobnejšia úprava vzťahov je ponechaná vykonávacím právnym predpisom.

Podľa § 53 ods. 1 písm. a) zákona č. 513/2009 Z.z. O dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov regulačný orgán okrem úloh podľa § 52 určuje všeobecne záväzným právnym predpisom úhrady za prístup k železničnej infraštruktúre v rozsahu minimálneho prístupového balíka a traťového prístupu k servisným zariadeniam podľa prílohy č. 13 časti B.

Podľa § 53 ods. 1 písm. b) zákona č. 513/2009 Z.z. O dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov regulačný orgán okrem úloh podľa § 52 ustanovuje všeobecne záväzným právnym predpisom regulačný rámec, v ktorom vymedzí spôsob regulácie, podrobnosti postupu pri určovaní úhrad podľa písmena a), rozsah a podrobnosti uplatňovania princípov spoplatňovania železničnej infraštruktúry, rozsah a podrobnosti o určovaní primeraného zisku a ekonomicky oprávnených nákladov, ktoré sú vynaložené na prevádzku vlaku.

Podľa § 112 ods. 6 zákona č. 513/2009 Z.z. O dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov úhrady za prístup a používanie železničnej infraštruktúry a za služby poskytované v minimálnom prístupovom balíku a traťovom prístupe k servisným zariadeniam a poskytovanie služieb podľa prílohy č. 13 časti B prvého a druhého bodu podľa § 53 sa určujú od 1. januára 2011; dovtedy sa postupuje podľa cenových predpisov o regulácii cien za používanie železničnej dopravnej cesty vo vnútroštátnej doprave osôb a nákladov v znení platnom k 1. januáru 2010.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. O doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. O doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zo dňa 16.12.2008, ktorá nadobudla účinnosť dňa 01.01.2009 sú upravené cenové vzťahy medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s. a cestujúcim v súlade s Cenovým výmerom č. 1/2009 vydaným hlavným mestom SR Bratislava, podľa § 20 zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov a Opatrenia Ministerstva financií SR č. 01/R/2005, ktorými sa určujú maximálne ceny vrátane DPH a tarifné podmienky MHD v Bratislave.

Podľa článku 2 cit. Tarify MHD sú určené druhy a ceny cestovných lístkov (cena základného cestovného lístka je 0,50 Eur).

Podľa článku 5 cit. Tarify MHD je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 50,-Eur.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vo veci označená odporkyňa je osobou, ktorá ako cestujúci dňa 19.10.2010 o 20.23 hod. na linke č. 205 porušila tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa účinné v rozhodnom čase tým, že cestovala bez platného cestovného lístka, a ktorého totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa, preto v zmysle citovaných právnych ustanovení zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 Eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý vo veci mal plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Trovy konania vo veci úspešného účastníka - navrhovateľa - pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur podľa položky 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a sumy 58,15 Eur, ktorá predstavuje náklady právneho zastúpenia navrhovateľa, vypočítané podľa ust. § 10 ods. 1 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 Eur (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd), 2 x režijný paušál á 7,63 Eur, a sumy 9,69 Eur ako náhrady 20 % DPH. Súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa náhradu nákladov právneho zastúpenia v časti náhrady DPH, pretože právny zástupca navrhovateľa súdu predložil v zákonnej lehote podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. potvrdenie, že je platcom DPH. Súd nepriznal právnemu zástupcovi navrhovateľa 1 úkon právnej pomoci po 16,60 Eur - zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie a k tomu sa vzťahujúci režijný paušál vo výške 7,63 Eur vzhľadom k tomu, že sa jedná o úkon vykonaný pred začatím súdneho konania a nejde o trovy konania, ktoré vznikli navrhovateľovi v súvislosti s predmetným súdnym konaním.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 151 ods. 5 O.s.p. trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

S poukazom na vyššie uvedené súd o trovách konania navrhovateľa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v celkovej výške 74,65 Eur tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.