

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312211382
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312211382.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa. F.. A. F., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom V. Š., O. C. Č.. XXXXX, proti odporcovi: P. G., nar. XX.X.XXXX, bytom A. Č.. XX, o zaplatenie 1548,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e uzavretý súdny zmier medzi účastníkmi konania v znení :

Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi 1 300 EUR s 9 % ročným úrokom z omeškania od 10.7.2012 až do zaplatenia, všetko v splátkach vo výške 60 EUR mesačne, počnúc dňom 25.1.2013 vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že dňa 15.8.2011 vo večerných hodinách pred jeho rodinným domom v Š., Z. R..O. C. XX ho odporca bezdôvodne fyzicky napadol tak, že ho udrel do oblasti tváre na čo padol na zem, kde ho viackrát kopal nohami po celom tele, čím mu spôsobil ujmu na zdraví, ktorási vyžiadala liečenie po dobu 3-5 týždňov a práceneschopnosť po dobu 5 týždňov. Dôsledkom tohto konania bol obmedzený v bežnom spôsobe života s krívaním po dobu 5-7 dní, pocitom pohybovej bolesti v pravej steny hrude po dobu 14 - 21 dní a vo fyzicky namáhavej činnosti po dobu do 3 týždňov.

Proti odporcovi bolo za tento skutok podmiennečne zastavené trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví v súbehu s prečinom výtržníctva a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

Odporca škodu spôsobenú navrhovateľovi vo vyššie uvedenom prečine neuhradil a preto sa podaným návrhom domáha:

-titulom bolestného podľa lekárskeho posudku o bolestnom, kde mu znalec P.. A. Š. priznal vo svojom posudku zo dňa 3.4.2012 hodnotenie bolestného na 65 bodov,

-

13C/55/2012

- v súlade s ust. § 5 ods. 2 zák.č. 437/2004 Z.z. výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve ASR zistenej štatistickým úradom SR za

kalendárny rok predchádzajúceho roku, v ktorom vznikol nárok za náhradu a výsledná suma za zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor. Priemerná mesačná mzda zamestnanca v národnom hospodárstve SR za rok 2010 bola 769 eur z čoho 2% činí 15,38 eur x 65 bodov = 999,7 eur (zaokrúhlene 1000 eur).

Preto si navrhovateľ uplatňuje titulom bolestného od odporcu zaplatenie 1000 eur. Ďalej si navrhovateľ uplatnil hotové výdavky súvisiace s opravou okuliarov, ktoré boli dôsledkom konania odporcu zničené a to vo výške 48,32 eur. uvedenú sumu musel navrhovateľ vynaložiť na opravu okuliarov u predajcu I. H.- H., O. Z.. XX, Š..

Súčasne sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal ochrany osobnosti podľa § 13 ods. 2 Obč. zák. nakoľko zo strany odporcu došlo k značnej miere zníženiu dôstojnosti a vážnosti v spoločnosti. V meste Šahy bol učiteľom kde ho všetci poznajú ako váženého občana, ktorý vychovával mládež a viedol vzorný život. Konaním odporcu, ktoré sa uskutočnilo bezdôvodne pred jeho vlastným rodinným domom na chodníku došlo k značnej miere k zníženiu jeho dôstojnosti a vážnosti. Samotné fyzické ublíženie a to, že navrhovateľa bezdôvodne udrel do oblasti tváre, načo padol na zem, kde odporca navrhovateľa viackrát kopal nohami po celom tele, čím mu spôsobil ujmu na zdraví, je zníženie vážnosti v spoločnosti, čo vyvolalo i značné pohoršenie v meste a v okruhu navrhovateľových známych. Samotný incident sa začal tým, že mienil krik a hádku na chodníku pred navrhovateľovým rodinným domom riešiť dohovorom, teda výchovným pôsobením na hádajúce strany. Týmto konaním odporca vyvolal v ňom strach z verejných priestorov, trpí od tej doby depresiou a má obavy, či podobnému konaniu by nemohlo dôjsť aj u iných spoluobčanov. Od tej doby je utiahnutý a neopúšťa svoj dom. Nakoľko zo strany odporcu nedošlo k podaniu náležitého vysvetlenia, uplatňuje si náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch a to vo výške 1500 eur.

Navrhovateľ pred začatím prvého pojednávania zmenil návrh s tým, že si uplatnil 1300 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 10.7.2012 až do zaplatenia, ktorú zmenu návrhu súd pripustil podľa §-u 95 ods. 1 O.s.p.

Účastníci konania uzavreli pred prvým pojednávaním dňa 8.1.2013 súdny zmier.

Podľa §-u 99 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

13C/55/2012

-3-

Podľa §-u 99 ods. 2. O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súdny zmier, ktorý účastníci konania uzavreli súd schválil, pretože nie je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa §-u 95 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Súd zmenu návrhu pripustil tak ako bola prednesená navrhovateľom za prítomnosti odporcu, nakoľko podľa výsledkov doterajšieho konania mohla byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu.

Podľa §-u 415 Obč. zák. každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, prírode a životnom prostredí.

Podľa §-u 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa §-u 444 Obč. zák. pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa §-u 13 Obč. zák. fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu dalo primerané zadosťučinenie.

Podľa §-u 11 Obč. zák. fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa §-u 5 ods. 2 zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia a zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriadení rezortných, odvetvových podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1 za jeden bol a výsledná suma za zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

13C/55/2012

-4-

Podľa §-u 5 ods. 2 vyššie citovaného zákona pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmiar, pretože je v súlade s právnymi predpismi.

Odporca spôsobil navrhovateľovi škodu na zdraví a preto navrhovateľovi svedčí nárok na túto náhradu podľa §-u 444 Obč. zák. Navrhovateľ predložil súdu na preukázanie tohto nároku lekársky posudok, podľa ktorého znalcom F. A. Š. zo dňa 3.4.2012 mu bolo priznaných 65 bodov x 15,38 eur čo predstavuje priemernú mesačnú mzdu v národnom hospodárstve SR za rok 2010 vo výške 769 eur, z ktorej sumy 2% predstavuje práve suma 15,38 eura. 15,38 eur x 65 bodov = 999,70 eur (zaokrúhlene 1000 eur). Navrhovateľ si tiež uplatnil aj nárok vo výške 48,32 eur z dôvodu, že pri fyzickom ublížení odporcom mal poškodené okuliare, pričom súdu preukázal dokladom, že v optike zaplatil sumu vo výške 48,32 eur. Navrhovateľ si tiež uplatnil aj nárok z titulu svojho práva na ochranu svojej osobnosti najmä života a zdravia.

Účastníci konania uzavreli na pojednávaní dňa 8.1.2013 súdny zmier, v ktorom si dohodli spôsob zaplata istiny vo výške 1300 eur, tak že odporca sa zaviazal, že istinu vo výške 1300 eur zaplatí navrhovateľovi s 9%ročným úrokom z omeškania od 10.7.2012 až do zaplata, všetko v splátkach po 60 eur mesačne počnúc dňom 25.1.2013 vždy do 25-teho dňa toho -ktorého mesiaca tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa §-u 99 ods. 4 O.s.p. schválený súdny zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Poučenie:

Proti uzneseniu, ktorým bol schválený súdny zmier nie je prípustné podať odvolanie podľa §-u 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ -u42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

13C/55/2012

-5-

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitných predpisov. (§ 251 ods. 1 O.s.p.).