

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/91/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010806
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2120010806.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovovej a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 26.04.2023, č.k. 6PP/50/2020 - 148, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7.9.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona tak, že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., E. F., bytom C. XXX/XX, G. E. H. G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, vykoná zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 203 (dvestotri) dní z pôvodne uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/27/2020 - 138 zo 4. júna 2020 podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.
 2. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva podať sťažnosť.
 3. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
 - a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
 - b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.
- Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.
4. Na podklade podanej sťažnosti sťažnostný súd v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i správnosť postupu konania predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia, a tak zistil nasledovné.
 5. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.
 6. Prvostupňový súd napadnutým uznesením rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/27/2020 - 138 zo 4. júna 2020.
 7. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odsúdený v doterajšom priebehu skúšobnej doby podmieneného prepustenia (od 16. júla 2020 do 28. novembra 2022), ktorá je z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody odsúdeným prerušená, nevedol riadny život, keď sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti a taktiež bolo zaznamenaných viacero priestupkov i závažnejšieho charakteru. Poukázal pri tom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/95/2022 z 20.09.2022, právoplatným 20.09.2022, ktorým bol odsúdený uznaný za vinného pre skutok zo dňa 18.09.2022 právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a zároveň na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, z ktorej vyplynulo, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia

dopustil piatich priestupkov - troch priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (17. mája 2022 o 23:50 hod. a 18. mája 2022 o 0:16 hod. viedol osobné motorové vozidlo v čase zadržania vodičského preukazu, za čo mu bola rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky uložená pokuta vo výške 300,- eur a zákaz činnosti na dvanásť mesiacov; 3. júla 2022 o 23:40 hod. sedel na sedadle povinne vybavenom bezpečnostným pásom bez jeho zapnutia), jedného priestupku proti majetku (28. mája 2022 o 14:40 hod. odcudzil tester parfému I. J. K. v sume 32,99 eura) a jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (20. augusta 2022 o 01:00 hod. sa hrubo správal k oznamovateľovi).

8. Sťažnostný súd dospel k záveru, že konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia bolo v súlade so zákonom, keď prvostupňový súd nariadil a vykonal verejné zasadnutie, na ktorom vypočul procesné strany, oboznámil všetky potrebné listinné dôkazy a dal odsúdenému možnosť dostatočne realizovať jeho práva, ktoré mu vyplývajú z ustanovení Trestného poriadku.

9. Pokiaľ ide o správnosť napadnutého výroku, sťažnostný súd považuje napadnutý výrok za vecne správny. Prvostupňový súd dostatočným spôsobom zistil skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre správnosť výroku napadnutého uznesenia, postupoval procesne bez akýchkoľvek pochybení, vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o osvedčení, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj sťažnostný súd.

10. K odôvodneniu napadnutého uznesenia sťažnostný súd dodáva, že povinnosťou odsúdeného v danom prípade bolo viesť život takým spôsobom, aby sa nedostal do rozporu so zákonom, dodržiaval právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti (zamestnávateľovi, rodine), nezneužíval svoje práva proti spoluobčanom, nenarušoval občianske spolunažívanie v mieste bydliska ani v zamestnaní, plnil uložené obmedzenia a povinnosti, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

11. Páchanie úmyselných trestných činov je z hľadiska hodnotenia závažnosti protiprávneho konania v zmysle posudzovania vedenia riadneho života najväčšou formou protiprávneho konania a vylučuje záver o vedení riadneho života v skúšobnej dobe.

12. Sťažnostný súd má na základe skutočností zistených prvostupňovým súdom uvedených v odseku 7 tohto uznesenia za dostatočne preukázané, že odsúdený v stanovenej skúšobnej dobe nevedel riadny život, a preto prvostupňový súd postupoval správne, keď v súlade s ust. § 68 ods. 2 Trestného zákona nariadil odsúdenému trest odňatia slobody vykonať tak, ako je to vyššie uvedené.

13. V skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody mal odsúdený preukázať, že si dokáže plniť povinnosti riadneho občana aj mimo ústavu, nebude sa dopúšťať protiprávnej činnosti, riadne sa zamestná a bude si zodpovedne plniť svoje zákonné občianske povinnosti. Ani hrozba výkonu zvyšku trestu odňatia slobody nebola natoľko dostatočnou, aby sa odsúdený správal v súlade so zákonom. Protiprávne konanie odsúdeného vo forme priestupkov ako aj ďalšia úmyselná trestná činnosť spáchaná v rámci skúšobnej doby je nevyužitím šance, ktorá bola odsúdenému poskytnutá zo strany súdu a nasvedčuje tomu, že doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody sa nejaví pre nápravu páchatel'a ako dostatočný a taktiež svedčí o tom, že si z odsúdenia nechal žiadané ponaučenie, ktoré by ho primälo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal protiprávneho konania a aby viedol riadny život.

14. Predpoklad riadneho vedenia života sa teda v prípade odsúdeného nenaplnil a účel trestu, ktorý bol odsúdenému uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/27/2020 - 138 zo 4. júna 2020 možno dosiahnuť len jeho úplným výkonom, a preto neprichádza do úvahy žiadny iný postup len ten, že zvyšok trestu odňatia slobody, z ktorého bol podmienenčne prepustený vykoná tak, ako to uviedol prvostupňový súd v napadnutom uznesení.

15. S poukazom na uvedené, sťažnostný súd zamietol sťažnosť odsúdeného, nakoľko táto nebola dôvodná.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.