

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512200105
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512200105.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnej veci mal. J. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. H. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov J. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X - S., Z. XXX, zastúpeného opatrovníkom pre toto konanie Obcou Šarišské Jastrabie a W. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. H. XXX, za účasti W. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. H. XXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 4P/102/2010-29 zo dňa 14.12.2010 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že toto výživné zo strany otca mal. dieťaťa J. Y., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. J. Y., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 25,38 eur mesačne na sumu 26,65 eur mesačne a taktiež zo strany matky mal. dieťaťa W. A., nar. XX.XX.XXXX výživné z v y š u j e pre mal. J. Y., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 25,38 eur mesačne na sumu 26,65 eur mesačne, ktoré výživné sú obaja rodičia povinní uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám starého otca mal. dieťaťa W. A., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 4P/4/2012-1 zo dňa 09.01.2012 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. J. Y., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre mal. dieťa rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 4P/102/2010-29 zo dňa 14.12.2010 a od tejto doby došlo k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

Súd uznesením č.k. 4P/4/2012-17 zo dňa 12.04.2012 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

Uznesením č.k. 4P/4/2012-67 zo dňa 14.11.2012 súd ustanovil otcovi mal. dieťaťa J. Y., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka pre toto konanie Obec Šarišské Jastrabie, zastúpené štatutárnym zástupcom starostom obce, a to z dôvodu jeho neznámeho pobytu.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a spisu sp. zn. 4P/102/2010 a zistil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/102/2010-19 zo dňa 14.12.2010 bolo výživné pre mal. dieťa zo strany otca mal. dieťaťa zvýšené zo sumy 738,- Sk mesačne na sumu 25,38 eur mesačne

a rovnako tak aj výživné pre mal. dieťa zo strany matky mal. dieťaťa bolo zvýšené zo sumy 738,- Sk mesačne na sumu 25,38 eur mesačne.

Starý otec W. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorému bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti je momentálne vedený ako nezamestnaný na ÚPSVaR a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur mesačne. Žije so svojou novou partnerkou Z. A. v jej dome v rómskej osade v T. H..

Maloletý J. Y. nemá žiadny príjem a so starostlivosťou o neho starému otcovi pomáha syn N. A. s rodinou. Maloletý má ukončené základné vzdelanie a nepokračuje v ďalšom štúdiu na odbornej strednej škole, momentálne je vedený ako nezamestnaný v evidencii nezamestnaných na ÚPSVaR v Starej Ľubovni.

Na predmetné pojednávanie sa matka mal. dieťaťa ani opatrovník otca mal. dieťaťa nedostavili, hoci predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené. Opatrovník otca mal. dieťaťa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 3.1.2013 z dôvodu pracovnej vyťaženia. Súd preto pojednával v neprítomnosti matky mal. dieťaťa a opatrovníka otca mal. dieťaťa v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla, aby súd vzhľadom na predchádzajúce rozhodnutie o výške výživného, ktoré nezodpovedá minimálnej výške výživného v zmysle ustanovení Zákona o rodine a s poukazom na príjmové pomery na strane rodičov mal. dieťaťa, zvýšil vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu zo strany jeho rodičov na sumu 26,65 eur, ktorá toho času zodpovedá sume minimálneho výživného.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je

ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany oboch rodičov mal. dieťaťa z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

V porovnaní s doterajším určením výživného pre mal. detí teda nastala výrazná zmena v tom, že každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Toto teraz od 01.07.2012 činí sumu 26,65 eur.

Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o vec starostlivosti súdu o maloleté deti, ktorú možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.