

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19C/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119207766
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8119207766.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: Slovenská republika – zastúpená správcom majetku štátu: Fakultná nemocnica s poliklinikou J.A.Reimana Prešov, IČO: 00 610 577, so sídlom Hollého 14, 081 81 Prešov, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOGA a spol., s r.o., IČO: 36 863 947, so sídlom Kupeckého 4, 040 01 Košice proti žalovanému: Alpha medical, s.r.o., IČO: 31 647 758, so sídlom Záborského 2, 036 01 Martin, právne zastúpený: Mgr. Rastislav Domček, advokát so sídlom Černyševského 26, 851 01 Bratislava, o zaplatenie 20.000 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou súdu doručenu 24.04.2019 navrhol žalobca, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 20.000 EUR titulom náhrady škody a nahradiť trovy konania. V rámci žaloby žalobca okrem iného poukázal na to, že aktuálne nevie určiť výšku skutočnej škody, nakoľko v súčasnosti na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10C/4/2018 prebieha konanie o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 20.000 EUR medzi pacientkou A. B. ako žalobkyňou a žalobcom vystupujúcim v danom konaní v postavení žalovaného. Zo žaloby vyplýva, že spor pacientky a žalobcu je postavený na skutkovom základe, ktorý je predmetom tejto žaloby. Žalobca podal túto žalobu o náhradu škody z dôvodu právnej istoty so zachovaním lehôt pre uplatnenie svojho nároku voči žalovanému. Vzhľadom k tomu, že pre toto konanie je potrebné ustálenie výšky skutočnej škody, žalobca navrhuje, aby súd toto konanie prerušil do právoplatného skončenia sporu vedeného Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 10C/4/2018.

2. Uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 10NcC/8/2019 zo dňa 30.09.2019, bolo rozhodnuté že v konaní bude pokračovať namiesto s doterajším žalovaným - Klinická patológia Prešov, s.r.o., s jeho právnym nástupcom, spoločnosťou Alpha medical, s.r.o.. Zároveň bolo rozhodnuté, že na prejednanie a rozhodnutie vo veci, ktorá bola vedená na Okresnom súde Martin (sp. zn. 15C/39/2019), je miestne príslušný Okresný súd Prešov.

3. Písomným podaním zo dňa 03.07.2023 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Svoje podanie odôvodnil tým, že so žalovanými uzatvoril dňa 23.06.2023 Dohodu o mimosúdnom urovnaní, pričom súčasťou dohody bolo aj dojednanie o ukončení prejednávanej veci späťvzatím žaloby, stým že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Súčasťou podania bol aj súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, kde explicitne uviedol že chce aby súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súd konanie nezastaví, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a zároveň žalovaný udelil súhlas s procesným úkonom žalobcu v zmysle § 144 CSP a konanie s poukazom na § 145 ods. 1 CSP zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v danom prípade platí, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania späťvzatím žaloby, a preto má žalovaný nárok na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný však nechcel, aby súd zaviazal žalobcu na úhradu vzniknutých trov žalovaného, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

12. Žalobca bol oslobodený od platenia súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, a preto súd o súdnom poplatku ďalej nebude rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).