

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/106/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912209806
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912209806.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného spoločnosťou TOMAŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36613854 proti odporcovi : L. T., V., XX.XX.XXXX, P. L. B., C.. E. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou F. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie sumy 5 910,50 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 5 892,91 € spoločne s úrokom z omeškania vo výške 389,98 € a s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4 204,- € od 08.09.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh v časti o zaplatenie sumy 17,59 € z a m i e t a .

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania na súdnom poplatku vo výške 258,- € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 500,36 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnomu zástupcovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ ako postupník sa svojím návrhom zo dňa 12.07.2012 upresneným podaním zo dňa 03.01.2013 (na upresnení zo dňa 27.09.2012 navrhovateľ netrval) domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 5 910,50 € spoločne s úrokom z omeškania vo výške 389,98 € a s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4 204,- € od 08.09.2010 do zaplatenia. Dôvodom podania návrhu bola tá skutočnosť, že odporca ako úverový dlžník nesplatil pôvodnému veriteľovi: GE Money a. s. úver, ktorý od neho získal na základe zmluvy o úvere zo dňa 12.05.2008 (omylom v návrhu uvedené zo dňa 14.05.2008). Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 150 000,- Sk (4 479,10 €) s tým, že tento bude splácať 72 mesiacov v splátkach po 3 211,- Sk (106,58 €) počnúc dňom splatnosti prvej splátky 08.10.2008 s tým, že každá ďalšia splátka bude splatná k 12. dňu v mesiaci . Nakoľko si odporca riadne neplnil svoje povinnosti z úverovej zmluvy a meškal s úhradou viac ako troch splátok úveru, došlo k zosplateniu poskytnutého úveru a to ku dňu, ku ktorému je v platobnej histórii uvedená položka s názvom " zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu", čím bola platnosť zmluvy v súlade so zmluvnými ustanoveniami ukončená (bod 7.3

obchodných podmienok pre úver). Následne navrhovateľ listom zo dňa 04.07.2011 vyzval odporcu, aby svoj dlh, ktorý predstavoval sumu na neuhradenom úvere vo výške 4 204,- €, na zmluvnom úroku vo výške 2 834,34 €, na úroku z omeškania vo výške 1 606,76 € , na zmluvnej pokute vo výške 82,16 € a na poplatkoch vo výške 17,58 € uhradil najneskôr do 11.07.2011 .

Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 došlo ku postúpeniu žalovanej pohľadávky z pôvodného veriteľa na navrhovateľa, čo mal súd preukázané rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 s príslušnou špecifikáciou žalovanej pohľadávky (príloha k zmluve s uvedením mena dlžníka - odporcu a výšky dlžnej sumy na úvere 6 430,50 €).

Ku dňu postúpenia predstavovala pohľadávka voči odporcovi sumu 6 430,50 € , pričom táto suma pozostávala z istiny úveru vo výške 4 724,- €, z úverového úroku vo výške 1 606,76 €, zo zmluvnej pokuty vo výške 82,16 € a z poplatkov vo výške 17,58 €. Po postúpení pohľadávky odporca hradil na istinu dňa 17.12.2009 sumu vo výške 200,- €, dňa 06.06.2010 sumu vo výške 300,- € a dňa 07.09.2010 sumu vo výške 20,- € v dôsledku, ktorých úhrad sa dlhovaná istina úveru znížila na sumu 4 204,- € (4 724,- € mínus 520,- €). Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia žalovanej pohľadávky na navrhovateľa, kedy už odporca po ukončení zmluvy a zosplatnení úveru bol v omeškaní. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil v zákonnej výške 9 % ročne k počiatku omeškania 24.09.2009 (deň nasledujúci po postúpení žalovanej pohľadávky).

Podaním zo dňa 14.09.2012 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Ul. Važecká č. 16, IČO 42 176 778 súdu oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 03.10.2012 č. 13C/106/2012-36, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk postupom podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.11.2012 č. 13C/106/2012-53 zrušený a súčasne týmto uznesením bola odporcovi ustanovená za opatrovníčku p. Y., súdna tajomníčka na Okresnom súde Zvolen, pretože súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu ako ani súhlas jeho rodinných príslušníkov s ich ustanovením do funkcie opatrovníka odporcu v tomto konaní.

Podaním zo dňa 23.10.2012 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS súdu oznámilo, že z konania vystupuje z dôvodu, že sa mu nepodarilo skontaktovať sa so žalovaným spotrebiteľom.

Návrh bol doručený opatrovníčke odporcu dňa 30.11.2012. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Na pojednávanie dňa 08.01.2013 sa neustanovil zástupca navrhovateľa, ktorý sa podaním zo dňa 07.01.2013 ospravedlnil. Neustanovila sa opatrovníčka odporcu, ktorá doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas dňa 30.11.2012, pričom sa neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p., vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu s tým, že prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so zmluvou o úvere (ďalej len zmluva), so zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s dôkazom o postúpení žalovanej pohľadávky, s dôkazom o výške pohľadávky ku dňu jej postúpenia, s podaním navrhovateľa zo dňa 27.09.2012, zo dňa 04.12.2012 a zo dňa 03.01.2013, s obchodnými podmienkami pre

úver, s prehľadom platobnej histórie, s dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 27.07.2010, s výzvou na plnenie , ktorej súčasťou je aj oznámenie o ukončení zmluvy (po zosplatnení úveru) zo dňa 08.04.2009.

Podľa § 261 ods. 1 písm. d) Obchodného zákonníka sa tretou časťou Obchodného zákonníka nazvanou "OBCHODNÉ ZÁVÄZKOVÉ VZŤAHY" spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov aj záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa bodu 6.2 obchodných podmienok, pre prípad porušenia povinnosti poskytnúť riadne a včas plnenie v dohodnutej výške je veriteľ oprávnený domáhať sa zmluvnej pokuty podľa Sadzobníka vo výške 20 % z dlžnej čiastky.

Podľa bodu 7.3 obchodných podmienok, veriteľ je oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie dlžných čiastok podľa zmluvy ak je dlžník v omeškaní s platením viac ako troch splátok súčasne.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného záväzku, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení od 15.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 12.05.2008 uzavretá zmluva o úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. Obč. zák., a ktorá sa spravuje aj ustanoveniami Zák. č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky a sadzobník poplatkov, s ktorými sa odporca ako dlžník oboznámil a vyslovil s nimi súhlas, čo potvrdil svojím podpisom na zmluve. Súčasne potvrdil, že sa oboznámil s výškou úrokovej sadzby z čerpaných peňažných prostriedkov. Na základe tejto zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 150 000,- Sk (4 979,10 €) s tým, že tento bude splácať 72 mesiacov v splátkach po 3 211,- Sk (106,58 €) počnúc dňom splatnosti prvej splátky 12.06.2008, vždy do 12. dňa každého ďalšieho mesiaca. Na predmetný úver odporca do dňa postúpenia žalovanej pohľadávky uhradil splátky, ktorých prehľad a započítanie je uvedené v platobnej histórii pod položkou "započítanie Vašej platby ". Vzhľadom na to, že odporca sa dostal do omeškania s viac ako trom mesačnými splátkami došlo v zmysle bodu 7.3 obchodných podmienok k predčasnému zosplateniu úveru ku dňu 06.04.2009 (v platobnej histórii položka pod názvom "zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu "). Následne listom zo dňa 08.04.2009 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi zosplatenie úveru a ukončenie zmluvy a súčasne ho vyzval na úhradu dlžnej dumy úveru vyčíslenej k 07.04.2009 a to v lehote 15 dní od doručenia. Doručenie tohoto listu nebolo opatrovníčkou odporcu spochybnené. Odporca dňa 27.07.2010 uznal svoj záväzok voči pôvodnému veriteľovi z titulu zmluvy o úvere zo dňa 12.05.2008 na istine vo výške 4 524,- € (4 742,- € mínus platba zo dňa 17.12.2009 vo výške 200,- €) a súčasne sa zaviazal uznaný záväzok splácať v splátkach vo výške 300,- € mesačne, splatných vždy do 08.dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou splatnou dňa 08.08.2010. Následne základe tejto dohody odporca dňa 06.08.2010 uhradil splátku vo výške 300,- € a dňa 07.09.2010 splátku vo výške 20,- €.

Žalovaná suma pozostáva z dlžnej istiny po čiastočných úhradách vo výške 4 204,- € , z vypočítaného dohodnutého úverového úroku vo výške 1 606,76 € (ako rozdiel medzi celkovou cenou úveru vo výške 231 192,- Sk mínus celková výška úveru 150 000,- Sk mínus poplatky za vedenie účtu vo výške 5 040,- Sk, čo predstavuje 76 152,- Sk, t.j 2 527,78 € s tým, že na tento úrok bola z úhrad odporcu započítaná suma vo výške 920,88 € , čo potom predstavuje sumu 1 606,76 €), z vypočítanej zmluvnej pokuty (v zmysle bodu 6.1 obchodných podmienok vo výške 20% z dlžnej čiastky) za omeškanie s neuhradenými splátkami (časť splátky 12/2008 a 01,02,03/2009) vo výške 82,16 € (20% z celej sumy splátok za 3 mesiace 01,02,03/2009 a časť splátky za 12/2008), z poplatkov za zaslanú upomienku vo výške 8,30 € (250,- Sk) a za vedenie účtu vo výške 9,29 € (70,- Sk x 72 splátok predstavuje sumu 167,29 € , na ktorú sumu bola z úhrad odporcu započítaná suma vo výške 13,92 € a odpustená suma vo výške 144,08 €, čím zostal neuhradený zostatok 9,29 €), čo spolu predstavuje žalovanú sumu 5 910,50 €.

Vzhľadom nato, že v priebehu konania neboli produkované žiadne dôkazy, ktoré by spochybňovali skutkové tvrdenia v návrhu, resp. správnosť výpočtu žalovanej sumy a súd mal za preukázané, že odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas v dohodnutých splátkach, čím došlo v zmysle obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere k predčasnému zosplateniu úveru, súd posúdil návrh ako dôvodný v časti predstavujúcej neuhradenú istinu úveru, riadny úrok z úveru a zmluvnú pokutu a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 5 892,91 € (4 204,- € + 1 606,76 € + 82,16 €). Návrh v časti predstavujúcej zaplatenie sumy 17,59 € (9,29 € + 8,30 €) nepovažoval súd za dôvodný, pretože súdu nebol predložený žiadny dôkaz o uplatnenej výške poplatku za vedenie účtu (sadzobník poplatkov s touto položkou), pričom výška tohto poplatku nevyplýva z preloženej zmluvy a ani z obchodných podmienok ako ani dôkaz o uplatnenej výške

poplatku za zaslanú upomienku, pričom nebola súdu predložená ani samotná upomienka s dôkazom o jej doručení odporcovi, preto potom súd návrh v tejto časti zamietol.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy navrhovateľ si uplatnil už vypočítaný úrok z omeškania vo výške 389,98 € (9% ročne zo sumy 4 724,- € od 25.09.2009 do 17.12.2009 vo výške 97,85 €, zo sumy 4 524,- € od 18.12.2009 do 06.08.2010 vo výške 258,80 €, zo sumy 4 224,- € od 07.08.2010 do 07.09.2010 vo výške 33,33 €) a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny úveru po čiastočných úhradách vo výške 4 204,- € od 08.09.2010 do zaplattenia. Počiatok omeškania navrhovateľ určil od 25.09.2009, ktorý zdôvodnil ako deň nasledujúci po postúpení žalovanej pohľadávky (súd k počiatku omeškania len poznamenáva, že dňom nasledujúcim po postúpení bol deň 24.09.2009, ale keď navrhovateľ uviedol ako počiatok omeškania až deň 25.09.2009, t.j. deň neskorší súd ho akceptoval), pričom k tomuto dňu odporca už bol v omeškani so žalovanou sumou (výzva zo dňa 08.04.2009, na základe ktorej odporca neplnil, po oznámení ukončenia zmluvy a zosplatenia úveru). K tomuto dňu bola úroková sadzba ECB vo výške 1 %, čo po zvýšení o 8 percentuálnych bodov predstavuje 9 % ročne , preto potom súd návrh aj v časti príslušenstva posúdil ako dôvodný, tomuto vyhovel a zaviazal odporcu na zaplattenie 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 4 724,- € od 25.09.2009 do 17.12.2009 vo výške 97,85 €, zo sumy 4 524,- € od 18.12.2009 do 06.08.2010 vo výške 258,80 €, zo sumy 4 224,- € od 07.08.2010 do 07.09.2010 vo výške 33,33 €, čo predstavuje sumu 389,98 € a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny úveru po čiastočných úhradách vo výške 4 204,- € od 08.09.2010 do zaplattenia.

O náhrade trov konania uplatnených a vyčíslených navrhovateľom súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., tak , že priznal navrhovateľovi plnú výšku uplatnených trov konania

(neúspech mal len v nepatrnej časti vo výške 17,59 € , ohľadne ktorej sumy bol návrh zamietnutý). Trovy navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 258,- € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu) jeden úkon vo výške 200,85 € + 20 % DPH (241,02 €) a 2 x režijný paušál po 7,63 € + 20 % DPH (9,16 €) t. j. trovy právneho zastúpenia vo výške 500,36 €, spolu trovy konania vo výške 758,36 € (258,- € + 500,36 €). Pokiaľ si navrhovateľ na trovách uplatnil odmenu aj za úkon právnej služby - pokus o zmier zo dňa 04.07.2011, súd mu odmenu za tento úkon nepriznal, pretože nepreukázal, či pokus o zmier bol odporcovi skutočne doručený, resp daný na poštovú prepravu (napr. predložením podacieho poštového hárku).

V zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p., je odporca povinný prisúdenú sumu a trovy konania zaplatiť v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je trovy konania povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Vzhľadom nato, že v priebehu konania neboli produkované žiadne dôkazy, ktoré by spochybňovali skutkové tvrdenia v návrhu, resp. správnosť výpočtu žalovanej sumy a súd mal za preukázané, že odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas v dohodnutých splátkach, čím došlo v zmysle obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere k predčasnemu zosplateniu úveru, súd posúdil návrh ako dôvodný v časti predstavujúcej neuhradenú istinu úveru, riadny úrok z úveru a zmluvnú pokutu a zaviazal odporcu na zaplattenie žalovanej sumy vo výške 5 892,91 € (4 204,- € + 1 606,76 € + 82,16 €). Návrh v časti predstavujúcej zaplattenie sumy 17,59 € (9,29 € + 8,30 €) nepovažoval súd za dôvodný, pretože súdu nebol predložený žiadny dôkaz o uplatnenej výške poplatku za vedenie účtu (sadzobník poplatkov s touto položkou), pričom výška tohto poplatku nevyplýva z preloženej zmluvy a ani z obchodných podmienok ako ani dôkaz o uplatnenej výške poplatku za zaslanú upomienku, pričom nebola súdu predložená ani samotná upomienka s dôkazom o jej doručení odporcovi, preto potom súd návrh v tejto časti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach. Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.