

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/98/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111226103  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2111226103.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, Prievozská 6/A, Bratislava, proti odporkyni: I. H., narodená XX.X.XXXX, R. XXXX/XX, U., zastúpená opatrovníčkou pre konanie N. R., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 240,65 eura s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 17Ro/194/2011-35 zo dňa 24.1.2012.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 240,65 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 166,65 eura od 13.8.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 8.9.2011 doručeným súdu dňa 1.12.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 498,59 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 498,59 eura od 13.8.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 17Ro/194/2011-35 zo dňa 24.1.2012, ktorý platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporkyni.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/98/2012-48 zo dňa 3.9.2012 bola odporkyni ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/98/2012-56 zo dňa 27.9.2012 bolo konanie v časti o zaplatenie sumy 257,94 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 257,94 eura od 13.8.2010 do zaplatenia zastavené a navrhovateľovi vrátený preplatok súdneho poplatku z návrhu v sume 6,20 eura po právoplatnosti uznesenia prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo

i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 8.9.2011, so Zmenou návrhu zo dňa 13.9.2012, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o pripojení č. A4522600 zo dňa 19.8.2009, s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A4522600 zo dňa 19.8.2009 vrátane prílohy, s Pokusom o pokonávku zo dňa 29.7.2010 s doručenkou, so Všeobecnými podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., s Faktúrami číslo 8538082609, 8537571513, 8537062471, s Prehľadom zasielaných faktúr, ako i s obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že na základe Zmluvy o pripojení č. A4522600 zo dňa 19.8.2009 vypožičal odporkyni SIM kartu s priradeným účastníckym číslom 0917324474, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení A4522600 zo dňa 19.8.2009 predal navrhovateľ odporkyni mobilný telefón značky Nokia 2680 slide za kúpnu cenu 1 eur. Odporkyňa začala využívať služby navrhovateľa, avšak nezaplatila riadne a včas cenu za poskytnuté služby za obdobie od 15.4.2010 do 15.6.2010 v sume 166,65 eura, čím odporkyňa porušila zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení A4522600 zo dňa 19.8.2009. Pokusom o pokonávku zo dňa 29.7.2010 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 166,65 eura a na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 eura.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 240,65 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 240,56 eura od 13.8.2010 do zaplatenia.

Vzhľadom na výsledky dokazovania mal súd v prejednávanej veci preukázané, že návrh bol podaný v časti istiny dôvodne, a preto mu vyhovel. V konaní bolo zistené, že navrhovateľ na základe Zmluvy o pripojení č. A4522600 zo dňa 19.8.2009 vypožičal odporkyni SIM kartu s priradeným účastníckym číslom 0917324474, ktorá umožňovala odporkyni využívať elektronické telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4522600 zo dňa 19.8.2009 predal navrhovateľ odporkyni mobilný telefón značky Nokia 2680 slide za zľavnenú kúpnu cenu zo spotrebiteľskej ceny v sume 1 eur. Odporkyňa sa ďalej zviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, platiť cenu služieb v súlade so Všeobecnými podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. Odporkyňa využívala služby navrhovateľa, avšak nezaplatila riadne a včas cenu za poskytované elektronické komunikačné služby za obdobie od 15.4.2010 do 15.6.2010 vo výške 166,65 eura, keď porušila zmluvné povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa ďalej spôsobila navrhovateľovi škodu v sume 74 eur, ktorá suma 74 eur predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu, nakoľko získala mobilný telefón za zväčšenú cenu oproti trhovej cene z dôvodu, že sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, avšak následne porušila záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť za poskytnuté služby. U zvedených dôvodov uložil súd odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 166,65 eura a náhradu škody v sume 74 eur, t. j. spolu sumu 240,65 eura.

Ďalej súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 166,65 eura od 13.8.2010 do zaplatenia a návrh v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 74 eur od 13.8.2010 do zaplatenia zamietol. Pokusom o pokonávku zo dňa 29.7.2010 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 166,65 eura a na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 eura v lehote do 12.8.2010. Odporkyňa sa tak preukázateľne ocitla s plnením ceny za elektronické komunikačné služby v sume 166,65 eura v omeškaní dňom nasledujúcim po lehote splatnosti 12.8.2010 uvedenom v Pokuse o pokonávku zo dňa 29.7.2010, teda dňa 13.8.2010. Navrhovateľ v konaní požadoval aj zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 74 eur od 13.8.2010 do zaplatenia, teda z náhrady škody, keď nepreukázal, že by odporkyňu vyzval na zaplatenie náhrady škody uplatnenej v prejednávanej veci. Za kvalifikované požiadanie o zaplatenie náhrady škody možno v prejednávanej veci považovať podanie navrhovateľa zo dňa 13.9.2012, ktoré podanie však nebolo odporkyni doposiaľ doručené, keďže odporkyňa sa nachádza na neznámom mieste a v konaní je zastúpená opatrovníčkou pre konanie. Preto súd nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania z uplatnenej náhrady škody nepovažoval za dôvodný. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,0 % (8,00 % + 1,00 %) ročne zo sumy 166,65 eura, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 13.8.2010 bola 1,00 %. Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 166,65 eura od 13.8.2010 do zaplatenia vyhovel a vo zvyšku návrh v časti príslušenstva zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keďže návrhu v časti o zaplatenie sumy 240,65 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 166,65 eura od 13.8.2010 do zaplatenia súd vyhovel, návrh v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 74 eur od

13.8.2010 do zaplataenia zamietol a konanie v časti o zaplataenie sumy 257,94 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 257,94 eura od 13.8.2010 do zaplataenia bolo zastavené vzhľadom na správanie sa navrhovateľa, ktorý navrhovateľ s podaným návrhom disponuje a návrh vzal v uvedenej časti späť späť a týmto späťvzatím z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konaní, t. j. v tomto rozsahu nemal vo veci úspech. Každý z účastníkov mal úspech len čiastočný a preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.